

Sygn. akt: KIO 1145/18

POSTANOWIENIE
z dnia 22 czerwca 2018 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Beata Pakulska-Banach

Członkowie: Aleksandra Patyk

Katarzyna Poprawa

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 22 czerwca 2018 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 czerwca 2018 roku przez wykonawcę: **IMMITIS Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszcy, ul. Dworcowa 83, 85-009 Bydgoszcz**,
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Sąd Apelacyjny w Łodzi, ul. G. Narutowicza 64, 90-136 Łódź**

przy udziale:

- A. wykonawcy **iCreatio Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Kawcza 44, 04-167 Warszawa**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego;
- B. wykonawcy **SUNTAR Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie, ul. Boya Żeleńskiego 5B, 33-100 Tarnów**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **IMMITIS Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszcy** stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579, ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Łodzi.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Uzasadnienie

Sąd Apelacyjny w Łodzi [zwany dalej: „zamawiającym”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579, ze zm.), [zwanej dalej: „ustawą Pzp”] na realizację zadania pn.: *Dostawa komputerów, laptopów i monitorów dla sądów apelacji łódzkiej.*

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 29 maja 2018 roku pod numerem 2018/S 100-228019.

Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Wykonawca IMMITIS Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy [zwany dalej: „odwołującym”] w dniu 8 czerwca 2018 roku wniósł odwołanie wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów art. 29 ust. 1, 2 i 3 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, polegające na dokonaniu opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieprecyzyjny, z naruszeniem zasady proporcjonalności i w sposób mogący utrudniać uczciwą konkurencję, poprzez nieuzasadnione faworyzowanie rozwiązań technologicznych oferowanych przez jednego konkretnego producenta (DELL) i nieuzasadnione potrzebami zamawiającego ograniczenie dostępu do udziału w postępowaniu wykonawcom zainteresowanym udziałem w postępowaniu zdolnym do zaoferowania sprzętu odpowiadającego uzasadnionym potrzebom zamawiającego, wynikające z określenia wymogów co do parametrów oczekiwanego urządzenia rozpatrywanych jako całość w sposób dyskryminujący, sztucznie zawężający konkurencję i nie znajdujący uzasadnienia w realnych potrzebach zamawiającego.

W dniu 11 czerwca 2018 roku zamawiający przekazał pozostałym uczestnikom postępowania informację o wniesieniu odwołania wraz z jego kopią, jak i wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego oraz zamieścił ją na stronie internetowej.

Zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp: *Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w postaci*

papierowej albo elektronicznej opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

W dniu 13 czerwca 2018 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego od wykonawcy iCreatio Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – w formie pisemnej.

W dniu 14 czerwca 2018 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego od wykonawcy SUNTAR Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie – w formie elektronicznej opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Izba ustaliła, że ww. wykonawcy zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego z zachowaniem wymogów określonych w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp tym samym stając się uczestnikami tego postępowania.

W dniu 19 czerwca 2018 roku zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględni w części zarzuty zawarte w odwołaniu i dokonuje zmiany SIWZ.

W dniu 20 czerwca 2018 roku - przed otwarciem posiedzenia wyznaczonego na dzień 22 czerwca 2018 roku – odwołujący oświadczył, iż cofa odwołanie w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, iż oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osobę umocowaną do reprezentowania odwołującego.

*Zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp: **Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.***

Z kolei przepis art. 192 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, iż: *O oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie.*

Mając na uwadze, iż czynność cofnięcia odwołania jest czynnością dyspozytywną wykonawcy odwołującego się, którą może on podjąć aż do momentu zamknięcia rozprawy, Izba postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego w niniejszej sprawie, działając na podstawie art. 187 ust. 8 zd. 1 i art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Pzp.

Ponadto, Izba nakazała zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 13 500,00 zł, stanowiącej 90% uiszczanego wpisu, na podstawie art. 187 ust. 8 zd. 2 oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania

oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 972, ze zm.), gdyż cofnięcie odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy.

Zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) ww. Rozporządzenia: *W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli odwołujący cofnął odwołanie, Izba:*

a) orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu, jeżeli odwołanie zostało cofnięte przed otwarciem rozprawy.

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....