

**Sygn. akt: KIO 2772/15**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 30 grudnia 2015 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Anna Packo**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 30 grudnia 2015 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 grudnia 2015 r. przez wykonawcę

**Konmex Sp. z o.o. ul. Dobra 8/3, 05-804 Pruszków**

w postępowaniu prowadzonym przez

**Centrum Onkologii – Instytut im. Marii Skłodowskiej-Curie**

**ul. Wawelska 15B, 02-034 Warszawa**

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Konmex Sp. z o.o. kwoty 15 000,00 złotych (słownie: piętnaście tysięcy złotych) stanowiącej uiszczony wpis.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013, poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący: .....**

## **U z a s a d n i e n i e**

Zamawiający – Centrum Onkologii – Instytut im. Marii Skłodowskiej-Curie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „dostawę staplerów oraz magazynków Pn-189/15/IM” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013, poz. 907 z późn. zm.). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 11 grudnia 2015 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2015/S 240-435186.

Odwołujący – Konmex Sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności w zakresie określenia warunków udziału w postępowaniu, opisu sposobu oceniania ich spełnienia oraz zakresu oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez zamawiającego, w sposób nie zapewniający zachowania zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,

2. art. 25 ust. 1 w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz w zw. z § 1 ust. 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane i w zw. z art. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez bezprawne oraz nieuprawnione żądanie złożenia dokumentu określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w pkt IX ppkt 2.4 lit. c) celem potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego, skutkującego naruszeniem zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości, względnie w części zasługującej na uwzględnienie, i zobowiązanie zamawiającego do dokonania modyfikacji postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób zapewniający zgodność warunków udziału w postępowaniu oraz katalogu dokumentów lub oświadczeń składanych na potwierdzenie spełniania przez oferowane dostawy wymagań stawianych przez zamawiającego z przepisami ustawy, w szczególności poprzez usunięcie zapisu umieszczonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w pkt IX ppkt 2.4 lit. c), tj. wymogu złożenia „dla każdego z pakietów

(oprócz pakietu nr 5) wykazu min. 5 publikacji (daty publikacji 2002-2014 rok) w czasopiśmie o wskaźnikach impact factor (IF) minimum 2 (wg Journal Citation Reports), dotyczących i potwierdzających bezpieczne używanie oferowanych staplerów i ładunków (magazyneków) do nich, bez rozróżnienia na rozmiar oferowanego staplera, czy też wysokość zszywki w jego ładunku”, usunięcie wykazu stanowiącego załącznik nr 10 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, względnie o jego usunięcie i wprowadzenie wymogu przedłożenia „zaświadczenia podmiotu uprawnionego do kontroli jakości, potwierdzającego, że wykonawca spełnia określone wymagania jakościowe w zakresie dostaw będących przedmiotem zamówienia lub równoważnych dokumentów potwierdzających jakość dostaw, w przypadku, w którym wykonawca nie może uzyskać wymaganego zaświadczenia w terminie”;

2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentu specyfikacji istotnych warunków zamówienia wraz z załącznikami, ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego, na okoliczności wprowadzenia do specyfikacji istotnych warunków zamówienia zapisów niezgodnych z ustawą Prawo zamówień publicznych,

3. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów zgodnie z wnioskami dowodowymi zawartymi w uzasadnieniu niniejszego odwołania, na okoliczności tamże podniesione,

4. zobowiązanie zamawiającego do zmiany treści ogłoszenia w zakresie uwzględnionego odwołania oraz przedłużenia terminu składania ofert,

5. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrotu kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego oraz opłaty skarbowej od pełnomocnictwa, według norm przepisanych.

Zgodnie z oświadczeniem zamawiającego kopia odwołania została przekazana wykonawcom 22 grudnia 2015 r. Do chwili wydania niniejszego postanowienia nie zgłoszono żadnych przystąpień.

Pismem z 30 grudnia 2015 r. zamawiający oświadczył, że postanowił uwzględnić w całości zarzuty i żądania zawarte w odwołaniu oraz dokona modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszenia o zamówieniu poprzez usunięcie wymogu przedłożenia wraz z ofertą „wykazu min. 5 publikacji (daty publikacji 2002-2014 rok) w czasopiśmie o wskaźnikach impact factor (IF) minimum 2 (wg Journal Citation Reports), dotyczących i potwierdzających bezpieczne używanie oferowanych staplerów i ładunków (magazyneków) do nich, bez rozróżnienia na rozmiar oferowanego staplera, czy też wysokość zszywki w jego ładunku”.

Wobec powyższego Izba uznała, że zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu i, stwierdziła, iż zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania

odwoławczego i, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....