

POSTANOWIENIE
z dnia 3 października 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Daniel Konicz
Członkowie: Ernest Klauziński
Marek Koleśnikow

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 3 października 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 25 września 2017 r. przez Odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – Megatherm sp. z o.o. z siedzibą w Opolu, A. Ś. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą ANN-POL A. Ś. z siedzibą w Opolu, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Skarb Państwa – 31 Bazę Lotnictwa Taktycznego w Poznaniu, przy udziale wykonawcy Z. N. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą EKOL-KOT Systemy Grzewcze Z. N. z siedzibą w Gdańsku, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15.000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych 00/100) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2017.1579 j.t.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Poznaniu.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Uzasadnienie

Skarb Państwa – 31 Baza Lotnictwa Taktycznego w Poznaniu (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2015.2164 j.t. ze zm.), zwanej dalej „Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z podziałem na części na obsługę kotłowni opalanych paliwem stałym, znak sprawy ZP 54/VII/17, zwane dalej: „Postępowaniem”.

Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 8 sierpnia 2017 r. pod nr 2017/S 150-311028.

13 września 2017 r. Zamawiający rozstrzygnął Postępowanie w części 4 zamówienia wybierając ofertę wykonawcy Z. N. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą EKOL-KOT Systemy Grzewcze Z. N. z siedzibą w Gdańsku (dalej „Wykonawca ZN”).

25 września 2017 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (dalej „Izba”) wniesione zostało odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – Megatherm sp. z o.o. z siedzibą w Opolu, A. Ś. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą ANN-POL A. Ś. z siedzibą w Opolu (dalej „Odwołujący”), w którym zaskarżono:

1. wybór oferty Wykonawcy ZN, pomimo że powinien zostać wykluczony z Postępowania,
2. zaniechanie wykluczenia Wykonawcy ZN i odrzucenia jego oferty,
3. zaniechanie wyboru oferty Odwołującego, pomimo że powinna zostać uznana za najkorzystniejszą,

czym Zamawiający naruszył art. 90 ust. 1 Pzp, art. 89 ust. 1 pkt 3 i 4 Pzp oraz art. 24 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Do postępowania odwoławczego, po stronie Zamawiającego, przystąpienie zgłosił wykonawca Z. N. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą EKOL-KOT Systemy Grzewcze Z. N. z siedzibą w Gdańsku, wnosząc o oddalenie odwołania.

Izba, wobec spełnienia przez ww. wykonawcę (dalej „Przystępujący”) przesłanek z art. 185 ust. 2 Pzp, postanowiła o dopuszczeniu ww. do udziału w postępowaniu odwoławczym w charakterze przystępującego po stronie Zamawiającego.

Izba postanowiła odmówić dopuszczenia do udziału w postępowaniu odwoławczym wykonawcy Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe FACTUM sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego, stwierdzając, że zgłoszenie przystąpienia nastąpiło z przekroczeniem 3-dniowego terminu, o którym mowa w art. 185 ust. 2 Pzp..

Z dokumentacji Postępowania wynika, że Zamawiający przekazał kopię odwołania z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego 22 września 2017 r., zatem termin na zgłoszenie przystąpienia upływał 25 września 2017 r. Pismo zawierające zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego wpłynęło do Prezesa Izby 26 września 2017 r. (jako załącznik do korespondencji poczty elektronicznej) i 27 września 2017 r. (w formie pisemnej), a więc po upływie terminu na dokonanie tej czynności.

Pismem z 29 września 2017 r. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Przedmiotowe oświadczenie złożyła właściwie umocowana osoba.

W konsekwencji, Przystępujący został wezwany, na podstawie § 13 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz.U.2014.964 j.t. ze zm.), do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, w terminie 3 dni od dnia otrzymania wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego. Przystępujący otrzymał wezwanie drogą elektroniczną 29 września 2017 r., zatem termin na złożenie oświadczenia o sprzeciwie upływał 2 października 2017 r. Wyznaczony termin upłynął bezskutecznie, ponieważ zgodnie z przepisem art. 186 ust. 5 Pzp sprzeciw wnosi się w formie pisemnej, podczas gdy Przystępujący w ww. terminie przesłał oświadczenie w przedmiocie sprzeciwu za pośrednictwem faksu i jako załącznik do wiadomości poczty elektronicznej. Stanowi to – w ocenie składu orzekającego – uchybienie formie przewidzianej dla tej czynności uzasadniające wniosek, że sprzeciw nie został wniesiony.

W powyższych okolicznościach Izba stwierdziła, że ziszczy się przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego w obydwu sprawach na podstawie przepisu art. 186 ust. 3 Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba wzięła pod uwagę fakt, że uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy. W tych okolicznościach – w świetle przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b Pzp w zw. z § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U.2010.41.238 ze zm.) – Izba postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i orzec o dokonaniu zwrotu Odwołującemu kwoty uiszczonych tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....