

POSTANOWIENIE
z dnia 24 marca 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo
Członkowie: Marzena Teresa Ordysińska
Anna Osiecka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 24 marca 2020 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 marca 2020 r. przez wykonawcę

Sanito Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez

Gminę Działoszyce z siedzibą w Działoszycach

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Sanito Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością kwoty 15 000,00 złotych (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019, poz. 1843 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Kielcach.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Działoszyce prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „instalację systemów odnawialnych źródeł energii na terenie Gminy Działoszyce i Michałów” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019, poz. 1843 z późn. zm.). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 21 sierpnia 2019 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2019/S 160-394008. Wartość zamówienia jest większa niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący – Sanito Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wniósł odwołanie wobec następujących czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu:

1. zaniechania dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty oraz poinformowania wykonawców, w tym Odwołującego, o wyborze najkorzystniejszej oferty,
2. zaproszenia Odwołującego do zawarcia umowy o zamówienie publiczne, pomimo że poprzez brak wskazania terminu realizacji umowy Odwołujący nie był w stanie sprostać niezbędnym wymogom formalnym, w tym obowiązkowi uzyskania zabezpieczenia należytego wykonania zamówienia,
3. wyznaczenia zbyt krótkiego terminu zawarcia umowy o zamówienie publiczne, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 92 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie dokonania czynności w postaci wyboru najkorzystniejszej oferty oraz poinformowania o tym wykonawców, pomimo że obowiązek taki wprost z przywołanych przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wynika,

2. art. 94 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez wyznaczenie terminu zawarcia umowy, w którym, biorąc pod uwagę okoliczności związane z przebiegiem postępowania, zawarcie umowy nie było możliwe z uwagi na wskazane powyżej zaniechanie proceduralne oraz brak obiektywnej możliwości uzyskania zabezpieczenia należytego wykonania zamówienia,

3. art. 94 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 387 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 144 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaproszenie Odwołującego do zawarcia umowy o zamówienie publiczne, pomimo braku wskazania terminu, w którym ta umowa ma zostać zrealizowana, co uniemożliwiło Odwołującemu uzyskanie zabezpieczenia należytego wykonania zamówienia, w konsekwencji

4. art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości.

Odwołujący wniósł o:

1. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów załączonych do odwołania, wnioskowanych w odwołaniu lub przedstawionych na rozprawie, na okoliczności wskazane w uzasadnieniu,
2. rozpatrzenie i uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:
 - a) unieważnienia czynności z 28 lutego 2020 r., tj. zaproszenia do podpisania umowy,
 - b) dokonania czynności wyboru oferty złożonej przez Odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu oraz poinformowania o tym wykonawców,
 - c) wskazania terminu realizacji umowy nie krótszego niż 3,25 miesiąca,
 - d) zaproszenia Odwołującego do zawarcia umowy w terminie uwzględniającym okoliczności związane z koniecznością uzyskania zabezpieczenia należytego wykonania zamówienia, tj. nie krótszym niż 27 marca 2019 r.,
3. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przewidzianych przepisami prawa zgodnie z fakturą przedstawioną na rozprawie.

Zgodnie z oświadczeniem Zamawiającego kopię odwołania przekazał on wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu 10 marca 2020 r.

Do dnia wydania postanowienia nie zgłoszono przystąpień do postępowania odwoławczego.

Zamawiający oświadczył, że uwzględni odwołanie.

Izba uznała, że Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem posiedzenia, a jako że nie zgłoszono przystąpień po stronie Zamawiającego, stwierdziła, iż zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego i, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 972).

Przewodniczący:

Członkowie:

.....