

Sygn. akt: KIO 2746/17

WYROK

z dnia 29 stycznia 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Brzeska

Protokolant: Zuzanna Idźkowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23 stycznia 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 29 grudnia 2017 r. przez **wykonawcę 4Visions Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego: Telewizję Polską S. A. z siedzibą w Warszawie**

przy udziale **wykonawcy Studiotech Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** zgłaszającego przystąpienie po stronie Zamawiającego

orzeka:

- 1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i powtórzenie czynności badania i oceny ofert w tym odrzucenie oferty wykonawcy Studiotech Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność treści oferty ze specyfikacją z uwzględnieniem okoliczności wskazanych w uzasadnieniu orzeczenia**
- 2. Kosztami postępowania obciąża Zamawiającego: Telewizję Polską S. A. z siedzibą w Warszawie**

- 1) zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr.** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez **wykonawcę 4Visions Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Warszawie** tytułem wpisu od odwołania,
- 2) zasądza od **Zamawiającego: Telewizji Polskiej S.A. z siedzibą w Warszawie** kwotę **15 000 zł 00 gr.** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz **wykonawcy 4Visions Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Warszawie** stanowiącą koszty strony poniesione z tytułu uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. z 2017 r., poz. 1579) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Telewizja Polska S. A. z siedzibą w Warszawie prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) (zwanej dalej również „*ustawą Pzp*”), postępowanie o udzielenie zamówienia na: „*Modernizację studiów telewizyjnych S4 i S5 w Zakładzie Głównym TVP S. A. w Warszawie*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 23 września 2017 r. pod numerem 2017/S 183-375017.

Wykonawca 4Visions Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „*Odwołującym*”) w dniu 29 grudnia 2017 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) złożył odwołanie m. in. na zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Studiotech Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, z uwagi na niezgodność oferty ww. wykonawcy ze specyfikacją co do oferowanych monitorów. Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, nakazanie Zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert a w konsekwencji odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Studiotech Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty i w konsekwencji wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej, zasądzenie zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Podstawą wniesienia niniejszego odwołania była czynność Zamawiającego z dnia 22 grudnia 2017 r. - wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy Studiotech Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Pismem z dnia 11 stycznia 2017 r. Zamawiający odpowiedział na odwołanie, wnosząc o jego oddalenie w całości.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności treść ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowienia SIWZ, ofertę wykonawcy: Studiotech Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie - jak również oświadczenia i stanowiska stron oraz uczestnika

postępowania złożone w trakcie rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:

Odwołanie, wobec nie stwierdzenia na posiedzeniu niejawnym braków formalnych oraz w związku z uiszczeniem przez Odwołującego wpisu, podlega rozpoznaniu. Ze względu na brak przesłanek uzasadniających odrzucenie odwołania Izba przeprowadziła rozprawę merytorycznie je rozpoznając.

Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się uprawnieniem do korzystania ze środków ochrony prawnej, o których stanowi przepis art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba ustaliła również, że wezwanie do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym miało miejsce w dniu 29 grudnia 2017 r.

Następnie Izba ustaliła, że do niniejszego postępowania po stronie Zamawiającego w dniu 2 stycznia 2018 r. zgłosił przystąpienie wykonawca Studiotech Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Izba potwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawcy Studiotech Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwanego dalej: „Przystępującym”).

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje:

Zamawiający – Telewizja Polska S. A. z siedzibą w Warszawie prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na: „*Modernizację studiów telewizyjnych S4 i S5 w Zakładzie Głównym TVP S. A. w Warszawie*”.

/dokumentacja postępowania: Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, str. 1/

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (zwana dalej również: „SIWZ”) zawierała m. in. następujące postanowienia:

Pkt. V.2.16. Opisu przedmiotu zamówienia – Zestaw monitorów wizyjnych i komputerowych – wymagania szczegółowe do monitorów:

2.16.1. Monitor LCD 54-56" - Reżyserki wizji (14 sztuk)

2.16.1.1. Wielkość ekranu 54-56" płaski;

2.16.1.2. Rodzaj panelu - technologia VA z krawędziowym podświetleniem LED lub podświetleniem typu „backlight” LED;

2.16.1.3. *Proporcje obrazu 16:9;*

2.16.1.4. Kontrast co najmniej 4000:1;

2.16.1.5. Kąty widzenia [°] co najmniej 178 poziomo/178 pionowo (CR 10:1);

2.16.1.6. Jasność [Cd/m²] co najmniej 450;

/dokumentacja postępowania: Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, Opis przedmiotu zamówienia, str. 41/

W pkt. 19 Formularza oferty wymagane było wskazanie „Zestawu monitorów wizyjnych spełniających wymagania pkt. V.2.16. OPZ”.

/dokumentacja postępowania: Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, Wzór formularza oferty, str. 4-6/

Wykonawca Studiotech Poland Spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie w wymaganym punkcie w swojej ofercie wskazał monitory „NEC V554” w ilości 14 sztuk.

/dokumentacja postępowania: Oferta wykonawcy Studiotech Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Formularz oferty, str. 4-6/

Zamawiający pismem z dnia 13 grudnia 2017 r. wystąpił do wykonawcy Studiotech Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie z informacją, że na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp dokonał poprawienia innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodującej istotnej zmiany w treści oferty, t.j.: w pkt 2 Formularza Oferty, w pkt 19 tabeli, pozycja Monitor 54”- 56”, w kolumnie Model wyrazy „V554” zastępując je wyrazami „V552”.

/dokumentacja postępowania: Pismo Zamawiającego z dnia 13 grudnia 2017 r./

W dniu 14 grudnia 2017 r. wykonawca Studiotech Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgodził się na poprawienie przez Zamawiającego omyłki z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

/dokumentacja postępowania: Pismo wykonawcy Studiotech Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie z dnia 14 grudnia 2017 r./

W dniu 22 grudnia 2017 r. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy Studiotech Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

/dokumentacja postępowania: Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 22 grudnia 2017 r. /

Od niniejszej czynności Zamawiającego wykonawca 4Visions Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie w dniu 29 grudnia 2017 r.

/dokumentacja postępowania: Odwołanie wykonawcy 4Visions Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Warszawie z dnia 29 grudnia 2017 r. /.

Pismem z dnia 11 stycznia 2018 r. Zamawiający odpowiedział na odwołanie, wnosząc o jego oddalenie.

/dokumentacja postępowania: Odpowiedź na odwołanie Zamawiającego z dnia 11 stycznia 2018 r. /.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, oświadczenia i stanowiska stron oraz uczestnika postępowania przedstawione podczas rozprawy, Izba uznała, iż odwołanie jest zasadne i zasługuje na uwzględnienie.

Odwołujący w złożonym odwołaniu postawił zarzut niezgodności treści oferty Przystępującego z SIWZ, z uwagi na to że zaoferowane przez Przystępującego monitory V554 nie spełniają wymagań Zamawiającego (pkt 19 tabeli formularza oferty, pozycja Monitor 54"-56"). Bezspornym jest w niniejszej sprawie to, że Przystępujący zaoferował w swojej ofercie monitory V554, zaś zgodnie z wymaganiami Zamawiającego miały to być monitory V552. Bezspornym jest również to, że Zamawiający pismem z dnia 13 grudnia 2017 r. na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp dokonał poprawienia innej omyłki polegającej na niezgodności oferty Przystępującego z SIWZ, niepowodującej – w jego ocenie - istotnej zmiany treści oferty.

Zamawiający w swoim stanowisku podnosił, że Odwołujący nie uwzględnił w swym odwołaniu okoliczności polegającej na poprawieniu niniejszej omyłki, zatem niniejsza okoliczność nie może być przedmiotem wyrokowania przed Izbą zgodnie art. 192 ust. 7 ustawy Pzp oraz że zarzut w tym stanie faktycznym nie został - w konsekwencji przez Odwołującego postawiony.

Izba nie zgodziła się ze stanowiskiem Zamawiającego i Przystępującego wyrażonym w tej sprawie. Owszem Odwołujący nie uwzględnił w swoim odwołaniu okoliczności polegającej na poprawieniu omyłki (t.j. poprawieniu monitora typu V554 na V552) niemniej jednak postawił zarzut niezgodności treści oferty wykonawcy Studiotech Poland Sp. z o.o. z SIWZ. Odwołujący kwestionował – niezmiennie – uznając, że oferta Przystępującego co do

proponowanych parametrów monitorów jest niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Niewątpliwie celem prowadzonego postępowania było dostarczenie Zamawiającemu monitorów typu V552, nie zaś monitorów V554. W ocenie Izby powyższego w żaden sposób nie mogły zmienić wadliwe czynności Zamawiającego – i w konsekwencji również zgoda wykonawcy na poprawienie tej omyłki – dokonane na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Nie ulega też wątpliwości, że Zamawiający dokonał wyboru oferty Przystępującego i wybór ten (jako konsekwencja innych czynności postępowania, w tym czynności wynikających z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp) był przez Odwołującego kwestionowany w złożonym odwołaniu z dnia 29 grudnia 2017 r. W ocenie Izby – wbrew temu co twierdził Zamawiający – zarzut (odnoszący się do niezgodności treści oferty Przystępującego z SIWZ) został przez Odwołującego postawiony w złożonym odwołaniu, gdyż przedmiotem złożonej oferty były monitory V554 - nie zaś monitory V552 i powyższego nie zmieniły czynności Zamawiającego dokonane z naruszeniem przepisu art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

W ocenie Izby Odwołujący kwestionował ofertę Przystępującego – co do zaoferowania monitorów V554 (jako niezgodnych z wymaganiami Zamawiającego) – i w tym sensie zarzut został przez Odwołującego postawiony w złożonym przez niego odwołaniu. Nie ulega wątpliwości, że przedmiotem odwołania była oferta Przystępującego - w rzeczywistym jej kształcie - nie zaś treść oferty wykonawcy Studiotech Poland Sp. z o.o. jaką Zamawiający próbował zmienić poprzez niewłaściwe - w ocenie Izby - zastosowanie przepisu art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Na poparcie swojego stanowiska Izba przywołuje treść przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Zatem Zamawiający zobowiązany jest do zbadania oferty, z zastrzeżeniem ewentualnego zastosowania art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp i w przypadku wystąpienia niezgodności treści oferty z SIWZ - niekwalifikującej się do poprawienia w toku postępowania – Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia takiej oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Z konstrukcji tego przepisu wnioskować również można, to że ewentualny zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp – t.j. niezgodności treści oferty z SIWZ - jest zawsze zarzutem dalej idącym, wobec zarzutu naruszenia art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp - niewłaściwego poprawienia innej omyłki. Ponadto konsekwencją niewłaściwego zastosowania przepisu art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp – tak jak ma to miejsce w niniejszej sprawie - musi być czynność odrzucenia oferty wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2

ustawy Pzp. Zatem przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy wnioskować należy, że przedmiotem badania Krajowej Izby Odwoławczej jest treść oferty jaka została złożona przez wykonawcę Studiotech Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie - z zaofferowanym przez niego monitorem V554 - a nie treść oferty zmienionej przez Zamawiającego poprzez niewłaściwe zastosowanie w tym stanie faktycznym przepisu art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Zauważenia wymaga, że czynność poprawienia innej omyłki – jest czynnością Zamawiającego – zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp – a wykonawca może zgodzić się na poprawienie, bądź nie. Nie ulega wątpliwości, że skoro czynność poprawienia omyłki z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp – należy do Zamawiającego (jest jego czynnością w toku postępowania o udzielenie zamówienia), to przedmiotem badania i oceny – będzie niewątpliwie kwestionowana przez Odwołującego oferta Przystępującego z zaofferowanymi monitorami V554. Nie można zgodzić się z Zamawiającym – różnicującym ofertę z monitorami V554 oraz V552, gdyż w ocenie Izby Przystępujący złożył jedną ofertę, zobowiązując się do zaofferowania monitorów typu V554 – a czynności poprawienia innej omyłki na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, dokonano – wobec przedstawionej argumentacji - w sposób nieuprawniony, z naruszeniem tego przepisu, co skutkowało wyborem oferty Przystępującego - w swej treści wadliwej.

W ocenie Izby błąd popełniony – przez wykonawcę Studiotech Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – w złożonej ofercie nie można było kwalifikować jako innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodującej istotnej zmiany w treści oferty z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty – niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

W ocenie Izby w niniejszej sprawie nie istniały podstawy do zastosowania przez Zamawiającego przepisu art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Jak wskazano powyżej, aby można było dokonać poprawy niniejszej omyłki – na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp – muszą zostać spełnione następujące przesłanki. Przede wszystkim omyłka nie może być wynikiem świadomego, zamierzonego działania wykonawcy, poprawienie takiej omyłki nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty, ponadto Zamawiający może dokonać poprawienia takiej omyłki tylko w sytuacji, gdy wie jak takiej poprawy dokonać. W ocenie Izby nie budziło wątpliwości, że zaofferowanie przez wykonawcę Studiotech Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie monitorów V554 - zamiast monitorów V552 - stanowi niezgodność treści oferty.

Kluczowym w niniejszej sprawie zagadnieniem było to, czy owa niezgodność – jak twierdził Zamawiający - powodowała – nieistotną zmianę treści oferty Przystępującego. W ocenie Izby – wbrew twierdzeniom Zamawiającego omawiana niezgodność doprowadziła do zaoferowania przez Przystępującego zupełnie innego – niż wymagał tego Zamawiający - przedmiotu zamówienia – zatem była zmianą istotną. Aby przepis art. art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp mógł znaleźć zastosowanie Zamawiający musi wiedzieć w jaki sposób ma dokonać poprawienia takiej omyłki. W ocenie Izby z żadnych złożonych dokumentów wraz z ofertą nie można było wywnioskować woli wykonawcy Studiotech Poland Sp. z o.o. zaoferowania monitorów typu V552 - a wręcz przeciwnie jedynym dokumentem potwierdzającym intencje wykonawcy co do oferowanego sprzętu był formularz oferty ze wskazaniem na monitory V554, co zostało potwierdzone przez Zamawiającego na rozprawie.

Zatem decyzja Zamawiającego co do poprawienia innej omyłki nie wynikała w żaden sposób z treści złożonej przez Przystępującego oferty, a umotywowana była wyłącznie własnym przekonaniem Zamawiającego. W konsekwencji Krajowa Izba Odwoławcza nie zgodziła się z Zamawiającym, co do zastosowania treści art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. W ocenie Izby poprawienie niniejszej omyłki miało charakter istotny - wbrew temu co twierdził Zamawiający na rozprawie, z uwagi na okoliczność, że Zamawiający w wyniku dokonania poprawienia innej omyłki w ofercie wykonawcy Studiotech Poland Sp. z o.o. uzyskał inny przedmiot zamówienia, niż tego wymagał. Istotnym w niniejszej sprawie jest również to, że oba modele monitorów istnieją na rynku, a intencją Zamawiającego wobec prowadzonego postępowania był zakup monitorów V552 – precyzyjnie opisanych w specyfikacji. Skoro zatem wola wykonawcy – co do zaoferowania monitorów typu V552 - w żaden sposób nie wynikała z treści złożonej oferty (lub innej jej części), to Zamawiający nie mógł posiadać informacji na podstawie których mógłby dokonać poprawienia takiej omyłki w świetle art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Powyższe w ocenie Izby potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej oraz orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości UE. Zasadnym w tym miejscu jest powołanie się na orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości UE - pośilkowo celem dokonania właściwej wykładni przepisów ustawy Pzp. Należy pamiętać – co zostało potwierdzone orzecznictwem Trybunału Sprawiedliwości UE - że zasadą w postępowaniu jest zakaz modyfikowania oferty po terminie składania ofert (np. wyrok w sprawie o sygn. akt C -387/14 Esaprojekt przeciwko Województwu Łódzkiemu). Ponadto jak wskazano w wyroku w sprawie o sygn. akt C -324/14 (Partner A. D.) *Instytucja zamawiająca musi zapewnić w szczególności, że żądanie wyjaśnienia oferty nie może prowadzić do rezultatu porównywalnego w istocie z*

przedstawieniem przez oferenta nowej oferty (zob. podobnie wyrok z dnia 10 października 2013 r. Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, pkt 36).

Mając powyższe na względzie w ocenie Izby Zamawiający nie był uprawniony do poprawienia innej omyłki, gdyż zmiana ta w sposób istotny ingerowała w treść złożonej oferty, co należy uznać za niedopuszczalne w świetle przywołanego przepisu art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Gdyby w tej sprawie przyjąć argumentację Zamawiającego to można by dojść do wniosków, że każda wadliwie złożona oferta podlegałaby poprawieniu na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, z czym nie można się zgodzić. W konsekwencji, Zamawiający zobowiązany jest do unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i powtórzenia czynności badania i oceny ofert w tym odrzucenia oferty wykonawcy Studiotech Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność treści oferty ze specyfikacją wobec wskazanej powyżej argumentacji.

Ponadto Izba nie rozpatrzyła zarzutów dotyczących nieudostępnienia dokumentacji, gdyż w ocenie Izby zarzuty te nie były przedmiotem wniesionego odwołania, zatem w świetle art. 192 ust. 7 ustawy Pzp nie mogą być przedmiotem rozpoznania przed Krajową Izbą Odwoławczą. Wobec powyższego mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 192 ust. 1 ustawy Pzp. Zatem, odwołanie podlega uwzględnieniu.

W konsekwencji na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie pierwsze ustawy Pzp Izba w punkcie 1 sentencji orzekła w formie wyroku, uwzględniając odwołanie. W punkcie 2 sentencji Izba orzekła o kosztach na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp stosownie do jego wyniku, zaś zgodnie z § 3 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (dz. U. Nr 41, poz. 238 z późn. zm.), Izba zasądziła od Zamawiającego na rzecz Odwołującego koszty strony poniesione z tytułu wpisu w kwocie 15.000 zł.

Przewodniczący:

.....