

Sygn. akt KIO 1300/17

POSTANOWIENIE
z dnia 10 lipiec 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Dagmara Gałczewska - Romek

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 10 lipca 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 26 czerwca 2017 r. przez **Zakład Sprzątań Wnętrz J.J. MOP 83 sp. z o.o., ul. Szafirowa 7a, 82-310 Gronowo Górne** w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa – Jednostkę Wojskową nr 6021, ul. Żwirki i Wigury 9/13, 00-909 Warszawa**

przy udziale **AMW Sinevia Sp. z o.o. , ul. Ignacego Paderewskiego 6, 05-100 Nowy Dwór Mazowiecki**, zgłaszającego przystąpienie po stronie Zamawiającego.

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze

2. nakazuje zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Zakładu Sprzątań Wnętrz J.J. MOP 83 sp. z o.o., ul. Szafirowa 7a, 82-310 Gronowo Górne** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i art.198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2015, poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający - Skarb Państwa - Jednostka Wojskowa nr 6021 w Warszawie - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest wykonanie usługi polegającej na sprzątaniu powierzchni wewnętrznych obiektów kubaturowych, powierzchni zewnętrznych utwardzonych oraz utrzymaniu i pielęgnacji terenów zielonych w kompleksach administrowanych przez Jednostkę Wojskową Nr 6021 w Warszawie, część II. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 16 marca 2017 r. pod poz. 2017/S 053-098812.

W odwołaniu, wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 26 czerwca 2017 r. Odwołujący - Zakład Sprzątania Wnętrz J.J. MOP 83 sp. z o.o. - wskazał na:

- zaniechanie wezwania firmy AMW SINEVIA Sp. z o.o. do wykazania, że jej oferta w zakresie części II zamówienia nie zawiera rażąco niskiej ceny, pomimo że zaproponowana cena, a szczególności jej części składowe, są rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia, w tym w szczególności w stosunku do wymogu Zamawiającego co do minimalnej ilości osób, które powinny przebywać na terenie obiektów Zamawiającego w pełnym wymiarze czasu pracy podczas realizacji przedmiotu zamówienia (SIWZ rozdz. V pkt. 1.3), co powinno budzić wątpliwości Zamawiającego w przedmiocie możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, w tym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, a w szczególności ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę
- zaniechanie odrzucenia oferty firmy AMW SINEVIA Sp. z o.o. w zakresie części II zamówienia, pomimo, że oferta tego wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;
- zaniechania odrzucenia oferty firmy AMW SINEVIA Sp. z o.o. w zakresie części II zamówienia, pomimo, że analiza szczegółowej kalkulacji cenowej prowadzi do wniosku, że wykonawca ten w swojej ofercie przyjął cenę sztuczną, oderwaną od rzeczywistych kosztów realizacji oferowanych usług, co jest działaniem sprzecznym z dobrymi obyczajami oraz narusza interes innych przedsiębiorców, w tym Odwołującego, przez co stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;
- dokonania wyboru oferty firmy AMW SINEVIA Sp. z o.o. w części II zamówienia jako

najkorzystniejszej, pomimo, że oferta ta winna ulec odrzuceniu jako oferta zawierająca rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz jako oferta, której złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 90 ust. 1 pkt. 1 i 3 oraz ust. 2 PZP poprzez zaniechanie wezwania firmy AMW SINEVIA Sp. z o.o. do wykazania, że jej oferta w zakresie części II zamówienia nie zawiera rażąco niskiej ceny, pomimo że zaproponowana cena, a szczególności jej części składowe, są rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia, w tym w szczególności wobec wymogu Zamawiającego co do minimalnej ilości osób, które powinny przebywać na terenie obiektów Zamawiającego w pełnym wymiarze czasu pracy podczas realizacji przedmiotu zamówienia (SIWZ rozdz. V pkt. 1.3), co powinno budzić wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, w tym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, a w szczególności ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2015 r. poz. 2008 oraz z 2016 r. poz. 1265);
2. art. 89 ust. 1 pkt. 4 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty firmy AMW SINEVIA Sp. z o.o. w zakresie części II zamówienia, pomimo, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zaś nawet w razie wezwania tej firmy do złożenia wyjaśnień w trybie art. 90 PZP niemożliwe jest, by wykonawca ten zdołał wyjaśnić tak rażąco niską cenę i przekonać Zamawiającego, że możliwe jest wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego odnoszącymi się do minimalnej ilości osób, które powinny przebywać na terenie obiektów Zamawiającego w pełnym wymiarze czasu pracy podczas realizacji przedmiotu zamówienia;
3. art. 89 ust. 1 pkt. 3 PZP w zw. z art 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechanie odrzucenia oferty firmy AMW SINEVIA Sp. z o.o. w zakresie części II zamówienia, pomimo, że analiza szczegółowej kalkulacji cenowej prowadzi do wniosku, że wykonawca ten przyjął cenę sztuczną, oderwaną od rzeczywistych kosztów realizacji oferowanych usług, co jest działaniem sprzecznym z dobrymi obyczajami oraz narusza interes innych przedsiębiorców, w tym w szczególności Odwołującego się, przez co stanowi czyn

nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;

4. art. 7 ust 1 PZP w zw. z art. 91 ust. 1 PZP poprzez dokonanie wyboru oferty firmy AMW SINEVIA Sp. z o.o. w części II zamówienia jako najkorzystniejszej, pomimo, że oferta ta nie powinna zostać poddana ocenie albowiem winna ulec odrzuceniu jako oferta zawierająca rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz jako oferta, której złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu w zakresie części II zamówienia: dokonania unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonania odrzucenia oferty AMW SINEVIA Sp. z o.o. jako zawierającej rażąco niską cenę i stanowiącej czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji; dokonania wyboru oferty Odwołującego, jako oferty najkorzystniejszej

Do postępowania odwoławczego przystąpił wykonawca AMW SINEVIA Sp. z o.o. w charakterze przystępującego po stronie Zamawiającego. Pismem, z dnia 4 lipca 2017 r. Zamawiający poinformował, że uwzględni w całości zarzuty podniesione w odwołaniu.

Uczestnik postępowania - AMW SINEVIA Sp. z o.o. - nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba z urzędu na posiedzeniu bez udziału stron dokonała czynności formalnoprawnych i sprawdzających, w wyniku których stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów odwołania postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 186 ust. 3 in fine ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 2 a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu

od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem rozprawy a uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....