

Sygn. akt: KIO 804/16

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 24 maja 2016 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza w składzie**

**Przewodniczący: Justyna Tomkowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 24 maja 2016 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 maja 2016 roku przez wykonawcę **Odwołującego Intergraph Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** przez w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego, którym jest **Skarb Państwa – Inspektorat Uzbrojenia w Warszawie**

przy udziale:

- 1) wykonawcy **GeoTechnologies Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego
- 2) wykonawcy **Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowania odwoławcze;**
- 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000zł 00 gr (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) stanowiącą kwotę uiszczonego wpisu na rzecz wykonawcy **Odwołującego Intergraph Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie****

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 9 sierpnia 2013 r., poz. 907 ze zmianami), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**

**Przewodniczący: .....**

### **Uzasadnienie**

W dniu 13 maja 2016 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, na podstawie 179 ust. 1 i art. 180 ust. 1, a także art. 182 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, odwołanie złożył wykonawca **Intergraph Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** (dalej jako „Odwołujący”).

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę systemu Geoserwer” (numer postępowania IU/48/V- 102/ZO/PN/DOS/Z/2016), prowadzi Zamawiający Skarb Państwa – Inspektorat Uzbrojenia w Warszawie. O ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 4 maja 2016 roku, pod numerem 2016/S 087-153723.

Odwołanie wniesiono wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ”) w postępowaniu, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 29 ust. 1 i 2 Pzp w związku z art. 7 ust. 1 Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia ze wskazaniem na konkretnego producenta oraz narzuceniem pozostałym wykonawcom dodatkowych warunków nieuzasadnionych specyfiką przedmiotu zamówienia, co w konsekwencji narusza zasadę prowadzenia postępowania z zachowaniem uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
2. art. 29 ust. 3 Pzp poprzez zawarcie w sekcji 4.3, 4.3.1., 4.3.2. Załącznika Nr 1 firmy producenta oraz znaku towarowego oprogramowania, a także brak w opisie przedmiotu zamówienia rozwiązania równoważnego, według którego oceniana będzie równoważność, co narusza zasadę stosowania opisu przedmiotu zamówienia bez posługiwania się znakami towarowymi, patentami lub pochodzeniem.

Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ poprzez doprowadzenie jej postanowień do zgodności z ustawą Pzp, w szczególności poprzez zmianę treści ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ w sposób opisany w uzasadnieniu do odwołania.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości oraz zasądzenie kosztów postępowania oraz zastępstwa zgodnie z wynikiem postępowania. W przypadku uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego w całości, Odwołujący wnosił o dokonanie modyfikacji treści ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ zgodnie z intencją uzasadnienia odwołania.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił skutecznie wykonawca **GeoTechnologies Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu**. Po stronie Odwołującego natomiast skuteczne przystąpienie zgłosił wykonawca **Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie**.

Zamawiający przedłożył odpowiedź na odwołanie, datowaną na 20 maja 2016 roku, gdzie na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu.

W dniu 20 maja 2016 roku Przystępujący po stronie Zamawiającego **GeoTechnologies Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu** został wezwany do złożenia oświadczenia w terminie 3 dni od otrzymania wezwania, czy korzystał będzie z przysługującego wykonawcy prawa do wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów odwołania.

Do dnia 24 maja 2016 roku Przystępujący nie złożył do Prezesa Izby oświadczenia, że korzystał będzie z prawa do wniesienia sprzeciwu, a więc postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 3 ustawy Pzp – należało umorzyć.

W sytuacji umorzenia postępowania w związku z uwzględnieniem zarzutów, ustawodawca nałożył na Zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Zamawiający zatem zobowiązany jest do dokonania czynności, w taki sposób, który uczyni zadość postulatом postawionym w odwołaniu.

Skoro Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że po przeanalizowaniu stanowiska Odwołującego uznał słuszność argumentacji Odwołującego i uwzględnił odwołanie to stwierdzić należy, że Zamawiający uznał zarzuty Odwołującego.

Zatem mając na uwadze, że:

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. Wykonawca, który zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie skorzystał z prawa do wniesienia sprzeciwu

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem

posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....