

Sygn. akt: KIO 333/22

POSTANOWIENIE
z dnia 21 lutego 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Chudzik

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 21 lutego 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 lutego 2022 r. przez wykonawców: **M.K. i S.K., prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej RENPOL s.c. M.K., S.K.,**

w postępowaniu prowadzonym przez **Komendę Główną Straży Granicznej w Warszawie,** przy udziale wykonawców:

- 1) **MBA System Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,
- 2) **IMMITIS Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego,
- 3) **Korporacja Wschód Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego,

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Komenda Główna Straży Granicznej w Warszawie – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Doposażenie Straży Granicznej w sprzęt KRG na potrzeby zamówienia publicznego systemu EES – Zakup terminali mobilnych wspierających rejestrację biometryczną w systemie EES wraz z czytnikami dokumentów oraz czytnikami umożliwiającymi rejestrację do 4-ech odcisków palców*. Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 26 stycznia 2022 r. pod nr 2022/S 018-042848.

W dniu 7 lutego 2022 r. wykonawca RENPOL s.c. M.K., S.K. wniósł odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji warunków zamówienia, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 16 ust. 1 w zw. z art. 99 ust. 4 w zw. z art. 106 ust. 2 i 3 ustawy Pzp, poprzez wymaganie przedłożenia jako przedmiotowego środka dowodowego czytnika dokumentów z funkcją OCR-B i RFID, mimo że wymaganie takie jest nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia i ogranicza uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców;
- 2) ewentualnie: art. 16 ust. 1 w zw. z art. 99 ust. 4 w zw. z art. 91 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie dokonania podziału zamówienia na części i wydzielenie do osobnej części postępowaniu dostawy czytników dokumentów z funkcją OCR-B i RFID, mając na uwadze, że tylko jedno urządzenie dostępne na rynku spełnia wymagania Zamawiającego.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu zmiany pkt. VI ust. 1 lit. b SWZ, przez nadanie mu brzemienia:

Terminal mobilny wspierający rejestrację biometryczną w systemie EES wraz z czytnikiem umożliwiającymi rejestrację do 4-ech odcisków palców.

Urządzenia będą podlegać ocenie w zakresie:

- Ukompletowania. Terminal ze zintegrowanym czytnikiem odcisków palców (...).

Na wypadek oddalenia przez Izbę zarzutu nr 1, Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu wydzielenia dostawy czytników dokumentów do odrębnej części postępowania.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

W związku z tym, że postępowanie o udzielenie niniejszego zamówienia zostało wszczęte po 1 stycznia 2021 r., jest ono prowadzone na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129), stosownie do art. 1 ustawy z 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2020 z późn. zm.).

Izba ustaliła, że 15 lutego 2022 r. do Prezesa Izby wpłynęło oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu odwołania w zakresie zarzutu nr 1. Ponieważ zarzut nr 2 miał charakter ewentualny – został podniesiony jedynie na wypadek nieuwzględnienia zarzutu nr 1, to oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu zarzutu głównego należy uznać za mające skutek oświadczenia o uwzględnieniu odwołania w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca MBA System Sp. z o.o., który 15 lutego 2022 r. został wezwany do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego, pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego. Termin na złożenie tego oświadczenia upłynął 18 lutego 2022 r. W powyższym terminie do akt sprawy nie wpłynęło oświadczenie Przystępującego o wniesieniu sprzeciwu.

Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć, stosownie do dyspozycji art. 522 ust. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), orzekając o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: