

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 14 listopada 2019 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący:     Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 14 listopada 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 listopada 2019 r. przez wykonawcę – **OPTA-TECH Sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie przy AL. KEN 36 lok. U211 (02-797 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Szpital Uniwersytecki w Krakowie** z siedzibą w Krakowie przy ul. Kopernika 36 (31-501 Kraków)

przy udziale wykonawcy – **G. P.** prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ELEKTRO MED G. P. z siedzibą w Niepołomicach przy ul. Zabierzowskiej 11 (32-005 Niepołomice), zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze;
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy – **OPTA-TECH Sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Krakowie**.

Przewodniczący:     .....

## Uzasadnienie

Szpital Uniwersytecki w Krakowie zwany dalej: „zamawiającym”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. - Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.), zwanej dalej: „Pzp”, pn.: *Dostawa wyposażenia Zakładu Diagnostyki Patomorfologicznej z Prosekturą dla Nowej Siedziby Szpitala Uniwersyteckiego z instalacją, uruchomieniem i szkoleniem personelu* (nr referencyjny: NSSU.DFP.271.37.2019.LS). Przedmiotowe postępowanie zostało podzielone na 44 części.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 1 lipca 2019 r., pod numerem 2019/S 124-302323.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są dostawy, jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Wykonawca OPTA-TECH Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zwany dalej: „odwołującym” w dniu 4 listopada 2019 r. wniósł odwołanie od czynności zamawiającego w części 12 zamówienia, polegających na ocenie ofert i wyborze oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym zamówieniu, których wynikiem jest niesłuszne zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy G. P. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ELEKTRO MED G. P. zwanego dalej: „ELEKTRO MED”, którego oferta podlegać powinna odrzuceniu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt. 4) Pzp, w sytuacji gdy oferta ELEKTRO MED zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, w zakresie odnoszącym się do kalkulacji ceny za szkolenie oraz instalację i uruchomienie sprzętu, co w konsekwencji powinno prowadzić do odrzucenia oferty ELEKTRO MED;
- 2) art. 89 ust. 1 pkt 6) Pzp, w sytuacji gdy oferta ELEKTRO MED zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu, w zakresie odnoszącym się do kalkulacji ceny za szkolenie oraz instalację i uruchomienie sprzętu, co w konsekwencji powinno prowadzić do odrzucenia oferty ELEKTRO MED;
- 3) art. 90 ust. 1 Pzp w zw. z art. 90 ust. 3 Pzp i art. 7 ust. 1 i 3 Pzp, w sytuacji gdy zamawiający powinien był wezwać ELEKTRO MED do wyjaśnień rażąco niskiej ceny w zakresie odnoszącym się do kalkulacji ceny za szkolenie oraz instalację i uruchomienie sprzętu, z uwagi na zaoferowaną cenę ww. częściach składowych ceny zamówienia, co w konsekwencji powinno prowadzić do odrzucenia oferty na podstawie art. 90 ust. 3 Pzp, czym zamawiający naruszył art. 7 ust. 1 Pzp;

- 4) art. 92 ust. 1 pkt 2) i 3) Pzp w zw. z art. 89 ust.1 pkt 2) i art. 24 ust. 4 Pzp i art. 89 ust. 1 pkt 4) Pzp poprzez zaniechanie ustalenia i wskazania przesłanek odrzucenia oferty wykonawcy ELEKTRO MED i wskazania ich w treści informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 24 października 2019 r.;
- 5) art. 24 ust. 1 pkt 17) Pzp w zw. z art. 24 ust. 4 Pzp, w sytuacji gdy zamawiający powinien był wykluczyć z postępowania wykonawcę ELEKTRO MED za przedstawienie w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa informacji wprowadzających w błąd, dotyczących kalkulacji ceny oferty za szkolenie oraz instalację i uruchomienie sprzętu, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego, w konsekwencji brak wykluczenia wykonawcy i brak potraktowania oferty wykonawcy jak odrzuconej.

W związku z przedstawionymi powyżej zarzutami, odwołujący wskazał następujące żądania rozstrzygnięcia polegające na:

- powtórzeniu czynności oceny ofert, przy uwzględnieniu okoliczności przedstawionych powyżej;
- wykonaniu czynności zaniechanej, do której zamawiający zobowiązany był na mocy ustawy, polegającej na odrzuceniu oferty ELEKTRO MED;
- utrzymaniu w mocy w części 12 wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej;
- alternatywnie w przypadku nieuwzględnienia żądania wskazanego w tiret 2 powyżej, wykonanie czynności pozwalających na weryfikację zgodności oferty ELEKTRO MED z treścią SIWZ;
- dopuszczeniu dowodów załączonych do odwołania.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca ELEKTRO MED. Izba uznała, iż ww. wykonawca skutecznie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

W piśmie z dnia 14 listopada 2019 r., które wpłynęło do sekretariatu Izby tego samego dnia, odwołujący zawarł oświadczenie, iż działając na podstawie art. 187 ust. 8 Pzp cofa odwołanie w sprawie oraz wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Na skutek cofnięcia odwołania wypełniły się przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 187 ust. 8 Pzp (*Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.*).

Cofnięcie odwołania jest nieograniczonym uprawnieniem odwołującego do czasu zamknięcia rozprawy. Skuteczne cofnięcie odwołania znosi wszelkie skutki prawne związane z jego wniesieniem.

Dokonanie tej czynności przez odwołującego nastąpiło przed otwarciem rozprawy, zatem Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie wskazanego art. 187 ust. 8 Pzp i nakazała zwrot odwołującemu kwoty 13 500 zł 00 gr stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Przewodniczący: .....