

WYROK
z dnia 10 maja 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Kuszel-Kowalczyk

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5 maja 2021 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 marca 2021 r. przez wykonawcę **Meden-Inmed sp. z o.o. w Koszalinie** w postępowaniu prowadzonym przez **Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Legnicy**

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu – **Wojewódzkiemu Szpitalowi Specjalistycznemu w Legnicy** – unieważnienie czynności wyboru oferty dla części 3 zamówienia, unieważnienie czynności odrzucenia w części 3 zamówienia oferty Meden-Inmed sp. z o.o. z siedzibą w Koszalinie, powtórzenie czynności badania i oceny ofert w części 3 zamówienia z uwzględnieniem oferty Meden-Inmed sp. z o.o. z siedzibą w Koszalinie
2. kosztami postępowania odwoławczego obciąża zamawiającego – **Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Legnicy** i
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego Meden-Inmed sp. z o.o. z siedzibą w Koszalinie tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2. zasądza od zamawiającego **Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego w Legnicy** na rzecz odwołującego **Meden-Inmed sp. z o.o. z siedzibą w Koszalinie**, kwotę **18 600 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) w związku z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2019, poz. 2020), na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

.....

Sygn. akt: KIO 881/21

Uzasadnienie

Zamawiający Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Legnicy – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „dostawa urządzeń medycznych - III”.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 roku, poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

W dniu 19 marca 2021 roku wykonawca Meden-Inmed Sp. z o.o. z siedzibą w Koszalinie (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie od czynności zamawiającego polegającej na bezpodstawnym odrzuceniu oferty odwołującego w części 3 zamówienia, a w konsekwencji dokonaniu wyboru oferty w części 3 niezgodnie z przepisami prawa oraz zaniechaniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego.

W związku z powyższym odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 7 ust 1 i 3 ustawy Pzp, w związku dokonaniem czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej z naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji,
- 2) art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp w związku z bezpodstawnym odrzuceniem oferty wykonawcy Meden-Inmed, pomimo braku podstaw do stwierdzenia, że treść oferty jest sprzeczna z treścią SIWZ w zakresie pkt. 10 części 3 zał. 2A do SWIZ.

Odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości;
- 2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego, nakazanie unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz dokonania ponownej oceny ofert i wybór oferty Meden-Inmed jako najkorzystniejszej.
- 3) zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego od zamawiającego na rzecz odwołującego.

W uzasadnieniu wniesionego odwołania odwołujący odnośnie podniesionych zarzutów wskazał:

Zamawiający pismem z dnia 9.03.2021 r. poinformował odwołującego o odrzuceniu jego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp. W uzasadnieniu faktycznym podjętej decyzji wskazał, że „Zamawiający wymagał w opisie przedmiotu zamówienia, aby oferowane pompy infuzyjne objętościowe posiadały zakres szybkości dozowania 0,1-1200 ml/h (parametr opisany w pkt. 10 Części 3 załącznika 2A do SIWZ) natomiast ze złożonych przez Wykonawcę wraz z ofertą dokumentów dotyczących oferowanego przedmiotu zamówienia jednoznacznie wynika, iż przedmiotowy zakres jest inny niż wymagał Zamawiający – jest to zakres 0,1-2000 ml/h – czyli niezgodny z wymaganym.”

Z takim stanowiskiem zamawiającego nie zgodził się odwołujący, bowiem:

W załączniku opisującym parametry techniczne wymagane dla pomp infuzyjnych w kolumnie drugiej zatytułowanej „Opis MINIMALNIE wymaganych parametrów” dla poz. 10 zamawiający wskazał, zakres szybkości dozowania 0,1-1200 ml/h. Składając ofertę, odwołujący zaoferował pompy infuzyjne Hedy i7 które, w jego ocenie, spełniły wymagania minimalne i posiadały zakres szerszy, bo od 0,1-2000 ml/h, co wynika z karty katalogowej „Zakres infuzji (0,1”2000)ml/h”. Odwołujący podał, iż producent w ogólnodostępnej specyfikacji pompy infuzyjnej objętościowej Hedy i7 podaje zakres prędkości przepływu maksymalny jaki pompa może osiągnąć, tj. 0,1-2000 ml/h.

Zamawiający wymagał, aby parametry minimalne prędkości przepływu znajdowały w zakresie 0,1-1200 ml/h, co zdaniem odwołującego, wprost wskazywało, iż zakres ten nie może być mniejszy, ale nie wskazywało, że zakres ten nie może być większy. W ocenie Odwołującego brak jednoznacznego i wyczerpującego opisu tego parametru w SIWZ pozwalał na zaoferowanie przedmiotu zamówienia o zakresie prędkości przepływu wyższym niż w SIWZ, pod warunkiem, że zakres minimalny jest zgodny z wymaganiami. Jako powód odrzucenia Zamawiający podał, iż zakres 0,1-2000ml/h jest wyższy niż wymagany 0,1-1200 ml/h, co jednak powinno zostać wskazane podczas publikacji postępowania (w treści SIWZ), a nie w toku badania oferty. Odwołujący wskazał, że poddaje to w wątpliwość zasadę równego traktowania wykonawców i daje możliwość Zamawiającemu dowolnie interpretować zapisy SIWZ, które sam stworzył przez co nie wypełnił obowiązku jaki na nim spoczywa w związku z zapisem art. 29 ustawy Pzp oraz naruszył art. 7 tej ustawy Pzp.

Odwołujący podkreślił, że przed wniesieniem niniejszego odwołania skierował do Zamawiającego pismo, w którym wskazał, że treść jego oferty jest zgodna z wymogami określonymi w SIWZ. W odpowiedzi zamawiający argumentował odrzucenie oferty odwołującego kwestiami bezpieczeństwa pacjentów, jeśli pompa posiada zakres prędkości przepływu wyższy niż 0,1-1200ml/h. Dalej odwołujący podniósł, iż takie stanowisko jest całkowicie bezpodstawne i nielogiczne, bowiem gdyby zakres prędkości przepływu większy niż 1200 ml/h miał stanowić jakiegokolwiek zagrożenie, to takie urządzenia medyczne, a takim bez wątpienia jest pompa infuzyjna nie zostałyby dopuszczone do obrotu, nie posiadałyby

stosownych certyfikatów i nie zostałyby zarejestrowane jako wyrób medyczny. W ocenie odwołującego, argumentacja zamawiającego nie znajduje uzasadnienia.

Odwołujący wskazał, iż jeśli zaś faktycznie byłoby tak, że zamawiający żąda urządzeń z ograniczeniem, to ograniczenie górnego parametru powinno zostać zapisane wprost w SIWZ. Dalej Odwołujący wskazał, iż zamawiający powinien opisać przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny. A skoro tego nie uczynił, to wszelkie nieścisłości SIWZ nie mogą obciążać wykonawcy. Tym bardziej, że dla każdego profesjonalisty zapoznanie się z treścią SIWZ w której wskazuje się minimalne wymagania oznacza, że urządzenia o parametrach lepszych – posiadające większy zakres, a tym samym większą możliwości regulacji spełniają wymagania SIWZ.

Zdaniem odwołującego, wymagając parametrów minimalnych zamawiający dopuścił jednocześnie wszystkie produkty posiadające szerszy zakres regulacji.

Równocześnie odwołujący poinformował, że nie ma możliwości pomyłki, bowiem zaoferowana przez niego pompa Hedy i7 posiada możliwość ograniczenia górnego zakresu prędkości przepływu, co opisane jest w instrukcji obsługi na stronach 60 i 61. Funkcja ta jest ogólnodostępna dla użytkownika w menu głównym.

W związku z powyższym dla bezpieczeństwa pacjentów jak i ograniczenia ewentualnych pomyłek pompę i7 można ograniczyć do dowolnego zakresu w tym ustawiając zakres 0,1-1200ml/h, który to będzie maksymalnym zakresem dostępnym przy podaży. Istotne jest również to, że ograniczenie zakresu w menu głównym można wprowadzić tylko poprzez wpisanie hasła które oferent przekazuje razem z pompą, przez co raz ustawione ograniczenie nie może zostać zmienione przez osoby postronne. Tak więc nie ma żadnej nawet potencjalnej możliwości aby doszło do pomyłki.

Dalej odwołujący wskazał, iż producent w instrukcji obsługi na stronie 61 wprost podaje, iż: „Uwaga: Górna granica szybkości może być ustawiona w zakresie 0.10-2000.00ml/h, wartość domyślna to 2000.00ml /h, w trybie śledzenia wartość ta może być ustawiona na 100,00ml/h”, co, zdaniem odwołującego, jednoznacznie neguje wszelką argumentację zamawiającego w związku z powodem odrzucenia oferty jako niezgodnej z SIWZ.

Odwołujący podniósł, że zaoferowana pompa poprzez możliwość regulacji zakresu zapewnia precyzyjną podaż leków oraz przetaczania płynów na poziomie dostosowanym do podawanego preparatu. Tym samym mając na uwadze fakt, że po pierwsze zaoferowano sprzęt zgodny z wymogami SIWZ (z uwagi na określenie parametrów jako minimalnych), po drugie z uwagi na to, że zaoferowane pompy posiadają lepsze parametry użytkowe, odwołujący stwierdził, że odrzucenie oferty zostało dokonane z naruszeniem prawa.

Odwołujący przywołał orzeczenia o sygn. akt KIO 2061/20 oraz KIO 69/20.

W ocenie odwołującego, w tym postępowaniu nie ma żadnych wątpliwości, że zaofertowane pompy spełniają minimalne wymagania, a nawet posiadają większy zakres niż określony w SIWZ.

Mając na uwadze powyższe, odwołujący stwierdził, iż jego oferta nie mogła zostać uznana za podlegającą odrzuceniu.

Zamawiający w dniu 4 maja 2021 r. wniósł, w postaci elektronicznej, odpowiedź na odwołanie w której wnosił o oddalenie odwołania w całości, dopuszczenie dowodu z dokumentu – oświadczenia Lekarza Kierującego oddziałem Anestezjologii i Intensywnej terapii – lek. R. G., na okoliczność potwierdzenia uzasadnionych potrzeb oraz przesłanek jakimi kierował się zamawiający dokonując ograniczenia maksymalnej wartości prędkości przepływu dla pomp objętościowych oraz o zasądzenie od odwołującego na rzecz zamawiającego kosztów wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego oraz kosztów dojazdu na rozprawę, zgodnie ze spisem kosztów jaki zostanie złożony na rozprawie.

Po przeprowadzeniu rozprawy Izba, uwzględniając dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ofertę odwołującego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron zawarte w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje.

Na wstępie należy zaznaczyć, iż w przypadku odwołań wniesionych po 31 grudnia 2020 r., a dotyczących postępowań o udzielenie zamówienia publicznego wszczętych przed dniem 1 stycznia 2021 r., stosowanie do art. 92 ust. 2 ustawy z dn. 11 września 2019 r. przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2020) do postępowania odwoławczego zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dn. 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) zwana dalej „nową Pzp” lub „nPzp”.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 nPzp.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 nPzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez odwołującego szkody w wyniku kwestionowanych czynności zamawiającego.

W terminie wskazanym w art. 525 ust. 1 nPzp, żaden wykonawca nie zgłosił

przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła, że:

Zamawiający prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „dostawę urządzeń medycznych - III” część 3. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 18 grudnia 2020 r. pod nr 2020/S 247-610822.

Izba ustaliła, że zgodnie z Rozdziałem III pkt 1 SIWZ „Przedmiotem zamówienia są dostawy sprzętu medycznego dla Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego w Legnicy-szczegółowo opisanego w Załączniku nr 2A (formularzu asortymentowo - cenowym), który stanowi integralną część specyfikacji istotnych warunków zamówienia, pogrupowanego w cztery części”, przy czym część 3 obejmuje „Dostawa, montaż, szkolenie, test bezpieczeństwa elektrycznego oraz przeprowadzenie szkolenia – pompy infuzyjne objętościowe- 20 sztuk”.

Stosownie do pkt. 9 rozdziału XI Opis sposobu przygotowania ofert wykonawca winien do upływu terminu składania ofert przesłać opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym m.in.:

„a) formularz ofertowy do SIWZ sporządzony i wypełniony według wzoru stanowiącego Załącznik nr 2 do SIWZ wraz z Załącznikiem nr 2A (formularzem asortymentowo-cenowym) w zakresie, na który Wykonawca składa ofertę,(...)”.

W tabeli A Załącznika nr 2A dla części 3 zamówienia w kolumnie B pn. „Opis minimalnie wymaganych parametrów” w poz. 1 wskazano: „Możliwość stosowania zestawów infuzyjnych do podaży:

leków standardowych, płynów infuzyjnych i cytostatyków (zestawy nie zawierające ftalanów (DEHP-free) oraz lateksu), żywienia pozajelitowego i żywienia dojelitowego, leków światłoczułych, krwi i preparatów krwiopochodnych.”.

W tabeli A Załącznika nr 2A dla części 3 zamówienia w kolumnie B pn. „Opis minimalnie wymaganych parametrów” w poz. 10 wskazano: „Zakres szybkości dozowania 0,1 – 1200 ml/h.”. W kolumnie pn. „Informacja o parametrach punktowanych lub wymaganych - dotyczących parametrów opisanych w kolumnie B” dla poz. 10 wskazano : „wymagane”.

Wykonawca Meden – Inmed złożył ofertę w części 3 zamówienia, załączając do niej wypełniony Załącznik nr 2A, w którym w kolumnie C pn. „Opis parametrów oferowanego przedmiotu zamówienia w kontekście zapisów w kolumnie B (wypełnia Wykonawca)”

odnośnie poz. 10 wskazał „Tak”. Wykonawca w tej części zamówienia zaofertował produkt HEDY i7. Zgodnie z przedłożonymi w toku postępowania o udzielenie zamówienia ulotkami oraz kartami katalogowymi oferowanego produktu zakres szybkości dozowania wynosi 0,1 – 2000 ml/h.

Zamawiający w dniu 9 marca 2021 r. odrzucił ofertę odwołującego w części 3 zamówienia.

W dniu 10 marca 2021 r. odwołujący złożył zamawiającemu Informację o niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego, a w dniu 16 marca 2021 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na to pismo wskazując, iż uważa przedstawione argumenty za całkowicie bezzasadne.

Izba oceniła zgromadzony materiał dowodowy w następujący sposób:

Izba oceniła, że materiał dowodowy jest wszechstronny i umożliwi wydanie rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie.

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

Wydając wyrok Izba uznała za istotne dla sprawy i rozstrzygające poniższe kwestie.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3;
2. art. 7 ust. 1 ustawy Pzp tj. zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.
3. art. 7 ust. 3 ustawy Pzp tj. Zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Bezsporna między Stronami postępowania odwoławczego była okoliczność, iż produkt oferowany przez odwołującego tj. pompa infuzyjna objętościowa Hedy i7 posiada zakres szybkości dozowania w przedziale 0,1-2000 ml/h, a nie jak określił Zamawiający w

Załączniku nr 2A do SIWZ dla części 3 w przedziale 0,1 – 1200 ml/h. Osią sporu było natomiast to, czy zaoferowany produkt spełnia wymagania zamawiającego, a oferta jest zgodna z treścią SIWZ.

Wskazać należy, iż zgodnie z art. 82 ust. 3 ustawy Pzp, treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W orzecznictwie utrwalony jest pogląd, że podstawą faktyczną odrzucenia oferty z powodu jej niezgodności z SIWZ może być tylko rzeczywista treść oferty, o ile nie odpowiada wymogom jasno określonym w dokumentacji postępowania. Przy czym, jeśli mówimy o niezgodności, nie mamy na myśli jakichkolwiek wymagań, które zamawiający opisze w dokumentacji (SIWZ) ale takich, które odnoszą się do ukształtowania przyszłego świadczenia - przedmiotu umowy, w szczególności, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Z kolei termin oferta należy odczytywać na gruncie art. 66 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (tj. Dz.U. z 2017 r. poz. 459 ze zm.), który stanowi że oświadczenie drugiej stronie woli zawarcia umowy stanowi ofertę, jeżeli określa istotne postanowienia tej umowy. Stąd każdorazowo należy oceniać jakie wymagania postawił zamawiający w dokumentacji postępowania, które nie zostały przez wykonawcę spełnione oraz jaki zakres oferowanego przedmiotu zamówienia nie odpowiada wymaganiom opisanym przez zamawiającego w SIWZ.

Izba stwierdziła, że zamawiający nie właściwie zastosował art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp wobec oferty odwołującego i uznał, iż oferta ta podlega odrzuceniu. W ocenie Izby świadczenie oferowane przez odwołującego jest w jego istotnych elementach zgodne z SIWZ. Treść SIWZ nie była kwestionowana przez wykonawców na etapie przed składaniem ofert, tak więc ustalone postanowienia SIWZ są wiążące dla uczestników postępowania. O ile Izba przychyliła się do interpretacji SIWZ dokonanej przez zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie, o tyle nie podziela poglądu zamawiającego, iż może ona stanowić podstawę do odrzucenia oferty odwołującego. Odwołujący wskazał, iż zakres szybkości dozowania w oferowanym przez niego produkcie jest szerszy, niż wymagany przez zamawiającego, jednakże produkt ten posiada możliwość ograniczenia górnego zakresu przepływu, co potwierdza instrukcja obsługi, a czemu zamawiający w trakcie rozprawy nie zaprzeczył. Zamawiający, odnośnie tego argumentu odwołującego, stwierdził jedynie, że nie może wpływać to na ocenę wymaganych parametrów. Izba stwierdziła, iż podstawą odrzucenia oferty tak jak wskazano powyżej może być jedynie jej merytoryczna niezgodność z wymaganiami Zamawiającego charakterze zasadniczym i nieusuwalnym, a takiej niezgodności nie można stwierdzić w niniejszym przypadku. Zamawiający, o ile zdecyduje się na takie czynności, ma możliwość zaprogramowania oferowanej pompy do parametrów wymaganych w SIWZ, tak więc nie można w tym przypadku stwierdzić, iż zobowiązanie deklarowane w ofercie jest niezgodne z wymaganiami zamawiającego. W związku z

powyższym w ocenie składu orzekającego, zaistniała niezgodność należy ocenić jako niezgodność formalną, która nie stanowi niezgodności przyszłego świadczenia z wymaganiami zamawiającego.

Dowody w postaci opinii przedstawione przez strony (odwołującego i zamawiającego) Izba uznała za stanowiska własne stron. Odnosząc się do opinii przedstawionej przez zamawiającego Izba wskazuje, iż nie koreluje ona z opisem przedmiotu zamówienia. Zgodzić się należy z odwołującym, iż zamawiana pompa zgodnie z OPZ ma mieć możliwość podawania nie tylko żywienia ale również innych preparatów, płynów i leków. Tak więc argumentacja, dot. tylko jednego z elementów nie odpowiada całości zastosowania zamawianego urządzenia. Ponadto przedstawioną przez Zamawiającego argumentację, Izba uznała za pobieżną i nie dowodzącą, iż ze względów bezpieczeństwa niemożliwe jest zastosowanie pompy oferowanej przez odwołującego, w szczególności mając na uwadze możliwość odpowiedniego ustawienia jej parametrów. Dowód w postaci zestawienia wraz z wyciągami z kart katalogowych Izba uznała za nieprzydatny do rozstrzygnięcia niniejszego sporu.

Uwzględniając powyższe Izba stwierdziła, że oferta odwołującego nie podlegała odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, a odrzucając ją zamawiający naruszył dyspozycję tego przepisu oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Mając na uwadze wszystko powyższe Izba uznała, że odwołanie podlega uwzględnieniu i na podstawie art. 553 zdanie pierwsze ustawy nPzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych z 2019 r. oraz § 5 pkt 1 i 2 lit. b) w zw. z § 7 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

.....