

Sygn. akt: KIO 1027/11

POSTANOWIENIE
z dnia 24 maja 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 24 maja 2011 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 maja 2011 roku przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „HOLLYWOOD” Adam Konieczkowski, Renata Konieczkowska Spółka jawna z siedzibą w Sierpcu** w postępowaniu prowadzonym przez **Mazowiecki Szpital Wojewódzki w Warszawie Sp. z o.o.**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnastu tysięcy złotych) rzecz wykonawcy **Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „HOLLYWOOD” Adam Konieczkowski, Renata Konieczkowska Spółka jawna z siedzibą w Sierpcu stanowiącej wpis od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Mazowiecki Szpital Wojewódzki w Warszawie Sp. z o.o. prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „świadczenie kompleksowych usług pralniczych w zakresie: pranie, dezynfekowanie, maglowanie i prasowanie bielizny szpitalnej, fasonowej dla Mazowieckiego Szpitala Wojewódzkiego w Warszawie Sp. z o.o.”

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 29 marca 2011 roku pod numerem 2011/S 61-099032.

Izba ustaliła, iż zamawiający zamieścił na stronie internetowej specyfikację istotnych warunków zamówienia w dniu 29 marca 2011 roku.

W dniu 17 maja 2011 roku w ramach przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie wykonawcy **Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „HOLLYWOOD” Adam Konieczkowski, Renata Konieczkowska Spółka jawna z siedzibą w Sierpcu** wobec czynności zamawiającego badania i oceny ofert oraz wyboru jako oferty najkorzystniejszej wykonawcy „PIWOWAR” Sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Dworze Mazowieckim. W odwołaniu tym, odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1-3 oraz art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4, art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz.759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”.

W dniu 24 maja 2011 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo z dnia 23 maja 2011 roku zamawiającego zawierające odpowiedź na odwołanie, które zawierało uwzględnienie przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Zamawiający w powyższym piśmie wskazał, iż odwołanie wykonawcy zostało uwzględnione w całości i zamawiający powtórzy czynność badania i oceny ofert po umorzeniu postępowania odwoławczego.

Postanowieniem z dnia 24 maja 2011 roku, Krajowa Izba Odwoławcza umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Z ustaleń Izby wynika, iż zamawiający w dniu 18 maja 2011 roku zawiadomił pozostałych wykonawców za pośrednictwem faksu i przekazał im informację o wniesieniu odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Izba stwierdziła, że do upływu terminu na zgłoszenie przystąpienia, do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden z wykonawców.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne, Izba stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Zgodnie brzmieniem przepisu § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41, poz. 238) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Jednocześnie Izba wskazuje, iż zgodnie z treścią 186 ust. 2 zdanie drugie ustawy Pzp, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego na skutek uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W związku z powyższym, Izba postanowiła jak na wstępie.

Przewodniczący: