

Sygn. akt: KIO/325/11

WYROK
z dnia 4 marca 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 1 marca 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 17 lutego 2011 r. przez **WASKO S.A. z siedzibą w Gliwicach, 44-100 Gliwice, ul. Berbeckiego 6** w postępowaniu prowadzonym przez **Przedsiębiorstwo Państwowe Porty Lotnicze z siedzibą w Warszawie, 00-906 Warszawa, ul. Żwirki i Wigury 1,**

przy udziale wykonawców:

1. **TORELL – Danuta Wingert, Stanisław Fiedur Spółka jawna z siedzibą w Pruszczu Gdańskim, 83-000 Pruszcz Gdański, ul. Obrońców Westerplatte 5,**
2. **IT.expert Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, 02-486 Warszawa, Al. Jerozolimskie 176,**

zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. **oddala odwołanie,**
2. **kosztami postępowania obciąża WASKO S.A. z siedzibą w Gliwicach, 44-100 Gliwice, ul. Berbeckiego 6 i nakazuje zaliczyć w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez WASKO S.A. z siedzibą w Gliwicach, 44-100 Gliwice, ul. Berbeckiego 6 tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Przedsiębiorstwo Państwowe Porty Lotnicze w Warszawie, zwane dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, wszczęło, w trybie negocjacji z ogłoszeniem, postępowanie o udzielenie zamówienia sektorowego na: „Centralny system druku w latach 2010-2013.”

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 10 września 2010 r., nr 2010/S 176-269046.

W dniu 7 lutego 2011 r. (pismem z dnia 4 lutego 2011 r.) Zamawiający poinformował wykonawcę WASKO S.A. z siedzibą w Gliwicach, zwanego dalej „Odwołującym”, o wykluczeniu go z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, jednocześnie wskazując, iż z wyjaśnień złożonych przez Odwołującego wynika, że zamówienia wymienione w punktach 1- 7 wyjaśnień są nadal realizowane (zakończenie realizacji nastąpi odpowiednio w 2013 lub 2014 roku), co nie pozwala uznać, iż wykonawca zrealizował w całości zamówienia polegające na świadczeniu i zarządzaniu kompleksową usługą druku.

W dniu 17 lutego 2011 r. (pismem z tej samej daty) Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (wpływ pisma do Zamawiającego w dniu 17 lutego 2011 r.) od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności podjętych przez Zamawiającego, tj. od:

1. czynności oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu i czynności przyznania oceny spełniania tych warunków,
2. czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp,
3. zaniechania czynności, do których Zamawiający był zobowiązany, tj. od zaniechania czynności wezwania Odwołującego do złożenia w wyznaczonym terminie oświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp,

zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 w związku z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp poprzez wykluczenie Odwołującego z postępowania, pomimo iż Odwołujący spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego,
2. z ostrożności procesowej naruszenie art. 7 ust. 1 w związku z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności wezwania

Odwołującego do złożenia w wyznaczonym terminie oświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp,

3. innych przepisów wymienionych w treści uzasadnienia odwołania

Jednocześnie Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu, aby:

1. unieważnił czynność wykluczenia Odwołującego z postępowania,
2. powtórzył czynność oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu i czynność przyznania oceny spełniania tych warunków z uwzględnieniem wniosku złożonego przez Odwołującego,
3. zawiadomił Odwołującego o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu i otrzymanych ocenach spełniania tych warunków,
4. ewentualnie wezwał Odwołującego do złożenia w wyznaczonym terminie oświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał m.in., iż w stosunku do wykazanych zamówień na dzień składania wniosków wykonane zostało wdrożenie systemu wydruku u odbiorców, tj. dostawa niezbędnej infrastruktury, instalacja systemu druku i wszystkich urządzeń, natomiast obsługa wdrożonego systemu, serwis i dostawy materiałów (czyli świadczenie i zarządzanie kompleksową usługą druku) trwają nadal do roku 2013 i 2014. To, że wykazane zamówienia są nadal wykonywane, wynika z wieloletniego charakteru umów zawartych z odbiorcami tych zamówień. Nie znajduje więc uzasadnienia dyskryminacja wykonawcy z powodu tego, że świadczenie ww. usług nie zostało jeszcze zakończone, zwłaszcza, że usługi te są świadczone w sposób nieprzerwany, powodując iż podmiot je świadczący posiada z tego tytułu wiedzę i doświadczenie.

Odwołujący podniósł także, iż żądanie wykazania się usługami wyłącznie wykonywanymi stoi w sprzeczności z § 1 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U., Nr 226. Poz. 1817), zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie dokumentów”, który stanowi, iż „(...) w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, dostaw lub usług w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia (...)”. Zmiana tego wymogu w SIWZ jest więc bezskuteczna.

Z treści postawionego warunku (sekcja III.2.3) ogłoszenia) nie wynika, iż wykazane zamówienia mają odpowiadać zakresowi przedmiotu zamówienia, jak również to, iż systemy

wdrożone w ramach wykazanych zamówień miały być systemami służącymi do zarządzania kompleksową usługą druku.

Nadto Zamawiający w sposób nieuprawniony przyjął, że wdrożone w ramach zamówień wymienionych w punkcie 2-7 wyjaśnień systemy, tj. rozwiązanie „Intradok” oraz „MarkVision Proffesional” nie są systemami służącymi do zarządzania kompleksową usługą druku. Rozwiązanie „Intradok” obejmuje całą gamę rozwiązań, zarówno prostych systemów obiegu dokumentów, będących oprogramowaniem gotowym, jak i systemów niezwykle złożonych o różnej funkcjonalności, tworzonych na potrzeby indywidualnych klientów, a w tym postępowaniu na rzecz Zamawiającego. Rozwiązanie „MarkVision Proffesional” stanowi element wdrożonego systemu druku, jest niezbędne do zarządzania kompleksową usługą druku.

Wezwanie Odwołującego do uzupełniania dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu (pismem z dnia 13 października 2010 r.) nie zawierało żadnego uzasadnienia dlatego też tego wezwania nie można uznać za prawidłowe i skuteczne, gdyż uniemożliwiło ono Odwołującemu skuteczne uzupełnienie dokumentów i oświadczeń na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Pismem z dnia 17 lutego 2011 r. Zamawiający wezwał wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego toczącego się w wyniku wniesienia odwołania, przekazując jednocześnie kopię odwołania (przedmiotowe pismo wykonawca IT.expert Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „IT”, otrzymał w dniu 21 lutego 2011 r., wykonawca TORELL – Danuta Wingert, Stanisław Fiedur Spółka jawna z siedzibą w Pruszczu Gdańskim zwany dalej „TORELL”, otrzymał w dniu 21 lutego 2011 r. oraz wykonawca Softex Data S.A. z siedzibą w Warszawie, zwany dalej ‘wykonawcą Softex’, otrzymał w dniu 21 lutego 2011 r.).

W dniu 23 lutego 2011 r. (pismem z dnia 22 lutego 2011 r.) wykonawca TORELL przystąpił do postępowania odwoławczego, po stronie Zamawiającego, przekazując kopie przystąpienia Odwołującemu i Zamawiającemu.

W dniu 24 lutego 2011 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca IT przystąpił do postępowania odwoławczego, po stronie Zamawiającego, przekazując kopie przystąpienia Odwołującemu i Zamawiającemu.

W dniu 28 lutego 2011 r. pismem, natomiast w dniu 25 lutego 2011 r. faksem wykonawca IT przystąpił do postępowania odwoławczego, po stronie Odwołującego.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności treść ogłoszenia o zamówieniu, złożone

wnioski, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron oraz Przystępujących złożone podczas rozprawy, skład orzekający Izby zważył co następuje:

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołania, wynikających z art. 189 ust. 2 ustawy Pzp. Odwołujący kwestionował bowiem zasadność wykluczenia go z postępowania, wykazując interes w jego wniesieniu oraz szkodę jaką poniósłby, gdyby nie uzyskał przedmiotowego zamówienia, a ponadto zarzut ten został wniesiony w terminie

Mając na uwadze powyższe skład orzekający Izby merytorycznie rozpoznał złożone odwołanie, uznając iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba ustaliła, iż Zamawiający w sekcji III ogłoszenia: Informacje o charakterze prawnym, ekonomicznym, finansowym i technicznym, pkt III.2) Warunki udziału, ppkt III.2.1.b) zamieścił postanowienie, iż o zamówienie mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają m.in. warunek dotyczący „posiadania wiedzy i doświadczenia”, na potwierdzenie którego – zgodnie z ppkt III.2.3.a) ogłoszenia – Zamawiający żądał wykazania „posiadania wiedzy i doświadczenia, tj. wykazania, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonali co najmniej 2 zamówienia polegające na świadczeniu i zarządzaniu kompleksową usługą druku, obejmujące swym zakresem co najmniej 80 urzędzeń dla każdego ze wskazanych zamówień”.

Odwołujący w załączeniu do wniosku złożył „Wykaz zrealizowanych zamówień” (str. 40-41 wniosku) wraz z dokumentami potwierdzającymi ich należyte wykonanie (str. 42-43 wniosku) oraz „Wykaz zrealizowanych zamówień przez podmiot na wiedzy i doświadczeniu, którego wykonawca będzie polegał” (str. 44-45 wniosku) wraz z dokumentami potwierdzającymi ich należyte wykonanie (str. 46-50), jednocześnie zastrzegając przedmiotowe informacje jako stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 z późn. zm.)

W wyniku wezwania do uzupełnienia dokumentów (pismo Zamawiającego z dnia 13 października 2010 r.) złożył m.in. „poprawiony wykaz potwierdzający, że zamówienia zostały zrealizowane należyście:” i z treści którego, zarówno dla pozycji 1, jak i 2 wykazu, z kolumny „termin realizacji; do: dd/mm/rrrr” wykreślił sformułowanie „obsługa systemu, serwis i dostawy materiałów trwają nadal do roku 2013”.

Pismem z dnia 18 stycznia 2011 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp, wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących przedstawionego wykazu zrealizowanych zamówień, a mianowicie:

1. dla pozycji 1 i 2 wykazu (uzupełnionego i pierwotnie złożonego – str. 40 wniosku) – wyjaśnienia rozbieżności pomiędzy pierwotnie złożonym wykazem a uzupełnieniem w zakresie dat realizacji projektów,
2. dla pozycji 1 wykazu (uzupełnionego i pierwotnie złożonego – str. 40 wniosku) – wyjaśnienia czy umowa została zrealizowana w całości oraz zażądał wskazania zakresu przedmiotu zamówienia;
3. dla pozycji 2 wykazu (uzupełnionego i pierwotnie złożonego – str. 40 wniosku) – o wyjaśnienie czy w zakres zamówienia wchodził system rozliczania druku, gdyż - w jego Zamawiającego – wdrożony został jedynie system obiegu dokumentów IntraDok, a nie system druku;
4. dla pozycji 1 wykazu (pierwotnie złożonego – str. 44 wniosku) – doprecyzowanie zakresu zamówienia;
5. dla pozycji 2 wykazu (pierwotnie złożonego – str. 44 wniosku) - doprecyzowanie zakresu zamówienia oraz wyjaśnienie czy w zakres przedmiotowego zamówienia wchodził system rozliczania druku, gdyż z opisu wynika, iż system druku nie został wdrożony; a ponadto wdrożony system obiegu dokumentów wskazany w wykazie jest inny niż wynika to z dotyczących go referencji;
6. dla pozycji 3 i 5 wykazu (pierwotnie złożonego – str. 44 i 45 wniosku) - doprecyzowanie zakresu zamówienia;
7. dla pozycji 1 wykazu (uzupełnionego i pierwotnie złożonego – str. 40 wniosku) - doprecyzowanie zakresu zamówienia;

W odpowiedzi na powyższe Odwołujący, pismem z dnia 21 stycznia 2011 r., udzielił wyjaśnień zastrzegając ich treść jako stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 z późn. zm.).

Zamawiający w dniu 8 lutego 2011 r. poinformował Odwołującego o wykluczeniu go z postępowania, wskazując iż wykaz zrealizowanych zamówień wraz ze złożonymi wyjaśnieniami nie potwierdzają spełnienia warunku, o którym mowa w pkt III.2.1.1.b) ogłoszenia, w tym „zamówienia wymienione w pkt 1-7 wyjaśnień są nadal realizowane (zakończenie realizacji nastąpi odpowiednio w 2013 lub 2014 roku) (...) Ponadto systemy wdrożone w ramach zamówień wymienionych w pkt 2-7 wyjaśnień nie są systemami służącymi do zarządzania kompleksową usługą druku. (...) przedstawione zamówienia nie odpowiadają swoim zakresem zamówieniom ujętym przez Zamawiającego w warunku udziału w postępowaniu”.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

W niniejszym stanie faktycznym Izba stwierdziła, iż zarzuty dotyczące treści ogłoszenia o zamówieniu, zaniechania czynności wezwania Odwołującego do złożenia w wyznaczonym terminie oświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, jak i treści wezwania z dnia 13 października 2010 r., stanowiące – jak podniósł Odwołujący w uzasadnieniu odwołania - naruszenie § 1 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie dokumentów, art. 26 ust. 3 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, uznać należy za niedopuszczalne i nie podlegające rozpoznaniu. W ocenie Izby zarzuty te zostały wniesione po terminie i wbrew twierdzeniom Odwołującego, nie stanowią jedynie argumentów na poparcie stawianych przez niego tez, ale są samodzielnymi zarzutami podniesionymi w odwołaniu. Świadczy o tym punkt 5 (str. 2 odwołania), w którym „czynnościom i zaniechaniem Zamawiającego” postawił określone w punkcie tym zarzuty, w tym „zarzut naruszenia innych przepisów wymienionych w treści uzasadnienia niniejszego odwołania”, a więc i powyżej wskazanych. Kwestionowanie określonych czynności, a tym samym podnoszenie zarzutów dotyczących tych właśnie czynności po upływie ustawowych terminów na ich wniesienie powoduje ich odrzucenie. Niedopuszczalnym jest bowiem oczekiwanie przez wykonawcę na dogodny moment do ich podniesienia. Środki odwoławcze winny być wnoszone wyłącznie w terminach określonych w ustawie. W niniejszym stanie faktycznym to Odwołujący stwierdził bowiem, iż wcześniej nie kwestionował treści ogłoszenia (kwestionowanego obecnie warunku i opisu sposobu oceny spełnienia tego warunku), gdyż „bardzo często Zamawiający w ten właśnie sposób formułują warunki, a dopiero na etapie oceny ich spełnienia stosują bezpośrednio przepisy rozporządzenia”. Tak więc Odwołujący dopiero na tym etapie postępowania, w sytuacji gdy w wyniku oceny złożonych wniosków został wykluczony z postępowania, czynność tę zakwestionował. Gdyby więc nie został wykluczony z przedmiotowego postępowania czynności tej, wskazywanej obecnie jako niezgodnej z rozporządzeniem, jak należy przypuszczać, wcale by nie podnosił.

Niemniej jednak ów warunek, jak i opis sposobu jego spełnienia stanowił podstawę wykluczenia Odwołującego z postępowania. Na marginesie więc stwierdzić należy, iż treść ogłoszenia w zakresie dokumentów wymaganych na potwierdzenie spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia jest faktycznie niezgodna z treścią rozporządzenia w sprawie dokumentów. Rozporządzenie w sprawie dokumentów (§ 1 ust. 2 pkt 3) stanowi m.in., iż w przypadku świadczeń o charakterze okresowym lub ciągłym wykonawcy mogą wykazywać się usługami także wykonywanymi. Takie usługi, a więc usługi będące w toku realizacji, stanowią również o uzyskanym przez wykonawcę doświadczeniu, którym ma on prawo posługiwać się przy wykazaniu spełniania warunku wiedzy i doświadczenia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Zamawiający w niniejszym postępowaniu nie mógł

więc ograniczyć postawionego warunku wyłącznie do usług zrealizowanych, a więc już wykonanych.

Uzasadnieniem powyższego, a więc faktu wyeliminowania możliwości posługiwania się doświadczeniem w realizacji usług o charakterze ciągłym lub okresowym, nie może być powoływany przez Zamawiającego i Przystępującego (wykonawcy IT) art. 138c ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Zakres dokumentów jakich może żądać Zamawiający, ograniczony jest bowiem do dokumentów wskazanych w rozporządzeniu w sprawie dokumentów. Oznacza to więc, iż Zamawiający nie może żądać dokumentów innych niż wskazane w tym rozporządzeniu. Jedynie w przypadku Zamawiającego sektorowego ustawodawca w art. 138 c ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp wprowadził odstępstwo od tej zasady polegające na możliwości żądania innych dokumentów niż określone w rozporządzeniu w sprawie dokumentów, o ile potwierdzają one spełnianie warunków udziału w postępowaniu i są niezbędne do oceny spełniania przez wykonawców tych warunków. W przepisie tym nie ma natomiast mowy o modyfikacji dokumentów, których – w myśl rozporządzenia w sprawie dokumentów - Zamawiający może żądać od wykonawców, a jedynie o innych dokumentach niż określone w rozporządzeniu, a więc np. dokumentach potwierdzających cechy czy też jakość dostarczanego towaru itp.

A ponieważ ogłoszenie nie może wprowadzać regulacji niezgodnych z ustawą i wydanym na jej podstawie rozporządzeniem, a takim rozporządzeniem jest niewątpliwie rozporządzenie w sprawie dokumentów, w tym zakresie, wykonawców obowiązywały regulacje zawarte w rozporządzeniu, dopuszczające możliwość legitymowania się przez wykonawców w celu wykazania warunku wiedzy i doświadczenia także świadczeniami okresowymi lub ciągłymi, a więc świadczeniami nie tylko już wykonanymi, ale również wykonywanymi.

Niemniej jednak Odwołujący, mimo iż - jak twierdził - spełniałby ów warunek, o ile Zamawiający dopuściłby legitymowanie się usługami nadal wykonywanymi to jednak nie wykazał, iż tego rodzaju usługi są usługami o charakterze ciągłym lub okresowym, ograniczając się jedynie do stwierdzenia, że „na świadczenie i zarządzanie kompleksową usługą druku składa się szereg usług o charakterze ciągłym lub okresowym, polegających na obsłudze wdrożonego systemu druku, serwisie i dostawach materiałów”, pomijając całkowicie okoliczność, że zamówieniem objęta była także dostawa infrastruktury. Na jego niekonsekwencję wskazuje także zawarte w dalszej treści uzasadnienia sformułowanie „w przypadku świadczeń ciągłych może wymagać świadczeń nie tylko wykonanych, ale również wykonywanych”. Odwołujący mimo, iż podnosił konieczność uwzględnienia usług nadal wykonywanych nie wykazał, iż zamówienia, którymi wykonawcy mogli się wykazać, a polegające na „na świadczeniu i zarządzaniu kompleksową usługą druku” mają charakter świadczenia ciągłego lub okresowego, ograniczając się jedynie do ogólnikowych twierdzeń. Niewątpliwie przedmiot zamówienia obejmuje dostawę niezbędnej infrastruktury, jak również

określone usługi, wyspecyfikowane w ramach opisu przedmiotu zamówienia, a także wymaganego warunku udziału w postępowaniu. Usługi te (jednorazowej dostawy infrastruktury) realizowane w ramach wykazywanego doświadczenia nie mają więc charakteru usług ciągłych. W ramach tej usługi, co zresztą podkreślił w odwołaniu i Odwołujący, część świadczenia może mieć charakter ciągły (samo zarządzanie będzie bowiem realizowane w powtarzalnych sekwencjach czasu). Niemniej jednak całe świadczenie takiego charakteru mieć nie będzie. Tym samym nawet gdyby to brakujące postanowienie treści ogłoszenia, które czyniłoby je zgodnym z treścią rozporządzenia w sprawie dokumentów, było w nim zawarte to Odwołujący nadal nie wykazałby spełnienia tego warunku. Odwołujący podnosił także, iż Zamawiający nie wymagał aby systemy wdrożone w ramach wykazanych zamówień były systemami służącymi do zarządzania kompleksową usługą druku i takie postanowienie nie znalazło się w ogłoszeniu o zamówieniu. Jednak, wbrew jego twierdzeniom, ogłoszenie o zamówieniu w sekcji III.2.3.a) zawiera postanowienie „(...) zamówienia polegające na świadczeniu i zarządzaniu kompleksową usługą druku, obejmujące swym zakresem co najmniej 80 urzędów dla każdego ze wskazanych zamówień”. Postawiony zarzut jest więc chybiony. Odwołujący oświadczył także, odpowiadając na pytanie Przewodniczącej, iż żadne z zamówień wskazanych w poszczególnych pozycjach złożonych wykazów nie wskazywało, iż spełnia postawiony przez Zamawiającego warunek. Nie wynika to także z treści udzielonych wyjaśnień. System IntraDOK wdrożony i wskazany w wykazie na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu jest bowiem rozwiązaniem stworzonym na potrzeby konkretnego klienta i obejmuje także system wydruku. Niemniej jednak poza takim twierdzeniem faktu takiego nawet nie uprawdopodobnił, co wobec oficjalnie dostępnych informacji dotyczących systemu IntraDOK, będącego systemem obiegu dokumentów – co zgodnie podkreślali Zamawiający i Przystępujący, a czemu Odwołujący nie zaprzeczał - kwestionując jedynie okoliczność, iż informacje te pochodzą z powszechnie dostępnych stron internetowych producenta tego systemu – stwierdzenie to czyni nieprzekonywującym. Dlatego też Izba, biorąc pod uwagę art. 6 k.c., stanowisku Odwołującego nie dała wiary. Podobna sytuacja ma miejsce w odniesieniu do rozwiązania MarkVision Professional, które – jak podkreślał Odwołujący na rozprawie – wykorzystywane jest do zarządzania kompleksową usługą wydruku, ale samodzielnie warunku Zamawiającego nie spełnia. Rozwiązanie to było przez niego wykorzystywane z innymi systemami jednakże ogólne sformułowania sporządzonego przez niego wykazu nie potwierdzają jego spełnienia. Spełnienie warunku nie wynika i z pisma przedłożonego przez Odwołującego na rozprawie, z treści którego wywieść należy, że oprogramowanie Mark Vision może być wykorzystywane do zarządzania kompleksową usługą druku, nie potwierdza ono jednak, że rozwiązania zrealizowane na rzecz Zamawiających, wskazanych w złożonych wykazach, taką usługę obejmowały,

zwłaszcza że – jak twierdził Odwołujący – system ten, aby spełnić wymóg Zamawiającego wykorzystywany winien być z innym systemem (Solutions, BluePrint), a to ze złożonych przez Odwołującego dokumentów już nie wynikało.

Tym samym Izba stwierdziła, iż zarzuty Odwołującego nie potwierdziły się.

Izba w poczet materiału dowodowego zaliczyła dokumenty złożone na rozprawie przez Zamawiającego oraz Odwołującego, uznając je za stanowiska Stron je składających.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), tj. stosownie do wyniku postępowania.

Przewodniczący:

.....