

Sygn. akt: KIO 2133/21

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 26 lipca 2021 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff**

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu **26 lipca 2021 r. w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **16 lipca 2021 r.** przez Odwołującego **MOTA-ENGIL CENTRAL EUROPE S.A., ul. Opolska 110, 31-323 Kraków** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Szkoła Główna Handlowa w Warszawie, Aleja Niepodległości 162, 02-554 Warszawa**

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze;**
- 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% kwoty uiszczzonego wpisu na rzecz MOTA-ENGIL CENTRAL EUROPE S.A., ul. Opolska 110, 31-323 Kraków**

Stosownie do art. 579 ust.1 i 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

**Przewodniczący:**

.....

## UZASADNIENIE

Dnia 16 lipca 2021 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, odwołanie złożył wykonawca MOTA-ENGIL CENTRAL EUROPE S.A., ul. Opolska 110, 31-323 Kraków zwany dalej: „MOTA-ENGIL CENTRAL EUROPE S.A.” albo „Odwołującym”. Odwołanie zostało podpisane przez pełnomocnika umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 16.07.2021 r. udzielonego przez P.Z. i C. Z. osoby ujawnione i umocowane do łącznej reprezentacji zgodnie dokumentami rejestrowymi.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na: „*Budowa budynku dydaktyczno-administracyjnego pn. „Centrum Przestrzeni Innowacyjnej” przy ul. Batorego 8 w Warszawie*”, Numer postępowania: ADZP.25.36.2020, zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 18.12.2020 r. pod nr 2020/S 247- 609746 przez: Szkołę Główną Handlową w Warszawie, Aleja Niepodległości 162, 02-554 Warszawa zwany dalej: „Zamawiającym”. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm., zwanej dalej: „Pzp”). Jednocześnie, z uwagi na treść art. 92 ust. 2 Przepisów wprowadzających ustawę - Prawo zamówień Publicznych z dnia 11 września 2019 r. (Dz.U. z 2019 r., poz. 2020), zgodnie z którym do postępowań odwoławczych oraz postępowań toczących się wskutek wniesienia skargi do sądu, o których mowa w ustawie uchylanej w art. 89, wszczętych po dniu 31.12.2020 r., dotyczących postępowań o udzielenie zamówienia wszczętych przed dniem 01.01.2021 r., stosuje się przepisy ustawy, o której mowa w art. 1, odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych. (zwana dalej: „NPzp”).

Odwołanie zostało złożone wobec wykluczeniu Odwołującego z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 i 16) Pzp. Zarzucił naruszenie:

I. art. 24. ust. 1 pkt 12) Pzp poprzez błędne przyjęcie, że Odwołujący nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, a w konsekwencji wykluczenie Odwołującego z postępowania;

II. art. 24. ust. 1 pkt 16) Pzp poprzez błędne przyjęcie, że Odwołujący w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd przy

przedstawieniu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub obiektywne i niedyskryminacyjne kryteria, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych dokumentów, a w konsekwencji wykluczenie Odwołującego z postępowania;

III. art. 24aa ust. 1 Pzp poprzez badanie czy Wykonawca podlega odrzuceniu w sytuacji gdy oferta Wykonawcy nie została oceniona jako najkorzystniejsza - wobec obowiązku Zamawiającego odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) Pzp;

IV. art. 89 ust. 1 pkt 7a) Pzp poprzez brak odrzucenia oferty Odwołującego w sytuacji gdy Odwołujący, na wezwanie Zamawiającego, nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą;

V. art. 7 ust. 1 Pzp poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w wyniku czego doszło do nieuzasadnionego wykluczenia Odwołującego z postępowania, pomimo braku jakichkolwiek podstaw ku temu.

W związku z przedstawionymi zarzutami, Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia czynności badania i oceny oferty Odwołującego;
2. Nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) Pzp.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego 10-dniowego terminu, w zakresie czynności z dnia 6 lipca 2021r. (za pomocą platformy zakupowej) wykluczeniu Odwołującego z postępowania.

Odwołujący uiścił wpis od odwołania w wymaganej wysokości oraz przekazał kopię odwołania wraz z załącznikami Zamawiającemu tego samego dnia co odwołanie (za pomocą platformy zakupowej).

**Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:**

Zamawiający w dniu 19 lipca 2021 r. (za pomocą platformy zakupowej) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 NPzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Żadne zgłoszenie przystąpienia nie miało miejsca.

W dniu 21 lipca 2021 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP)

Odwołujący przed wyznaczeniem terminu posiedzenia i rozprawy przed Izłą złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez pełnomocnika tak jak odwołanie.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie NPzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie o sygn. akt: KIO 2133/21.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, zatem za rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczzonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 18 000,00 zł, stosownie do art. 557 i art. 575 NPzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437).

**Przewodniczący:**

.....