

Sygn. akt KIO 1979 /10

POSTANOWIENIE
z dnia 24 września 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 24 września 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez Pekabud-Morasko spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Poznaniu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu

orzeka:

1. odrzuca odwołanie;
2. kosztami postępowania obciąża Pekabud-Morasko spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Poznaniu i nakazuje zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych wpis w wysokości 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczony przez Pekabud-Morasko spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Poznaniu stanowiący koszty postępowania odwoławczego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Poznaniu.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający - Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu - prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych ((Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), dalej jako: „ustawa” lub „Pzp”, w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego którego przedmiotem jest wykonanie remontu segmentów mieszkalnych na piętrach 1-5 oraz w łączniku w budynku Domu Akademickiego UAM przy ul. Nieszawskiej 3 w Poznaniu z dostawą mebli i wyposażenia.

7 września 2012r. zamawiający przesłał informację o odrzuceniu oferty złożonej przez Pekabud-Morasko spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Poznaniu. Wykonawca wniósł odwołanie, w którym zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 22 ust. 1 pkt 2 i 24 ust. 2 pkt 2 Pzp przez nieprawidłowe uznanie, że nie wykazał się wymaganą wiedzą i doświadczeniem tj. nie udowodnił realizacji co najmniej jednej roboty ogólnobudowlanej remontowej w obiekcie zbiorowego zamieszkania o wartości nie mniejszej niż 9 000 000,00 zł brutto czy wykonania przynajmniej 1 roboty budowlanej polegającej na budowie bądź rozbudowie obiektu zbiorowego zamieszkania o wartości nie mniejszej niż 9 000 000,00 zł brutto. Odwołujący wniósł o uznanie odwołania i unieważnienie odrzucenia oferty odwołującego, dokonanego przez zamawiającego wyboru najkorzystniejszej oferty, nakazanie dokonanie ponownej oceny oferty najkorzystniejszej spośród ofert złożonych przez niewykluczonych wykonawców, które nie zostały odrzucone. Ponadto wniósł o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrotu kosztów postępowania wg norm przepisanych w tym kosztów zastępstwa pełnomocnika

Izba ustaliła, co następuje:

Wartość zamówienia ustalona została na kwotę 11.779.464 zł, co stanowi równowartość 2.930.506,52 euro i jest mniejsza od kwot wskazanych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 9 maja 2012 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 14366.

Informację o wynikach postępowania – wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o odrzuceniu oferty – odwołujący otrzymał za pośrednictwem faksu 7 września 2012r.

Odwołanie wniesiono pismem z 12 września 2012r. przez nadanie w placówce pocztowej operatora publicznego i wpłynęło do Prezesa Izby 17 września 2012r. Kopię dowołania odwołujący nadał do zamawiającego 12 września 2012r.

Powyższe Izba ustaliła, badając odwołanie na posiedzeniu niejawnym, uwzględniając dokumenty załączone do odwołania oraz pisma zamawiającego z 20 września 2012r. potwierdzającego wartość zamówienia.

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie podlega odrzuceniu, gdyż zostało wniesione z uchybieniem ustawowego terminu na wykonanie tej czynności.

Art. 184 ust. 2 ustawy w brzmieniu sprzed nowelizacji stanowił, że odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu w terminie 10 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu lub upływu terminu rozstrzygnięcia protestu, a jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza, niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, w terminie 5 dni jednocześnie przekazując kopię odwołania zamawiającemu. Złożenie odwołania w placówce operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Urzędu.

Przywołany przepis stanowił, że termin na wniesienie odwołania zostanie zachowany, gdy do jego upływu, odwołanie wpłynie do Prezesa Urzędu, bądź zostanie nadane w placówce operatora publicznego. Ostatnia nowelizacja ustawy Prawo zamówień publicznych zniósła dualizm w zakresie zachowania terminu na wniesienie odwołania oraz wskazała nowego adresata odwołania – Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

W obecnym stanie prawnym termin ustawowy na wniesienie odwołania zostanie zachowany wyłącznie wtedy, gdy odwołanie w określonym terminie wpłynie do Prezesa Izby.

Art. 180 ust. 4 Pzp stanowi, że odwołanie wnosi się do Prezesa Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Natomiast, jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza, niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zgodnie z art. 182 ust. 1 pkt 2 Pzp odwołanie wnosi się w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynnościach stanowiących podstawę jego wniesienia – jeżeli zostały w sposób określony w art. 27 ust. 2, albo w terminie 10 dni, jeżeli zostały przesłane w inny sposób.

Ustawa Prawo zamówień publicznych określa termin na wniesienie odwołania a jednocześnie ustanawia zamknięty katalog form, w jakich może zostać wniesione odwołanie.

Odwołujący otrzymał informacje o odrzuceniu jego oferty i dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty w sposób określony w art. 27 ust. 2 Pzp, zatem termin na wniesienie odwołania począł biec 8 września 2012r. i upływał 12 września 2012r.

Odwołujący zachowałby termin na wniesienie odwołania w przypadku, gdyby odwołanie wpłynęło do Prezesa Izby do 12 września 2012r. Tymczasem odwołujący tego dnia złożył odwołanie w placówce pocztowej operatora publicznego. Odwołanie wpłynęło do Prezesa Izby po upływie terminu przewidzianego w art. 182 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Prezentowany pogląd dotyczący zachowania terminu na wniesienie odwołania kształtuje się jednolicie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (vide przykładowo: postanowienia Krajowej Izby Odwoławczej z 9 kwietnia 2010 r. sygn. akt KIO 435/10, z 13 kwietnia 2010 r., sygn. akt KIO 414/10, z 4 maja 2010 r. sygn. akt KIO 535/10), znajduje również potwierdzenie w orzeczeniach Sądów Okręgowych.

W przypadku stwierdzenia, że odwołanie zostało wniesione z uchybieniem przesłanek określonych w art. 189 ust. 2 Pzp Izba odrzuca odwołanie na posiedzeniu niejawnym.

W tym stanie rzeczy, Izba odrzuciła odwołanie na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 3 Pzp orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania rozstrzygnięto stosownie do wyniku postępowania zgodnie z art. 192 ust. 9 i 10 Pzp.

Przewodniczący:.....