

Sygn. akt KIO 2160/16

POSTANOWIENIE
z dnia 28 listopada 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Dagmara Gałczewska - Romek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 28 listopada 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 14 listopada 2016 r. przez **PROMED S.A., ul. Krajewskiego 1b, 01-520 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Szpital Uniwersytecki w Krakowie, ul. Kopernika 36, 31-501 Kraków**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze

2. nakazuje zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **PROMED S.A., ul. Krajewskiego 1b, 01-520 Warszawa** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i art.198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2015, poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Krakowie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający - Szpital Uniwersytecki w Krakowie prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest dostawa, montaż i uruchomienie kardiomonitorów. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 30.09.2016 r. pod nr 316269 - 2016.

W odwołaniu, wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 14 listopada 2016 r. Odwołujący - Promed S.A. - wskazał na niezgodność z ustawą czynności (zaniechań) Zamawiającego dotyczących części nr 1 i 3, a polegających na odrzuceniu oferty Odwołującego, a w konsekwencji unieważnieniu postępowania.

Odwołujący zarzucił, że powyższe czynności (zaniechania) zostały dokonane bezpodstawnie, z naruszeniem art. 7 ust. 1, art. 26 ust. 3, art. 89 ust. 1 pkt 2 i art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy, co z kolei doprowadziło do naruszenia interesu Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i narażenia go przy tym na szkodę, na którą składają się koszty przygotowania oferty oraz niezyskany przychód z tytułu wykonania przyszłej umowy, gdyż to oferta Odwołującego jest najkorzystniejsza w świetle przyjętych w postępowaniu kryteriów oceny, a nie została wybrana na skutek bezzasadnego jej odrzucenia.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu (w zakresie nr 1 i 3): unieważnienia czynności unieważnienia postępowania, unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz dokonania ponownej oceny ofert.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca. Pismem, z dnia 21 listopada 2016 r., które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 21 listopada 2016 r. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba z urzędu na posiedzeniu bez udziału stron dokonała czynności formalnoprawnych i sprawdzających, w wyniku których stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu przy jednoczesnym braku zgłoszenia przystąpień do postępowania odwoławczego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 in fine ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

W oparciu o § 32 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 roku w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań, ogłoszenie postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wydane na posiedzeniu niejawnym następuje przez wywieszenie sentencji postanowienia na tablicy ogłoszeń w siedzibie Izby, a informacja o ogłoszeniu podawana jest na stronie internetowej Urzędu. Odpis postanowienia przesyła się stronom postępowania odwoławczego.

Przewodniczący:

.....