

POSTANOWIENIE

z dnia 21 listopada 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący Marek Koleśnikow

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 21 listopada 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 listopada 2016 r. przez wykonawcę Polmill spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ska z siedzibą w Bydgoszczy, ul. Przemysłowa 8, 85-858 Bydgoszcz w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 1 w Lublinie, ul. Staszica 16, 20-081 Lublin

p o s t a n a w i a:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcę Polmill spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ska z siedzibą w Bydgoszczy, ul. Przemysłowa 8, 85-858 Bydgoszcz kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 oraz z 2016 poz. 831, poz. 996 i poz. 1020) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Lublinie.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 1 w Lublinie, ul. Staszica 16, 20-081 Lublin wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą »Dostawa rękawic diagnostycznych i chirurgicznych«. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE 29.10.2016 r. pod nrem 2016/S 210-382590. Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 oraz z 2016 poz. 831, poz. 996 i poz. 1020) zwanej dalej w skrócie Pzp lub ustawą bez bliższego określenia.

Zamawiający w odpowiedzi na wniesione odwołanie przez wykonawcę Polmill spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ska z siedzibą w Bydgoszczy, ul. Przemysłowa 8, 85-858 Bydgoszcz pismem z 21.11.2016 r., które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej tego samego dnia, przed otwarciem posiedzenia Izby, złożył oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp.

Zamawiający również pismem z 16.11.2016 r., które wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej tego samego dnia powiadomił, że 14.11.2016 r. zamieścił kopię odwołania na swojej stronie internetowej z wezwaniem o przystąpienie do odwołania, zgodnie z art. 185 ust. 1 Pzp.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca w terminie określonym w art. 185 ust. 2 Pzp.

W związku z powyższymi faktami, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 186 ust. 2 i 3 Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego.

W sytuacji umorzenia postępowania, w związku z uwzględnieniem całości zarzutów, ustawodawca nałożył na zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, o czym orzekła postanowieniem na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie Pzp.

O kosztach Izba orzekła na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp.

Iza stwierdza, że w postępowaniu zachodziły podstawy do orzeczenia zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonego wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), który stanowi, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości przed otwarciem rozprawy – Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: