

POSTANOWIENIE
z dnia 17 czerwca 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 7 czerwca 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 10 czerwca 2019 r. przez wykonawcę FLEXIPOWERGROUP SP. Z O.O. SP. K. w Woli Zaradzyńskiej w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Łopuszno w Łopusznie

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) poniesionej z tytułu wpisu od odwołania na rzecz FLEXIPOWERGROUP SP. Z O.O. SP. K. w Woli Zaradzyńskiej.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Kielcach.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Łopuszno w Łopusznie - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) dalej jako „ustawa” lub „Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest montaż instalacji OZE w ramach projektów parasolowych na terenie gminy Łopuszno. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2019/S 029-064414.

10 czerwca 2019 r. wykonawca FLEXIPOWERGROUP SP. Z O.O. SP. K. w Woli Zaradzyńskiej wniósł odwołanie. Zachowany został termin ustawy i obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania wskazany w art. 180 ust. 5 Pzp.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

- I. naruszenie art. 91 ust. 1 Pzp w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp przez wybór oferty EkoEnergia sp. z o.o., podczas gdy oferta ta podlegała odrzuceniu jako niezgodna z SIWZ;
- II. naruszenie art. 7 ust. 1 Pzp w zw. z art. 7 ust. 3 Pzp przez nierówne traktowanie wykonawców w szczególności zaś przez wybór jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty, która zgodnie z ustawą podlegała odrzuceniu i traktowaniu jej na równi z ofertą wykonawcy, którego oferta nie podlegała odrzuceniu;
- III. naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty EkoEnergia sp. z o.o., podczas gdy oferta ta pozostaje w sprzeczności z wymaganiami PFU z uwagi na to, że przedłożony certyfikat Solar Keymark, który miał potwierdzać spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez zamawiającego, był nieważny, wskutek czego wykonawca nie potwierdził i nie wykazał, że oferowane przez niego dostawy spełniają wymagania określone przez zamawiającego;
- IV. naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 3 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty EkoEnergia sp. z o. o, podczas gdy zaoferowane przez tego wykonawcę urządzenia wskazane w ofercie są niezgodne ze wskazanym w SIWZ opisem przedmiotu zamówienia,

Wskazując na powyższe zarzuty odwołujący wniósł o:

- I. uwzględnienie odwołania;
- II. nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
- III. nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania oferty względem

- EkoEnergia sp. z o.o. i w jej wyniku odrzucenie oferty EkoEnergia sp. z o.o.;
- IV. orzeczenie na rzecz odwołującej się uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego, obejmujących w szczególności wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 3.600 złotych, określonej na podstawie rachunku, który zostanie przedłożony do akt sprawy;
 - V. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów załączonych do odwołania na okoliczności wskazane w uzasadnieniu odwołania;
 - VI. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego z zakresu budownictwa ze specjalizacją w zakresie instalacji fotowoltaicznych celem ustalenia czy falowniki zaoferowane przez EkoEnergia sp. z o.o. w swojej ofercie są zgodne z opisem przedmiotu zamówienia przedstawionym w Programie Funkcjonalno-Użytkowym pod względem sprawności europejskiej, sprawności maksymalnej, napięcia przy pracy MPPT oraz gwarancji liniowej na wydajność;
 - VII. zobowiązanie zamawiającego do załączenia dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia na „Montaż instalacji OZE w ramach projektów parasolowych na terenie gminy Łopuszno”.

W terminie przewidzianym ustawą nie zgłoszono przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Zamawiający przed otwarciem posiedzenia Izby pismem z 13 czerwca 2019 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty odwołania.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Oświadczenie zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania wyczerpuje dyspozycję art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp. O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 in initio rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 poz. 972).

Przewodniczący:.....