

Sygn. akt: KIO 3035/13

POSTANOWIENIE

z dnia 20 stycznia 2014 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

Robert Skrzyszewski

Marek Szafranec

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 grudnia 2013 roku przez wykonawcę **Comarch Spółkę Akcyjną w Krakowie** w postępowaniu prowadzonym przez samodzielny **Urząd Komisji Nadzoru Finansowego w Warszawie**

przy udziale wykonawcy **A.P.N. Promise Spółka Akcyjna w Warszawie**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz **Comarch Spółki Akcyjnej w Krakowie** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 roku, poz. 907) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

.....

Uzasadnienie

Zamawiający, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest dostawa aktualizacji i licencji uzupełniających oprogramowania Microsoft w ramach trzyletniego programu licencyjnego Microsoft Enterprise Agreement..

W dniu 30 grudnia 2013 roku wykonawca Comarch SA w Krakowie wniósł odwołanie od czynności i zaniechań zamawiającego niezgodnych z przepisami ustawy Pzp podjętych w toku postępowania, zarzucając naruszenie:

1. naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;
2. naruszenie przepisów art. 24 ust. 1 pkt 1 i art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, poprzez wykluczenie odwołującego z postępowania, pomimo że odwołujący nie podlega wykluczeniu z postępowania jak i brak jest jakichkolwiek przesłanek do wykluczenia odwołującego z przedmiotowego postępowania;
3. naruszenie przepisu art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, poprzez bezpodstawne uznanie oferty odwołującego za ofertę odrzuconą, pomimo iż odwołujący nie podlega wykluczeniu jak i brak jest jakichkolwiek przesłanek do wykluczenia odwołującego z przedmiotowego postępowania, a w konsekwencji oferta odwołującego nie powinna zostać uznana za ofertę odrzuconą;
- naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 w zw. z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez dokonanie wyboru oferty złożonej przez A.P.N. Promise S.A. jako oferty najkorzystniejszej, pomimo że to oferta złożona przez odwołującego powinna zostać wybrana jako oferta najkorzystniejsza w świetle postawionych kryteriów oceny ofert, a także poprzez zaniechanie wyboru oferty złożonej przez odwołującego z uwagi, iż odwołujący nie podlega wykluczeniu, oferta odwołującego nie podlega odrzuceniu i powinna zostać wybrana jako oferta najkorzystniejsza;
4. naruszenie przepisu art. 45 ust. 2 lit. d dyrektywy nr 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi (Dz.

Urz. UE L 2004 Nr 134, str. 114), poprzez wykluczenie odwołującego z przedmiotowego postępowania, pomimo iż nie jest winny poważnego wykroczenia zawodowego.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca A.P.N. Promise Spółka Akcyjna w Warszawie.

Pismem z dnia 13 stycznia 2014 r. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Pismem z dnia 16 stycznia 2014 roku wykonawca A.P.N. Promise Spółka Akcyjna w Warszawie oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 186 ust. 3 ustawy Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż wykonawca przystępujący nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania, w rozpoznawanej sprawie zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp, orzekając o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego się na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

.....

.....