

Sygn. akt: KIO/UZP 927/10

WYROK
z dnia 1 czerwca 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

Członkowie: Andrzej Niwicki
Katarzyna Prowadzisz

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 maja 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **BUD – INVENT Sp. z o.o., 02-055 Warszawa, ul. Filtrowa 67 bud. D lok. 111 (adres do korespondencji: ul. Łowicka 19, 02-574 Warszawa)** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Uniwersytet w Białymstoku, 15-097 Białystok, ul. M. Skłodowskiej – Curie 14** protestu z dnia 29 kwietnia 2010 r.

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Grontmij Polska Sp. z o.o., 60-164 Poznań, ul. Ziębicka 35 (lider konsorcjum), Grontmij Nederland B.V., De Holle Bilt 22, 3732HM De Bilt, Holandia** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża BUD – INVENT Sp. z o.o., 02-055 Warszawa, ul. Filtrowa 67 bud. D lok. 111 (adres do korespondencji: ul. Łowicka 19, 02-574 Warszawa) i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 444 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące czterysta czterdzieści cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **BUD – INVENT Sp. z o.o., 02-055 Warszawa, ul. Filtrowa 67 bud. D lok. 111 (adres do korespondencji: ul. Łowicka 19, 02-574 Warszawa),**

- 2) dokonać zwrotu kwoty **10 556 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy pięćset pięćdziesiąt sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **BUD – INVENT Sp. z o.o., 02-055 Warszawa, ul. Filtrowa 67 bud. D lok. 111 (adres do korespondencji: ul. Łowicka 19, 02-574 Warszawa).**

U z a s a d n i e

Uniwersytet w Białymstoku, zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, wszczął, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia na „Budowę Instytutu Biologii oraz Wydziału Matematyki i Informatyki wraz z Uniwersyteckim Centrum Obliczeniowym” realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007-2013, Priorytet Nowoczesna Gospodarka, Działanie I.1 Infrastruktura Uczelni oraz projektu „Budowa Wydziału Fizyki oraz Instytutu Chemii” realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, Priorytet XIII Infrastruktura Szkolnictwa Wyższego, Działanie 13.1 Infrastruktura Szkolnictwa Wyższego”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich z dnia 23 grudnia 2009 r., nr 2009/s 247-354392.

W dniu 19 kwietnia 2010 r. (pismem z tej samej daty) Zamawiający poinformował wykonawcę BUD - INVENT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwanego dalej „Odwołującym” o wyborze oferty konsorcjum firm: Grontmij Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (lider konsorcjum) i Grontmij NEDERLAND BP z siedzibą w Holandii, zwane dalej „konsorcjum Grontmij”, jako najkorzystniejszej oraz o wykluczeniu Odwołującego z postępowania, a tym samym o odrzuceniu jego oferty na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, podnosząc iż Odwołujący nie wykazał spełnienia warunku określonego w punkcie 5 ppkt 2 b) SIWZ, gdyż nie przedłożył uprawnień dla Pana Jana R. do nadzorowania (kierowania) robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci gazowych, co potwierdza opinia Podlaskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa z dnia 24 marca 2010 r. oraz jej uzupełnienie z dnia 9 kwietnia 2010 r.

Natomiast w dniu 20 kwietnia 2010 r. (pismem z tej samej daty) Zamawiający poinformował Odwołującego o odrzuceniu jego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Pismem z dnia 29 kwietnia 2010 r. (wpływ do Zamawiającego w tej samej dacie) Odwołujący wniósł protest wobec czynności:

1. badania i oceny ofert,
2. wykluczenia Odwołującego z postępowania,
3. odrzucenia oferty Odwołującego,
4. zaniechania wykluczenia z postępowania konsorcjum Grontmij oraz uznania oferty konsorcjum Grontmij za odrzuconą,
5. zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez konsorcjum Grontmij,
6. wyboru najkorzystniejszej oferty,

zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 10, art. 24 ust. 2 pkt 3, art. 89 ust. 1 pkt 5 oraz art. 7 ustawy Pzp i wnosząc o:

1. powtórzenie czynności badania i oceny ofert,
2. odstąpienie od czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania,
3. odstąpienie od czynności odrzucenia złożonej przez Odwołującego oferty,
4. dokonanie czynności wykluczenia z postępowania konsorcjum Grontmij oraz uznania oferty złożonej przez tego wykonawcę za odrzuconą,
5. dokonanie czynności odrzucenia oferty złożonej przez konsorcjum Grontmij,
6. powtórzenie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
7. dokonanie wyboru, jako najkorzystniejszej, oferty złożonej przez Odwołującego.

W uzasadnieniu do podniesionych w proteście zarzutów Odwołujący wskazał m.in., iż uprawnienia Pana Jana R. wydane w dniu 20 grudnia 1983 r. upoważniają go do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w zakresie sieci gazowych, gdyż zwrot „sieci sanitarne” obejmuje sieci ciepłne, wentylacyjne, gazowe, wodociągowe, kanalizacyjne, a więc wszystkie rodzaje sieci sanitarnych, a brak jest w treści przedłożonych uprawnień jakiegokolwiek zastrzeżenia, z którego wynikałoby, iż którykolwiek z rodzajów sieci jest wyłączony z ich zakresu.

Nadto dodał, iż Pan Jan R. przed podjęciem starań o uzyskanie uprawnień posiadał wykształcenie wyższe techniczne i tytuł „inżyniera budownictwa”, zatem przedmiotowe uprawnienia nie są uprawnieniami, których zakres jest ograniczony w ramach specjalności, której dotyczą. W latach 1992-2004 pełnił funkcję inspektora nadzoru inwestorskiego w specjalności inwestycyjnej, w zakresie sieci, instalacji i urządzeń ciepłych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych dla trzech zadań w Wasilkowie i funkcja ta obejmowała także sprawowanie nadzoru inwestorskiego nad realizacją sieci gazowych.

Wskazał także, że osoby które uzyskały uprawnienia budowlane pod rządami uprzednio obowiązujących przepisów, zachowują je pod rządami nowych przepisów, w zakresie w jakim te uprawnienia zostały wystawione.

Dodatkowo Odwołujący podniósł, iż z uprawnień Pana Dariusza M., przedłożonych przez konsorcjum Grontmij na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, określonego w punkcie 5, ppkt c SIWZ, nie wynika, iż posiada on

wymagane przez Zamawiającego uprawnienia budowlane odpowiadające swoim zakresem uprawnieniom w specjalności telekomunikacyjnej bez ograniczeń, wydawanym na podstawie aktualnie obowiązujących przepisów, gdyż nie obejmują one swoim zakresem telekomunikacji radiowej. Przepisy rozporządzenia Ministra Łączności z dnia 10 października 1995 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w telekomunikacji przewidywały udzielanie uprawnień w specjalnościach instalacyjnych w zakresie sieci, linii, instalacji i urządzeń dla: 1) telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą i 2) telekomunikacji radiowej. Tak więc w tym okresie uprawnienia dla tych dwóch specjalizacji wydawane były odrębnie i osoba, która uzyskała uprawnienia w jednej z tych specjalizacji nie może kierować robotami w zakresie drugiej.

Pismem z dnia 30 kwietnia 2010 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu protestu, przekazał kopię protestu oraz wezwał wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu (przedmiotowe pismo konsorcjum Grontmij otrzymało w tej samej dacie).

W dniu 30 kwietnia 2010 r. (pismem z tej samej daty) konsorcjum Grontmij przystąpiło do protestu, przekazując jednocześnie kopię pisma protestującemu.

Pismem z dnia 7 maja 2010 r. (wpływ do Odwołującego w tej samej dacie.) Zamawiający rozstrzygnął protest przez jego oddalenie, podnosząc:

1. odnośnie uprawnień Pana Jana R., iż kwestionowane uprawnienia zostały wydane „w zakresie sieci i instalacji sanitarnych” i zgodnie z opinią Podlaskiej Okręgowej Izby Inżynierów, w której stwierdzono, że decyzja o stwierdzeniu przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie wydana w dniu 20 grudnia 1983 r. nie upoważnia do pełnienia jakichkolwiek samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w zakresie sieci gazowych. W przypadku wątpliwości dotyczących zakresu decyzji należy wyjaśniać jej treść tylko w oparciu o przepisy, na podstawie których została wydana, nadto dodając, iż na ich zakres nie ma wpływu posiadana praktyka zawodowa.
2. odnośnie uprawnień Pana Dariusza M. (złożonych w ofercie konsorcjum Grontmij) wskazał, iż Zamawiający nie wyszczególnił w warunkach udziału w postępowaniu, aby wykonawca dysponował osobą w dwóch specjalnościach z uprawnieniami telekomunikacyjnymi, tym samym wystarczającym było przedstawienie osoby z uprawnieniami budowlanymi w zakresie jednej ze specjalności telekomunikacyjnej.

Pismem z dnia 17 maja 2010 r. Odwołujący złożył odwołanie od ww. rozstrzygnięcia protestu (wpływ pisma do Prezesa UZP i Zamawiającego w tej samej dacie), podtrzymując zarzuty, wnioski oraz argumenty zawarte w proteście.

Dodatkowo, podnosząc iż posiadanie przez Pana Jana R. doświadczenia w pełnieniu samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie świadczy o tym, iż określone podmioty dokonały w przeszłości analiz i ustaleń, w rezultacie których stwierdziły, iż posiada on odpowiednie uprawnienia.

W dniu 28 maja 2010 r. (pismem z tej samej daty) konsorcjum Grontmij przystąpiło do postępowania odwoławczego, po stronie Zamawiającego.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności postanowienia SIWZ wraz z załącznikami, złożone oferty, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron złożone podczas rozprawy, skład orzekający Izby zważył co następuje:

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołania, wynikających z art. 187 ust. 4 ustawy Pzp.

Nadto Izba stwierdziła, iż Odwołujący posiadał interes prawny we wniesieniu odwołania, który powinien być – wbrew stanowisku Zamawiającego - badany w odniesieniu do całego odwołania, a nie postawionych w nim poszczególnych zarzutów. Dla uznania interesu prawnego Odwołującego wystarczającym jest bowiem potwierdzenie się zarzutu dotyczącego nieuprawnionego odrzucenia jego oferty, gdyż oznaczałoby to dla Odwołującego, którego oferta jest ofertą najkorzystniejszą cenowo, możliwość uzyskania przedmiotowego zamówienia.

Mając na uwadze powyższe skład orzekający Izby merytorycznie rozpoznał złożone odwołanie, uznając iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zarzut nieuprawnionego wykluczenia Odwołującego z postępowania, a tym samym nieuprawnionego odrzucenia jego oferty nie potwierdził się.

Izba ustaliła, iż Zamawiający w punkcie 5 „Opis warunków udziału w postępowaniu (...)” ppkt 2 b), tiret 2 postawił wymóg, aby wykonawcy dysponowali co najmniej dwoma osobami posiadającymi „uprawnienia budowlane do nadzorowania (kierowania) robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych oraz doświadczenie (...)”, na potwierdzenie powyższego żądając przedłożenia „wykazu osób, którymi dysponuje lub będzie dysponował wykonawca (...), wraz z informacjami na temat ich

kwalifikacji zawodowych i doświadczenia niezbędnych do wykonania zamówienia (wg. Zał. Nr 6) (...)

Odwołujący w załączeniu do oferty złożył „Wykaz osób”, w którym do pełnienia funkcji inspektora nadzoru branży sanitarnej wskazał Pana Andrzeja Ż. i Pana Jana R., dla tego ostatniego, załączając decyzję z dnia 20 grudnia 1983 r. stwierdzającą przygotowanie zawodowe upoważniające do wykonywania samodzielnie funkcji kierownika budowy w „specjalności inst.-inż. w zakr. sieci i instalacji sanit.”, jednocześnie stwierdzające, iż jest on upoważniony do

„1) kierowania, nadzorowania i kontrolowania budowy i robót, kierowania i kontrolowania wytwarzania konstrukcyjnych elementów sieci i instalacji oraz oceniania i badania stanu technicznego w zakresie:

- a) sieci wodociągowych, kanalizacyjnych i ciepłych uzbrojenia terenu,
- b) Instalacji sanitarnych”

Pismem z dnia 9 lutego 2010 r. Zamawiający wezwał Odwołującego do uzupełnienia oferty, wskazując m.in., iż dla osoby wskazanej w „Wykazie osób”, tj. Pana Jana Różańskiego nie załączono do oferty uprawnienia do nadzorowania (kierowania) robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci gazowych.

Odwołujący, pismem z dnia 12 lutego 2010 r., wyjaśnił iż „zakres wzmiankowanych uprawnień obejmuje również sieci gazowe”, gdyż w ówczesnym stanie prawnym nie wyodrębniano, ani nie używano pojęcia uprawnień budowlanych w zakresie sieci gazowych, zatem wydawane wówczas uprawnienia budowlane w zakresie sieci i instalacji sanitarnych obejmują swoim zakresem sieci wodociągowe, kanalizacyjne, gazowe, ciepłe i klimatyzacyjno-wentylacyjne

Pismem z dnia 29 marca 2010 r. Zamawiający ponownie wystąpił do Odwołującego o złożenie wyjaśnień dotyczących uprawnień Pana Jana R., podnosząc iż z opinii uzyskanej z Podlaskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Białymstoku wynika, iż decyzja o stwierdzeniu przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie wydana w dniu 20 grudnia 1983 r. nie upoważnia do pełnienia jakichkolwiek samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w zakresie sieci gazowych.

Odwołujący, pismem z dnia 7 kwietnia 2010 r., podtrzymał dotychczasową opinię, powołując się dodatkowo na stanowisko Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa opublikowane na stronie internetowej Izby (www.piib.org.pl).

W konsekwencji powyższego Zamawiający wykluczył Odwołującego z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, ponosząc iż do złożonej przez niego oferty nie zostały dołączone uprawnienia do nadzorowania (kierowania) robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci gazowych.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Decyzja stwierdzająca uprawnienia Pana Jana R. została wydana 20 grudnia 1983 r., a więc pod rządami rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20 lutego 1975 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. z 1975 r., Nr 8, poz. 46 z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem z 1975 r.”.

Z przedmiotowego rozporządzenia z 1975 r. (§ 13 ust. 1 pkt 4) wynika, iż na jego podstawie wydawane były uprawnienia m.in. „w specjalności instalacyjno-inżynieryjnej w zakresie:

- a) sieci sanitarnych – obejmującej sieci wodociągowe, kanalizacyjne i ciepłne uzbrojenia terenu,
- b) instalacji sanitarnych,
- c) (...).”

Taki zakres uprawnień określono także w decyzji stwierdzającej uprawnienia Pana Jana R.

Rozporządzenie z 1975 r. zostało uchylone, a osoby, które do dnia 31 grudnia 1994 r. uzyskały uprawnienia budowlane lub stwierdzenie posiadania przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie zachowały uprawnienia do pełnienia tych funkcji w dotychczasowym zakresie. Natomiast o tym – jak słusznie podniósł Zamawiający - „w jakim zakresie dana osoba zachowuje uprawnienia budowlane w rozumieniu przepisów ustawy Prawo budowlane decyduje treść orzeczenia stwierdzającego nabycie tych uprawnień. Przepis ten wyklucza jakąkolwiek rozszerzającą możliwość interpretacji zakresu posiadanych uprawnień” (wyrok NSA z dnia 11.02.1998r., sygn. akt IV SA 693/96), a zakres uprawnień Pana Jana R., jak wynika z literalnego brzmienia decyzji, nie obejmował sieci gazowych

Oznacza to więc, wbrew twierdzeniom Odwołującego, iż Pan Jan R. nie posiada upoważnienia do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w zakresie sieci gazowych. Powyższe potwierdzają także uzyskane przez Zamawiającego opinie z dnia: 24 marca 2010 r. i 9 kwietnia 2010 r. wydane przez Podlaską Okręgową Izbę Inżynierów Budownictwa w Białymstoku, w treści których zwrócono uwagę na literalne brzmienie wydanej decyzji, jak również w sposób kategoryczny stwierdzono, iż decyzja z dnia 20 grudnia 1983 r. „nie upoważnia do wykonywania funkcji kierownika budowy i robót w zakresie sieci gazowych”. Natomiast argumenty podnoszone na rozprawie przez Odwołującego jakoby osoby firmujące swoim nazwiskiem przedmiotowe opinie były stronnicze z uwagi na zainteresowanie rozstrzygnięciem postępowania na rzecz określonego wykonawcy są niczym nie poparte. Dowodów na powyższe nie mogą bowiem stanowić jedynie wyciągi ze stron internetowych oraz zestawienia szeregu nazwisk. Zarzuty określonych działań, o ile w ich konsekwencji doszłoby do naruszenia prawa, mogłyby być co

najwyżej przedmiotem zainteresowania organów ściągania, gdyż Izba w takim zakresie nie jest władna orzekać.

Skoro więc rozporządzenie z 1975 r. nie obejmowało swoim zakresem sieci gazowych wprowadzonych obok sieci wodociągowych, kanalizacyjnych i ciepłych dopiero rozporządzeniem Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 20 grudnia 1988 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. z 29 grudnia 1988 r., Nr 42, poz. 334 z późn. zm.) nie można w świetle powyższego w sposób dowolny rozszerzać zakresu uprawnień wydanych na podstawie rozporządzenia z 1975 r. Opinia ze strony internetowej dowodu takiego stanowić nie może. Reasumując stwierdzić należy, iż Odwołujący nie wykazał, iż Pan Jan R. posiada wymagane przez Zamawiającego uprawnienia w zakresie sieci gazowych.

Zarzut zaniechania wykluczenia wykonawcy Grontmij, a tym samym zaniechania odrzucenia jego oferty nie potwierdził się.

Izba ustaliła, iż Zamawiający w punkcie 5 „Opis warunków udziału w postępowaniu (...)” ppkt 2 c), tiret 1 postawił wymóg, aby wykonawcy dysponowali co najmniej jedną osobą posiadającą „uprawnienia budowlane do nadzorowania (kierowania) robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności telekomunikacyjnej (...)”, na potwierdzenie powyższego żądając przedłożenia „wykazu osób, którymi dysponuje lub będzie dysponował wykonawca (...), wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych i doświadczenia niezbędnych do wykonania zamówienia (wg. Zał. Nr 6) (...)”.

Wykonawca Grontmij w załączeniu do oferty złożył „Wykaz osób”, w którym do pełnienia funkcji inspektora nadzoru branży telekomunikacyjnej wskazał Pana Dariusza M., załączając decyzję z dnia 3 marca 2003 r. nadającą „uprawnienia budowlane w telekomunikacji Projektowania i kierowania robotami budowlanymi w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą bez ograniczeń”.

Odwołujący, kwestionując przedmiotowe uprawnienia, wskazał iż załączone uprawnienia nie są uprawnieniami „bez ograniczeń”, gdyż nie obejmują swoim zakresem telekomunikacji radiowej.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Z treści obowiązujących przepisów wynika, iż uprawnienia budowlane mogą być wydawane w dwóch specjalizacjach, czy też specjalnościach instalacyjnych w zakresie sieci, linii, instalacji i urządzeń, tj. dla:

- 1) telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą,
- 2) telekomunikacji radiowej.

Natomiast Zamawiający w treści postawionego wykonawcom warunku nie określił jaką specjalnością wykonawcy zobowiązani są się legitymować, aby spełnić postawiony przez niego warunek. W tej sytuacji wykonawca zobowiązany był przedłożyć jedynie uprawnienia w specjalności telekomunikacyjnej bez ograniczeń. Takie uprawnienia wykonawca Grontmij dla wskazanej przez niego osoby przedłożył. Dlatego też brak jest podstaw do wykluczenia tego wykonawcy z przedmiotowego postępowania.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Izba nie dopatrzyła się naruszenia wskazanych przez Odwołującego przepisów ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp, czyli stosownie do wyniku postępowania, nie uwzględniając wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego w wysokości 3 600,00 zł, gdyż - zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2007 r., Nr 128, poz. 886 z późn. zm.) – do kosztów postępowania zalicza się uzasadnione koszty uczestników postępowania w wysokości określonej na podstawie rachunków przedłożonych do akt sprawy, a pełnomocnik Zamawiającego rachunku nie przedłożył.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Białymstoku**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....