

Sygn. akt: KIO 3004/13

POSTANOWIENIE
z dnia 10 stycznia 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 10 stycznia 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 grudnia 2013 r. przez wykonawcę **Krzysztofa S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Krzysztof S. Przedsiębiorstwo „KJS” z siedzibą w Kole, ul. Stanisława Konarskiego 26, 62-600 Koło** w postępowaniu prowadzonym przez **Miejską Bibliotekę Publiczną w Świeciu, ul. Wojska Polskiego 141, 86-100 Świecie**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe LIBRA Paweł B. – M.S.G. z siedzibą w Świeciu, ul. Kardynała Wyszyńskiego 10, 86-105 Świecie (lider konsorcjum); Zakład Drogowo Mostowy Sp. z o.o. z siedzibą w Świeciu, ul. Wojska Polskiego nr 70 lok. 1, 86-105 Świecie; Mariusz K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą FHU EMAR Mariusz K. z siedzibą w miejscowości Laskowice, ul. Chopina 3, 86-131 Jeżewo** zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 3004/13 po stronie odwołującego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Krzysztofa S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Krzysztof S. Przedsiębiorstwo „KJS” z siedzibą w Kole, ul. Stanisława Konarskiego 26, 62-600 Koło** kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość wpisu uiszczonego przez wykonawcę **Krzysztofa S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Krzysztof S. Przedsiębiorstwo „KJS” z siedzibą w Kole, ul. Stanisława Konarskiego 26, 62-600 Koło**

Stosownie do art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Bydgoszcy**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Miejska Biblioteka Publiczna w Świeciu, zwana dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie na „Budowę Miejskiej Biblioteki Publicznej w Świeciu przy ul. Sienkiewicza.”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 8 listopada 2013 r., poz. 457090.

W dniu 27 grudnia 2013 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Krzysztof S. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Krzysztof S. Przedsiębiorstwo „KJS” z siedzibą w Kole, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (wpływ pisma do zamawiającego w dniu 27 grudnia 2013 r. - dowód przekazania odwołania zamawiającemu załączono do akt sprawy) od niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego polegającej na wykluczeniu odwołującego z postępowania, zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 4 w związku z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez wykluczenie odwołującego z postępowania z powodu niespełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia bez uprzedniego wezwania go do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Jednocześnie odwołujący wniósł o:

1. unieważnienie czynności wyboru ofert w przedmiotowym postępowaniu
2. unieważnienie czynności wykluczenia odwołującego z postępowania i uznania jego oferty za odrzuconą
3. nakazanie zamawiającemu powtórzenie czynności oceny i wyboru ofert w przedmiotowym postępowaniu
4. nakazanie zamawiającemu dokonania czynności i wezwania odwołującego na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunku z § 6 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

Przedmiotowe odwołanie podpisał Krzysztof S. właściciel Przedsiębiorstwa „KJS” z siedzibą w Kole.

W dniu 9 stycznia 2013 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uznaje i uwzględnia w całości zarzuty odwołującego wskazane w odwołaniu.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Art. 186 ustawy Pzp stanowi, że „w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. (...)”.

Do postępowania odwoławczego - jak wynika z akt postępowania – nie przystąpił po stronie zamawiającego żaden wykonawca.

Zamawiający, w złożonym piśmie procesowym, oświadczył, iż uznaje i uwzględnia w całości zarzuty odwołującego wskazane w odwołaniu.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i faktu, że po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 ust. 2 ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: