

Sygn. akt: KIO 1124/14

POSTANOWIENIE
z dnia 11 czerwca 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 11 czerwca 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 czerwca 2014 r. przez Odwołującego – **Delux T. D. 11- 200 Bartoszyce ul. Marksa 61** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Komendę Wojewódzkiej Policji 10-521 Olsztyn ul. Partyzantów 6/8**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – **Delux T. D. 11- 200 Bartoszyce ul. Marksa 61** kwoty 7.500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej kwotę uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Olsztynie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Komendę Wojewódzką Policji w Olsztynie w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) [ustawa Pzp] którego przedmiotem jest „Świadczenie usług napraw bieżących i obsługi technicznej pojazdów samochodowych użytkowanych przez 10 jednostek Policji garnizonu warmińsko – mazurskiego”. Przedmiot zamówienia podzielony został na 10 zadań.

Wykonawca - Delux T. D. z Bartoszyc wniósł odwołanie w zakresie zadania 1 kwestionując zasadność odrzucenia jego oferty i wskazał naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 i art. 92 ust. 1 pkt 2 a także art. 26 ust. 3 i 4 tej ustawy oraz ewentualnie art. 7 ust. 1 i 3 w zw. z art. 87 ust.1 ustawy Pzp.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie pismem z dnia 6 czerwca 2014 r. [data wpływu do KIO w dniu 10. 06. 2014 r.] oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła również, że Zamawiający w dniu 3 czerwca 2014 r. zgodnie z dyspozycją art. 185 ust.1 ustawy Pzp powiadomił wykonawców o wniesionym odwołaniu i wezwał wykonawców do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego. Termin na zgłoszenie przystąpienia zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp upływał z dniem 6 czerwca 2014 r. W tym przypadku żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie.

Mając powyższe na względzie Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron.

Izba wskazuje ponadto, że zgodnie z treścią powołanego art. 186 ust. 2 zdanie drugie ustawy Pzp, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego na skutek uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie faktycznym orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o zwrocie wpisu Izba miała na względzie art. 186 ust. 6 ust. 1 ustawy Pzp oraz przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: