

**Sygn. akt: KIO 2694/18**

**Postanowienie**

**z dnia 9 stycznia 2019 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący: Andrzej Niwicki**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 9 stycznia 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 grudnia 2018 r. przez wykonawcę **AbbVie sp. Z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Postępu 21B, 02-676 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Górnośląskie Centrum Medyczne im. prof. Leszka Gieca Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach, ul. Ziołowa 45/47, 40-635 Katowice**

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje dokonanie zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **AbbVie sp. Z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Postępu 21B, 02-676 Warszawa** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zmianami) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Katowicach**.

**Przewodniczący: .....**

### **Uzasadnienie**

Zamawiający: Górnośląskie Centrum Medyczne im. prof. Leszka Gieca Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest dostawa leków: zad. 1 interferon beta – 1a, zad. 2 interferon beta – 1b, zad 3 interferon beta – 1b, zad 4 – Certolizumbab pegol inj., zad 5 – toksyna botulinowa typu A, zad 6 – Adalimumab inj., zad 7 – Rituximabum inj., zad 8 - Epoprostenol inj., zad 9 – Pirfenidonum, zad 10 – Mepolizumabum, zad 11 – Omalizumabum, zn. Sprawy DZ.3321.173.2018, zadanie częściowe nr 6.

Odwołujący: AbbVie sp. Z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Postępu 21B, 02-676 Warszawa wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, polegających na:  
1/ zaniechaniu wezwania odwołującego do złożenia prawidłowego oświadczenia w zakresie wskazanym w siwz stanowiącego wstępne potwierdzenie, że wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu w formie JEDZ,  
2/ odrzuceniu oferty wykonawcy, mimo iż oferta złożona przez odwołującego nie podlegała odrzuceniu.

Zaskarżonym czynnościom Zamawiającego zarzucił naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 w zw. Z art. 26 ust. 3 i art. 25a ust 2 ustawy oraz art. 7 ust. 1 i 3 w zw. Z art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 6 i art. 26 ust. 3 ustawy pzp w zw. Z art. 58 § 1 kodeksu cywilnego.

Z uwagi na powyższe zarzuty wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1/ unieważnienia czynności unieważnienia postępowania w zakresie zadania częściowego nr 6,
- 2/ unieważnienie czynności odrzucenia oferty złożonej przez odwołującego do zadania nr 6,
- 3/ przeprowadzenie czynności oceny ofert oraz oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Do postępowania odwoławczego nie zgłoszono przystąpień.

Zamawiający dnia 7 stycznia 2019 r. złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której stwierdził, że uwzględni w całości zarzuty postawione w odwołaniu i wnosi umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 2 ustawy Pzp w zw. § 13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. z 2018 r. poz. 1092). Mając powyższe na uwadze orzeczono, jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania wydano na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972) z których wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem rozprawy, koszty postępowania znosi się wzajemnie, a odwołującemu zwraca się kwotę uiszczoną tytułem wpisu.

**Przewodniczący:** .....