

Sygn. akt: KIO 633/19

POSTANOWIENIE
z dnia 17 kwietnia 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 17 kwietnia 2019 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 kwietnia 2019r. przez **wykonawcę Grupa Ekoenergia spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Skierniewicach, w Sierakowicach Prawych 141D** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gmina Aleksandrów Łódzki reprezentowana przez Burmistrza Aleksandrowa Łódzkiego Urząd Miejski w Aleksandrowie Łódzki, Pl. T. Kościuszki 2**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 10 000zł. 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez **wykonawcę Grupa Ekoenergia spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Skierniewicach, w Sierakowicach Prawych 141D** tytułem wpisu od odwołania,

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz.1986) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Łodzi**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zaprojektowanie i budowę pasywnej hali sportowej w Bełdowie zostało wszczęte ogłoszeniem w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 22 lutego 2019r. za numerem 517647-N-2019.

W dniu 3 kwietnia 2019r. zamawiający poinformował o wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy K. P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe „BRAT-BUD” K. P. z siedzibą w Łodzi, ul. Gliniana 34.

W dniu 8 kwietnia 2019r. odwołanie od tej czynności wniósł wykonawca Grupa Ekoenergia spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sierakowicach Prawych 141D – dalej odwołujący. Odwołanie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 4 kwietnia 2019r. udzielonego przez prokurenta samoistnego ujawnionego w KRS, zgodnie z załączonym odpisem. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 8 kwietnia 2019r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy:

- art. 7 ust. 1 ustawy w związku z art. 24 ust. 1 pkt. 16 i 17 ustawy w związku z art. 24 ust. 4 ustawy przez zaniechanie wykluczenia wykonawcy wybranego z postępowania i zaniechanie uznania jego oferty za odrzuconą, mimo, że wykonawca wybrany w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu, mimo, że te informacje wprowadzają w błąd zamawiającego co może mieć istotny wpływ na decyzje zamawiającego podejmowane w postępowaniu

- art. 7 ust. 1 i 3 w związku z art. 91 ust. 1 ustawy przez dokonanie wyboru oferty wykonawcy wybranego i zaniechanie dokonania wyboru oferty odwołującego.

Wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- a) Unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- b) Dokonanie ponownego badania i oceny oferty wykonawcy wybranego,
- c) Wykluczenie wykonawcy wybranego i odrzucenie jego oferty
- d) Dokonanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia, gdyż złożył ofertę zgodną z SIWZ i wykazał spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz ubiega się o udzielenie zamówienia. Może ponieść szkodę, gdyż w przypadku zgodnego z ustawą działania zamawiającego, to odwołujący uzyskałby zamówienie, a ponieważ zamawiający naruszył przepisy ustawy odwołujący utracił szanse na uzyskanie zamówienia i osiągnięcie zysku jaki planował osiągnąć w wyniku realizacji zamówienia.

W dniu 9 kwietnia 2019r. zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania.

W terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy nikt do postępowania odwoławczego nie przystąpił.

W dniu 15 kwietnia 2019r. zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni zarzuty odwołania w całości.

Izba zważyła, co następuje.

Izba ustaliła, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania, o których mowa w art. 189 ust. 2 ustawy.

Izba oceniła, że odwołujący wykazał, iż posiada interes w uzyskaniu zamówienia i może ponieść szkodę w związku z potencjalnym naruszeniem przez zamawiającego przepisów ustawy, czym została wypełniona przesłanka materialnoprawna z art. 179 ust. 1 ustawy.

Przepis art. 186 ust. 2 ustawy stanowi, że w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w niniejszej sprawie zaistniał stan faktyczny podpadający pod wskazaną normę prawną. Zamawiający oświadczył, że uwzględni zarzuty odwołania i zobowiązał się do wykonania czynności zgodnie z żądaniami odwołującego. Przy czym nie wykazano, że czynności zostały już na datę składania odpowiedzi na odwołanie wykonane. Nadto Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego nikt nie przystąpił. W tej sytuacji ustalony stan faktyczny podpada pod normę art. 186 ust. 2 ustawy i pozwala Izbie na wydanie postanowienia umarzającego postępowanie.

Stosownie do art. 186 ust. 6 pkt. 1 koszty postępowania Izba wzajemnie zniósła. Natomiast zgodnie z § 5 ust. 2 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41 poz. 238 ze zm. z 2016r. pod. 47) Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: