

Sygn. akt: KIO 592/22

POSTANOWIENIE

z dnia 17 marca 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Rafał Malinowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 17 marca 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 marca 2022 r. przez Odwołującego: PreZero Service Południe Sp. z o. o. z siedzibą w Rudzie Śląskiej w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Szpital Specjalistyczny nr 1 w Bytomiu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych, zero groszy) tytułem zwrotu kwoty uiszczanego wpisu na rzecz wykonawcy PreZero Service Południe Sp. z o. o. z siedzibą w Rudzie Śląskiej.

Stosownie do art. 579 ust.1 i 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Zamawiający – Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Szpital Specjalistyczny nr 1 w Bytomiu, dalej jako: „Zamawiający” – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługę odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych, opakowaniowych oraz odpadów z budowy i remontów. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 28 stycznia 2022 r. pod numerem 2022/BZP 00039991/01. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują zatem przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm., dalej: „ustawa PZP”). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych o jakich mowa w art. 3 ust. 3 ustawy PZP i wynosi 221 246,70 zł.

Dnia 1 marca 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wpłynęło odwołanie wykonawcy PreZero Service Południe Sp. z o. o. z siedzibą w Rudzie Śląskiej. Odwołanie zostało podpisane przez pełnomocnika umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 28 lutego 2022 r. udzielonego przez osoby ujawnione w rejestrze przedsiębiorców KRS jako członkowie zarządu, uprawnieni do łącznej reprezentacji.

Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego:

- 1) art. 128 ust. 1 ustawy PZP – poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie wezwania Odwołującego do uzupełnienia pełnomocnictwa dla Pana Jacka Góry, który podpisał ofertę złożoną przez Odwołującego,
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy PZP – poprzez jego błędne zastosowanie i niezasadne odrzucenie oferty Odwołującego, podczas gdy nie zachodzą przesłanki zawarte w dyspozycji przedmiotowego przepisu.

Odwołujący w związku z postawionymi zarzutami wniósł o:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty PZOM jako najkorzystniejszej w postępowaniu,
- 2) unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- 3) powtórzenie czynności badania i oceny ofert, a w jej wyniku wezwanie Odwołującego do uzupełnienia pełnomocnictwa do złożenia i podpisania oferty w imieniu Odwołującego przez Pana J. G. .

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego 5-dniowego terminu. Informację o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę wniesienia odwołania przekazano w dniu

24 lutego 2022 r. przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Odwołanie wpłynęło do Prezesa Izby w dniu 1 marca 2022 r., co prowadzi do wniosku, że termin ustawowy został zachowany.

Odwołujący uiszczył wpis od odwołania w wymaganej wysokości oraz przekazał kopię odwołania Zamawiającemu.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Zamawiający w dniu 1 marca 2022 r. przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego kopię odwołania, poprzez zamieszczenie informacji na stronie internetowej prowadzonego postępowania. Nie nastąpiło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania.

Pełnomocnik zamawiającego pismem z dnia 16 marca 2022 r. poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, że *„Zamawiający uwzględni wszystkie zarzuty Odwołującego i wnosi o umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego”*. Wskazał również, że *„w postępowaniu odwoławczym nie przystąpił po stronie Zamawiającego żaden wykonawca”*. Podkreślił, że *„Zamawiający zobowiązuje się, zgodnie z żądaniem odwołania, do unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia, nr ref. ZP/04/22, unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz powtórzenia czynności badania i oceny oferty, a w jej wyniku wezwania Odwołującego do uzupełnienia pełnomocnictwa dla osoby, która podpisała ofertę”*.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła, co następuje.

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień po stronie Zamawiającego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp. Przepis ten stanowi w zdaniu pierwszym, że w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Zgodnie z art. 522 ust. 1 *in fine* Pzp, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy PZP umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy PZP.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: