

POSTANOWIENIE

z dnia 21 grudnia 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

Protokolant: Konrad Wyrzykowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 21 grudnia 2020 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 listopada 2020 r. przez wykonawcę **R. W., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Eltrix R. W., ul. Jaworskiego 5a, 05-090 Raszyn** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gminę Piaseczno, ul. Kościuszki 5, 05-500 Piaseczno**

przy udziale wykonawcy **J. P., prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Solartime J. P., ul. Kilińskiego 5, 26-630 Jedlnia-Letnisko**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **R. W., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Eltrix R. W., ul. Jaworskiego 5a, 05-090 Raszyn** kwoty **10 000,00 zł** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) tytułem uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W odniesieniu do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Budowę instalacji fotowoltaicznej w układzie on-grid na budynku UM i GP Piaseczno przy ul. Kościuszki 5 w ramach zadania "Projekt termomodernizacji budynku Urzędu Miasta i Gminy Piaseczno + realizacja", prowadzonym przez Gminę Piaseczno, ul. Kościuszki 5, 05-500 Piaseczno (dalej „zamawiający”) wykonawca R. W., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ELTRIX R. W., ul. Jaworskiego 5a, 05-090 Raszyn złożył odwołanie wobec czynności badania i oceną ofert w tym badania i oceny oferty odwołującego w sposób sprzeczny z SIWZ i PFU oraz odmienny niż w przypadku oferty uznanej za najkorzystniejszą oraz wobec wyboru oferty najkorzystniejszej, a także odrzucenia oferty odwołującego, zarzucając zamawiającemu naruszenie art.89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 1843 ze zm.) [dalej „ustawa Pzp”] w zw. z częścią IX pkt 1.7 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ”), opisem przedmiotu zamówienia część A i pkt. 3.1.3.1 PFU oraz art. 7 ust. 1 w zw. z pkt 3.1.3.1. PFU.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego oraz dokonanie ponownej oceny ofert, w tym oferty odwołującego, a także dokonania wyboru oferty odwołującego.

Skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca J. P., prowadząca działalność gospodarcza pod firmą Solartime J. P., ul. Kilińskiego 5, 26-630 Jedlnia-Letnisko.

Pismem z dnia 21 grudnia 2020 r. zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Przystępujący, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia nie stawił się na posiedzenie, tym samym nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania przez zamawiającego.

Zgodnie z art. 186 ust. 3 ustawy Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zgodnie z art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp w takiej sytuacji koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, jeżeli zamawiający uwzględnił w całości lub w części zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy.

W związku z tym postanowiono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2) lit. b ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu odwołującemu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: