

Sygn. akt: KIO 2005/14

WYROK

z dnia 7 października 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący - członek Krajowej Izby Odwoławczej: **Barbara Bettman**

Protokolant: Paulina Nowicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **7 października 2014 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **26 września 2014 r.** przez wykonawcę: **Park-M Sp. z o.o., ul. Piaski 12, 33-340 Stary Sącz** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Gminę Dąbrowa Górnicza, ul. Graniczna 21, 41-300 Dąbrowa Górnicza**, przy udziale wykonawcy:

- **Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „OFI” K.A. Michaliszyn, Sp. jawna, ul. Robotnicza 47, 41-300 Dąbrowa Górnicza**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego: Park-M Sp. z o.o., ul. Piaski 12, 33-340 Stary Sącz

2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie:

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „Konserwację i utrzymanie zieleni miejskiej wraz z pracami aranżacyjnymi i interwencyjnymi w Gminie Dąbrowa Górnicza” (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej nr 2014/S 144-259207 z 30.07.2014 r.), w dniu 26 września 2014 r. zostało złożone w formie elektronicznej odwołanie przez wykonawcę: Park-M Sp. z o.o. z siedzibą w Starym Sączu, w kopii przekazane zamawiającemu w tym samym terminie.

Wniesienie odwołania nastąpiło wobec czynności zamawiającego podjętych w toku postępowania oraz zaniechań dokonania czynności, do których zamawiający był zobowiązany na podstawie przepisów ustawy, składających się na:

- 1) badanie i ocenę ofert,
- 2) zaniechanie wykluczenia z postępowania wykonawcy Przedsiębiorstwo Wielobranżowego „OFI” K.A. Michaliszyn Sp. j. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej,
- 3) wybór, jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy podlegającego wykluczeniu, tj. Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „OFI” K.A. Michaliszyn Sp. j.,
- 4) niezgodne z przepisami poprawienie cen ofertowych brutto w ofertach Park-M Sp. z o.o. oraz Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „OFI” K.A. Michaliszyn Sp. j.,
- 5) zaniechanie wyboru, jako najkorzystniejszej oferty Park-M Sp. z o.o.

O powyższych okolicznościach odwołujący powziął wiadomość w dniu 17 września 2014r. poprzez powiadomienie za pośrednictwem faksu o ustaleniu wyniku postępowania i o wyborze, jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „OFI” K.A. Michaliszyn Sp. jawna.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu – Gminie Dąbrowa Górnicza naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm., dalej ustawy „Pzp”), tj.:

- a) 24 ust. 2 pkt. 4 poprzez niewykluczenie z udziału w postępowaniu wykonawcy Przedsiębiorstwo Wielobranżowego „OFI” K.A. Michaliszyn Sp. j., który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu,

b) art. 7 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp poprzez nieodrzućenie oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „OFI” K.A. Michaliszyn Sp. j., jako oferty złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z udziału w postępowaniu;

c) art. 87 ust. 2 pkt 2 Pzp poprzez nieprawidłowe dokonanie poprawy omyłek rachunkowych w ofertach złożonych przez Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „OFI” K.A. Michaliszyn Sp. j. oraz odwołującego się Park-M Sp. z o.o.;

d) art. 7 ust. 1 w zw. z art. 91 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie oceny koncepcji aranżacji terenu Parku Tysiąclecia w sposób dowolny, faworyzujący w sposób merytorycznie nieuzasadniony wykonawcę Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „OFI” K.A. Michaliszyn Sp. j. kosztem pozostałych uczestników postępowania przetargowego;

e) art. 91 ust. 1 Pzp poprzez:

1) dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „OFI” K.A. Michaliszyn Sp. j., która powinna zostać uznana za odrzućoną i nie powinna podlegać ocenie, tymczasem została poprawiona i oceniona w sposób niezgodny z przepisami prawa i treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia,

2) zaniechanie wyboru oferty odwołującego, jako oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

W związku z powyższym odwołujący żądał uwzględnienia odwołania i nakazania zamawiającemu:

a) unieważnienie czynności zamawiającego polegającej na badaniu i ocenie ofert oraz wyborze oferty Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „OFI” K.A. Michaliszyn Sp. j., jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu,

b) nakazanie zamawiającemu dokonania czynności wykluczenia wykonawcy oraz odrzucenia oferty przedsiębiorstwa Wielobranżowego „OFI” K.A. Michaliszyn Sp. j. z powodu niewykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu,

c) nakazanie zamawiającemu dokonania ponownego badania ofert w sposób zgodny z przepisami prawa zamówień publicznych oraz wyboru oferty odwołującego się Park-M Sp. z o.o., jako oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu,

d) oraz wnosił o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrotu kosztów postępowania według norm przepisanych.

W uzasadnieniu zgłoszonych zarzutów i żądań odwołujący wyjaśniał, że zamawiający - Gmina Dąbrowa Górnicza prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Konserwacja i utrzymanie zieleni miejskiej wraz pracami aranżacyjnymi i

interwencyjnymi w Gminie Dąbrowa Górnicza”, termin składania ofert został wyznaczony na dzień 8 września 2014 roku. Wartość zamówienia jest wyższa niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Odwołujący powoływał się na swój interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, albowiem prowadzi działalność w zakresie obejmującym przedmiot zamówienia, spełnia wszystkie wymagania stawiane w SIWZ oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp, gdyż złożył w przedmiotowym postępowaniu ofertę niepodlegającą odrzuceniu, która została sklasyfikowana jako druga w kolejności i wyłącznie w wyniku dokonania przez zamawiającego wyżej wskazanych naruszeń prawa - oferta odwołującego nie została wybrana jako najkorzystniejsza.

Odwołujący wyjaśniał, że celem przedmiotowego postępowania jest wyłonienie wykonawcy, który będzie świadczył usługi sadzenia roślin oraz utrzymania terenów zielonych wraz z usługami towarzyszącymi. W postępowaniu wpłynęły trzy oferty, a mianowicie oferta numer 1. Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „OFI” K.A. Michaliszyn z siedzibą w Dąbrowie Górniczej, oferta numer 2. odwołującego się Park-M Sp. z o.o. oraz oferta numer 3. KBU Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie.

Zarzut 1 - dotyczący niewykazania przez wykonawcę - Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „OFI” K.A. Michaliszyn Sp. j. spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia.

Zamawiający w punkcie 23 SIWZ podał opis sposobu obliczenia ceny, zaś w punkcie 24 SIWZ podał kryteria oceny ofert, którymi miały być ceny jednostkowe brutto dla poszczególnych pozycji formularza ofertowego oraz wagi przypisane tym pozycjom.

Dowód: - akta przedmiotowego postępowania

Odwołujący zarzucił, iż treść oferty Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „OFI” K.A. Michaliszyn Sp. j. nie odpowiada treści SIWZ - wykonawca nie wykazał spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia.

Zgodnie z wymogiem określonym w pkt 8.1.2. SIWZ: "Warunek zostanie spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał lub wykonuje należycie usługi w zakresie niezbędnym do spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia tj.:

8.1.2.1. max. 2 usługi o łącznej wartości nie mniejszej niż 20.000.000,00 PLN brutto mające łącznie w swoim zakresie co najmniej:

1) konserwację zieleni niskiej na powierzchni co najmniej 3.000.000,00 m²;

- 2) pielęgnację drzew w ilości co najmniej 5.000 szt.;
- 3) wycinkę drzew w ilości co najmniej 4.000 szt.;
- 4) utrzymanie w czystości powierzchni tafli akwenów lub cieków wodnych wraz z utrzymaniem ich dna na powierzchni co najmniej 7.000m²;
- 5) nasadzenie drzew w ilości co najmniej 1.500 szt.

8.1.2.2. max. 2 usługi o łącznej wartości nie mniejszej niż 200.000,00 PLN brutto polegające na wykonaniu aranżacji zieleni wraz z jej realizacją w terenie. Jeżeli Wykonawca jest w trakcie wykonywania usługi podane wartości winny dotyczyć wyłącznie usługi zrealizowanej.

Uwaga: 1. Jeżeli zakres usług przedstawionych w dokumencie złożonym na potwierdzenie, wykonania/wykonywania usług w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia jest szerszy od powyżej określonego przez Zamawiającego należy w wykazie podać wartość usług odpowiadających zakresowi przedmiotu zamówienia, przedstawianych na potwierdzenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia."

Z treści wykazu głównych usług, sporządzonego przez wykonawcę -Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „OFI” K.A. Michaliszyn Sp. j. wynika, że podana wartość wykonanej usługi referencyjnej w kwocie 20 846 088,96 zł dotyczy wyłącznie wymaganego w SIWZ zakresu prac. Tymczasem z treści załączonych referencji wynika, że podane wynagrodzenie obejmowało szerszy zakres niż wskazany w SIWZ do obliczenia wartości prac przy warunku wiedzy i doświadczenia.

Zgodnie, zatem z wymogiem zawartym w uwadze do pkt 8.1.2. SIWZ, wykonawca powinien odjąć wartość prac niewchodzących do zakresu prac wymaganych na potwierdzenie wiedzy i doświadczenia określonych w SIWZ od wartości całkowitej zrealizowanej usługi. Odwołujący podkreślał, iż kwota usług wskazanych w referencjach wybranego wykonawcy nieznacznie tylko przekracza wartość graniczną 20 milionów złotych, wymaganą dla wykazania się wiedzą i doświadczeniem. Do prac wykraczających poza wyszczególniony w pkt 8.1.2.1 SIWZ zakres zdaniem odwołującego należą:

- a) zakres prac 2011 r.: punkt 19 gracowanie alejek asfaltowych, brukowych - jednorazowe - wielkość: 2 638,00 m²; punkt 20 okopywanie krawężników - jednorazowe - wielkość: 1 310,00 mb; punkt 24 nasadzenia krzewów: ilość 24 szt.; punkt 25 realizacja prac związana z wdrażaniem aranżacji zieleni: ilość 2 szt.; punkt 26 bieżące utrzymanie czystości na imprezach plenerowych - utrzymanie czystości trawników, zamiatanie alejek, bieżące opróżnianie koszy: ilość 1 szt.; punkt 27 czyszczenie tabliczek: ilość 22 szt.; punkt 28 zakładanie

- trawników: wielkość - 40 m²; punkt 29 zabezpieczenie krzewów róż: ilość 3 207 szt;
- b) zakres prac: 2012 r.: punkt 22 gracowanie alejek ziemnych - jednorazowe - wielkość: 4 445 m²; punkt 23 gracowanie alejek asfaltowych, brukowych - jednorazowe - wielkość: 1 716,00 m²; punkt 29 nasadzenia krzewów: ilość 4 691 szt; punkt 30 wykonanie aranżacji zieleni wraz z jej realizacją w terenie: ilość 13 szt.; punkt 31 zakładanie trawników: wielkość - 2 092,40 m²; punkt 32 bieżące utrzymanie czystości na imprezach plenerowych - utrzymanie czystości trawników, zmiatanie alejek, bieżące opróżnianie koszy: ilość 4 szt.; punkt 33 przestawianie donic z roślinnością: ilość 404 szt.; punkt 34 demontaż pergoli: ilość - 1 szt.; punkt 35 nasadzenia winobluszczu: ilość - 216 szt.; punkt 36 przesadzanie krzewów: ilość - 86 szt.; punkt 37 nawiezenie ziemi: wielkość: 10 m³; punkt 38 przesadzanie drzew: ilość 4 szt.; punkt 39 naprawa murków kwietnika: ilość - 1 szt.; punkt 40 wykonanie tabliczek - najładniejsza posesja: ilość - 7 szt.; punkt 41 pozбиeranie rozbitych donic: ilość - 42 szt;
- c) zakres prac: 2013 r.: punkt 26 nasadzenia krzewów: ilość - 915 szt.; punkt 27 wykonanie aranżacji zieleni wraz z jej realizacją w terenie w tym aranżacja w rejonie budynków przy ulicy Piłsudskiego 20,22,32 w Dąbrowie Górniczej na kwotę brutto 98 268,56 zł: ilość - 11 szt.; punkt 28 przestawianie donic z roślinnością: ilość 5 szt.; punkt 29 przygotowanie terenów pod warzywnik: wielkość -27 m²; punkt 30 przesadzanie traw: ilość - 547 szt.; punkt 31 przesadzanie drzew: ilość - 2 szt.; punkt 32 czyszczenie tabliczek edukacyjnych: ilość - 17 szt.; punkt 33 naprawa i montaż płotków ozdobnych: wielkość -91,83 m²; punkt 34 demontaż obudów przy drzewach: ilość – 28 szt.; punkt 35 bieżące utrzymanie czystości na imprezach plenerowych - utrzymanie czystości trawników, zmiatanie alejek, bieżące opróżnianie koszy: ilość 3 szt.;
- d) zakres prac: 2014 r.: punkt 23 nasadzenia krzewów: ilość - 394 szt.; punkt 24 wykonanie aranżacji zieleni wraz z jej realizacją w terenie w tym aranżacja w rejonie przychodni zdrowia „ SAN - VITA” w Dąbrowie Górniczej na kwotę brutto 110 852,98 zł: ilość 5 szt.; punkt 25 aranżacja świąteczna: ilość 1 szt.; punkt 26 Zakładanie trawników: wielkość - 1 343,50 m².; punkt 27 pomiar sytuacyjny drzew: ilość 2 szt.; punkt 28 bieżące utrzymanie czystości na imprezach plenerowych - utrzymanie czystości trawników, zmiatanie alejek, bieżące opróżnianie koszy: ilość 1 szt.

Według odwołującego, w tej sytuacji zamawiający nie miał podstaw do uznania w toku badania ofert, że wykonawca wybrany wykazał się wiedzą i doświadczeniem w sposób

odpowiadający wymogom określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wobec powyższego zamawiający powinien był wykluczyć wykonawcę Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „OFI” K.A. Michaliszyn Sp. j. na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy prawo zamówień publicznych, gdyż wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 powinien był ofertę tego wykonawcy odrzucić.

Zarzut 2 – dotyczący nieprawidłowego poprawienia pomyłek rachunkowych w ofertach: odwołującego oraz wykonawcy wybranego.

Ponadto odwołujący podnosił, że dokonując badania ofert w niniejszym postępowaniu zamawiający w sposób nieprawidłowy dokonał poprawienia omyłek rachunkowych w ofertach Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „OFI” K.A. Michaliszyn Sp. j. oraz odwołującego się Park-M Sp. z o.o. Zgodnie, bowiem z zapisem punktu 23.2. SIWZ - przez ofertę Zamawiający rozumie ceny brutto podane odrębnie dla każdego z zadań, wymienionych w punkcie 3.3.1. ppkt. II SIWZ. Ponadto zamawiający wymagał, aby ceny uwzględniały wszystkie wymagania oraz obejmowały wszystkie koszty, jakie poniesie Wykonawca z tytułu należytej oraz zgodnej z obowiązującymi przepisami realizacji przedmiotu zamówienia.

W toku badania ofert zamawiający w oparciu o art. 87 ust. 2 pkt 2 Pzp stwierdził omyłki w złożonych ofertach dla niektórych zadań, i uznając je za oczywiste omyłki rachunkowe dokonał poprawy cen brutto wychodząc z założenia, iż podana cena netto za świadczenie usługi jest ceną prawidłową, według której należy dokonać skorygowania cen ofertowych brutto.

W ten sposób dokonał poprawienia:

- ceny brutto za świadczenie usługi utrzymania trawników w czystości w okresie jednego miesiąca (poz. 2) w ofercie Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „OFI” K.A. Michaliszyn, a ponadto

- ceny brutto za likwidację kwietników sezonowych (poz. 10)

- ceny usuwanie drzew w wieku powyżej 10 lat wraz z frezowaniem pni drzew obwód od 56 do 65 cm (poz. 27) w ofercie odwołującego Park-M Sp. z o.o.

Zdaniem odwołującego - takie poprawienie cen ofertowych wykonawców było nieuprawnione, gdyż zamawiający nie miał żadnych postaw, aby założyć, iż wykonawcy prawidłowo podali ceny netto i pomylili się w cenach brutto, skoro ofertą wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia miała być cena brutto. Dokonanie takich zmian w ofertach wykonawców spowodowało, iż oferta Park-M Sp. z o.o., która w momencie otwarcia ofert była ofertą najtańszą - według podanych cen brutto ofert, spadła na drugą pozycję, a

ofertą najtańszą stała się oferta Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „OFI” K.A. Michaliszyn Sp. j., która z powołanych wcześniej powodów powinna być odrzucona.

Zarzut 3 – dotyczący nieprawidłowej oceny oferty odwołującego oraz oferty wykonawcy wybranego w kryterium koncepcji aranżacji Parku Tysiąclecia.

Jednym z elementów podlegających ocenie w niniejszym postępowaniu było sporządzenie koncepcji aranżacji Parku Tysiąclecia w dzielnicy Ząbkowice. Oferty wykonawców w tej części miały podlegać badaniu pod względem czterech kryteriów, w każdym kryterium Komisja mogła przyznać od 0 do 25 punktów, a zatem za koncepcję wykonawca mógł uzyskać od 0 do 100 punktów, a waga tej oceny w całej ofercie wykonawcy wynosiła 5 procent.

W przekonaniu odwołującego zamawiający w sposób zupełnie dowolny i niczym merytorycznie nieuzasadniony faworyzował ofertę wykonawcy Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „OFI” K.A. Michaliszyn Sp. j., przyznając jej maksymalną ilość 100 punktów, pomimo iż przedstawiona koncepcja zawiera wiele błędów merytorycznych oraz rozwiązania niezgodne z zasadami projektowania architektonicznego i sztuką ogrodniczą.

Jednocześnie, jak przekonywał odwołujący – jego koncepcja została nisko oceniona, chociaż wypełnia ona wszystkie założenia i oczekiwania zamawiającego oraz jest wykonana zgodnie ze sztuką ogrodniczą i wymogami Polskich Norm oraz zasadami projektowania architektonicznego.

Przechodząc do oceny poszczególnych kryteriów przywoływanej oceny odwołujący podnosił, co następuje.

Kryterium pierwsze - zagospodarowanie terenu elementami małej architektury wraz z układem ścieżek komunikacyjnych. Ocenie będzie podlegała funkcjonalność przyjętych rozwiązań, różnorodność obiektów z uwzględnieniem ich zharmonizowania z sąsiednimi częściami Parku.

W stosunku do koncepcji przedstawionej przez Park-M komisja sformułowała zarzuty małej różnorodności obiektów, materiałów, elementów komunikacyjnych, co miało uzasadniać przyznanie niższej ilości punktów. Tymczasem ład przestrzenny jest pożądanym systemem zagospodarowania przestrzeni, w którym funkcjonowanie gospodarki i społeczeństwa przebiega w sposób optymalny z możliwie najmniejszą ilością konfliktów między różnymi podmiotami i nie prowadzi do degradacji środowiska przyrodniczego. Projektowanie architektury krajobrazu nie polega na wkomponowaniu do projektu jak największej ilości małej architektury o zróżnicowanych detalach ozdobnych, a polega na tworzeniu kompozycji z użyciem elementów małej architektury, jako wypełnienia koncepcji z jednym stylem przewodnim. Najważniejsza jest funkcjonalność przyjętych rozwiązań,

dostosowanych do wymogów społeczeństwa, a nie za wszelką cenę wklejenie do projektu wszystkiego co możliwe, żeby zaskoczyć inwestora. Założenia parkowe powinny posiadać otwarte przestrzenie nie tylko dla kontemplacji, ale również dla różnych innych form swobodnej rekreacji. Park jest miejscem publicznym, przystosowanym dla różnego wieku użytkowników i nie może być w całości zagospodarowany wyposażeniem małej architektury oraz zielenią. Według odwołującego w koncepcji firmy Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „OFI” K.A. Michaliszyn brakuje otwartych przestrzeni, ładu przestrzennego w zastosowanych elementach małej architektury oraz w układzie funkcjonalno-przestrzennym, a użycie tak wielu różnych rozwiązań nie jest przystosowane do obecnych trendów w architekturze krajobrazu.

Z przytoczonych względów przyznane temu wykonawcy maksymalne 25 punktów uznał odwołujący za nie adekwatne do punktacji 15, jaką dostała firma Park-M, gdzie koncepcja została bezpodstawnie oceniona, jako mało różnorodna i monotonna.

Kryterium drugie - zagospodarowanie terenu zielenią. Oceniany będzie dobór pod kątem ich różnorodności i kompozycji. Rozwiązania w poszczególnych porach roku (właściwy dobór nowej roślinności przeznaczanej do nasadzeń) oraz wykorzystanie istniejącej zieleni zarówno wysokiej jak i niskiej.

Odwołujący wyjaśniał, że przy projektach zagospodarowania terenu zielenią - przede wszystkim wykorzystuje się rośliny naturalnie dopasowane do ich siedlisk. Kompozycje roślinne powinny być ze sobą odpowiednio zestawione tak, żeby były łagodne w swoim wyglądzie, zwłaszcza w tych miejscach, gdzie korzystający chce odpocząć i się zrelaksować. Różnorodność roślinna nie polega na kolorystycznym zróżnicowaniu roślin i wkomponowaniu możliwie jak największej ilości kolorowych gatunków (tak jak to wygląda w koncepcji firmy Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „OFI” K.A. Michaliszyn); natomiast polega na wkomponowaniu się w istniejący krajobraz z użyciem jak największej ilości roślin rodzimych. Odwołujący zarzucał, że w projekcie Firmy Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „OFI” K.A. Michaliszyn proponowane gatunki to w dużej mierze rośliny sztucznie formowane, między innymi; formy kolumnowe, szczepione i płaczące - rośliny zupełnie nie pasujące do kompozycji parkowych, tj. sosna górską, jałowiec płozący, pośredni, jałowiec łuskowaty, blue carpet, i odmiany berberysów, żywotnik zachodni, brzoza youngi. Przez tworzenie koncepcji z użyciem sztucznie formowanych gatunków roślinnych zatracą się tożsamość miejsca, to co w krajobrazie jest jedną z najcenniejszych rzeczy (genius loci- duch miejsca). Użycie takiej ilości różnorodnych roślin wprowadza chaos i nie podnosi wartości krajobrazu. Zatracą się lokalny charakter miejsca i pokazuje złą stronę aranżacji w dziedzinie architektury krajobrazu. Odwołujący podkreślał, że z uwagi na bliskość ciągów komunikacji samochodowej rośliny iglaste (przeważające w koncepcji Przedsiębiorstwa

Wielobranżowego „OFI” K.A. Michaliszyn Sp. j.) nie nadają się do nasadzeń z uwagi na mniejszą odporność na zanieczyszczenia chemiczne, w tym sól drogową odgarnianą wraz z błotem na pobocza i tereny przyległe do dróg. Z tego też względu własna koncepcja odwołującego się - zawiera przewagę roślin liściastych, o wiele bardziej odpornych na zanieczyszczenia chemiczne.

Pomimo istotnych wad koncepcja firmy Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „OFI” K.A. Michaliszyn otrzymała maksymalną punktację 25 punktów, gdy tymczasem koncepcja odwołującego, zawierająca naturalne i dobrze komponujące się rośliny otrzymała tylko 15 punktów, co odwołujący poczytał za bezzasadne.

Kryterium czwarte - zagospodarowanie wydzielonej części dla najmłodszych. Oceniana będzie inwencja i oryginalność przyjętych rozwiązań oraz zapewnianie bezpieczeństwa wypoczynku najmłodszych.

Zdaniem odwołującego Komisja w sposób merytorycznie i obiektywnie nieuzasadniony przyznała jego ofercie tylko 10 punktów za „odizolowanie placu i jego usytuowanie”, co poczytał za nieuzasadnione i niesprawiedliwe, gdyż obie koncepcje mają plac zabaw zlokalizowany dokładnie w tym samym miejscu Parku, z okalającymi ścieżkami. Plac zabaw w koncepcji Park-M został zaprojektowany według: - Wymagań dotyczących jakości i bezpieczeństwa na placach zabaw określonych normą PN-EN 1176 2009 r. Norma ta określa bardzo szczegółowo, jak powinien być wykonany plac zabaw, by nie stwarzał zagrożenia dla bawiących się dzieci. Urządzenia wykonane niezgodnie z normą - mimo że wyglądają na solidne i bezpieczne - mogą stwarzać zagrożenie dla dzieci. Dotyczy to przede wszystkim takich kwestii jak zakleszczenia odzieży i części ciała dziecka oraz wysokości bezpiecznego upadku z urządzenia na placu zabaw - Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 15 czerwca 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 75, poz. 690, z późniejszymi zm.), z normą PN-EN 1177 (nawierzchnie placów zabaw amortyzujące upadki) wszystkie nawierzchnie wyposażenia placów zabaw powinny być przepuszczalne, bez konieczności stosowania odwodnień skanalizowanych oraz należy je realizować zgodnie z wymogami w/w normy. Rozporządzenie Ministra Edukacji i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. Dz. U. 2003 nr 6 poz. 69)-wszystkie montowane na placu zabaw urządzenia, powinny posiadać odpowiednie atesty lub certyfikaty.

Odwołujący stwierdził, iż zdecydowanie lokalizacja placu zabaw w jego projekcie nie jest odizolowana od reszty parku. Znajduje się on przy jednej z głównych alei parku, ale jest ogrodzony niskim płotkiem ze względu na bezpieczeństwo dzieci, które mają się tam bawić. W pobliżu znajduje się bowiem staw, który stanowi potencjalne zagrożenie dla małych dzieci.

Ogrodzenie placu zabaw w żadnym stopniu nie ma charakteru izolacyjnego, lecz zapewnia bezpieczeństwo i jest elementem dobrze komponującym się z otoczeniem. Plac zabaw dla dzieci jest również źródłem hałasu, a użytkownikami parku są nie tylko dzieci, ale i dorośli oraz osoby starsze, które przychodzą się tam zrelaksować i odpocząć. Dlatego powinno się przewidzieć usytuowanie placu we właściwej strefie parku. W ocenie odwołującego lokalizacja placu jest jak najbardziej trafiona i odpowiednio wkomponowana w otoczenie.

Jednocześnie odwołujący podnosił, że komisja oceniająca koncepcję pod kątem czwartego kryterium nie uwzględniła wad koncepcji przedstawionej przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „OFI” K.A. Michaliszyn w zakresie proponowanej lokalizacji siłowni zewnętrznej. Umieszczenie siłowni zewnętrznej przy placu głównym, gdzie użytkownicy parku odpoczywają na ławkach, jest zdaniem odwołującego dalece chybione, gdyż obie grupy osób korzystających z parku mogą sobie nawzajem przeszkadzać. Osoby odpoczywające chcą mieć ciszę i spokój, zaś ćwiczącym powinno się zapewnić odrobinę izolacji i komfortu oraz możliwość ćwiczenia bez obecności gapiów. Wyższą ocenę również w tym kryterium firmy Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „OFI” K.A. Michaliszyn, z jednoczesnym obniżeniem ocen przedłożonej własnej koncepcji - odwołujący uznał za niczym merytorycznie nieuzasadnione.

Izba nie stwierdziła podstaw do odrzucenia odwołania w oparciu o art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

Na wezwanie zamawiającego z dnia 29 września 2014 r. przesłane faksem - w dniu 1 października 2014 r. zgłosił pisemne przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego (w kopii przekazane stronom) wykonawca wybrany Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „OFI” K.A. Michaliszyn Sp. j., który wnosił o oddalenie odwołania, a tym samym utrzymanie w mocy czynności wyboru jego oferty do realizacji zamówienia.

Izba postanowiła dopuścić wykonawcę Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „OFI” K.A. Michaliszyn sp. j., do udziału w postępowaniu odwoławczym uznając, że przesłanki wymienione w art. 185 ust. 2 i 3 ustawy Pzp zostały wykazane.

Zamawiający wnosił o oddalenie odwołania i do protokołu rozprawy przytoczył następującą argumentację.

W odniesieniu do zarzutu 1 - jako odbiorca zamówienia referencyjnego, przedstawionego przez przystępującego na wykazanie wiedzy i doświadczenia o wartości minimum 20 mln zł brutto - miał pełne rozeznanie własne co do zakresu tej usługi i jej wartości i nie potrzebował od przystępującego wyjaśnień bądź uzupełnienia dokumentów. Żądanie przedłożenia dokumentu na potwierdzenie warunku maksymalnie 2 usług o łącznej wartości nie mniejszej niż 20 mln zł mających w swoim zakresie „co najmniej” - wskazuje na

to, iż wyszczególnione czynności w obrębie podanych 5 elementów usług nie stanowią zamkniętego wachlarza zadań, którymi wykonawca mógł się legitymować. Zamawiający stwierdził, że również podana w wykazie doświadczenia odwołującego 2-ga usługa obejmuje szerszy zakres, bez wyodrębnienia kwot składających się na wymagany opis usługi referencyjnej.

Zamawiający potwierdził rozumienie warunku, że w zakres pojęć wymienionych w pkt 8.1.2.1. SIWZ wchodzi cały szereg czynności szczegółowych, które składają się na konserwację zielni niskiej i na pielęgnację drzew, i pod tym względem zamawiający weryfikował wykaz doświadczenia przystępującego - w kontekście wydanych temu wykonawcy referencji.

W odniesieniu do zarzutu 2 - dotyczącego poprawy omyłek rachunkowych - zamawiający podnosił, iż poprawa omyłek jest jego obowiązkiem, a w zakresie definiowania oczywistej omyłki rachunkowej i możliwości jej poprawy wypowiedziała się w sposób jednolity KIO w wydanych wyrokach według, których bierze się po uwagę:

- 1) oczywistość omyłki,
- 2) charakter niezamierzonego błędu rachunkowego - polegającego na uzyskaniu nieprawidłowego wyniku działania matematycznego,
- 3) możliwość samodzielnego stwierdzenia omyłki przez zamawiającego i możliwość samodzielnej poprawy przez zamawiającego,
- 4) dokonanie poprawy nie wymagało wyjaśnień ze strony wykonawców, w szczególności naruszających art. 87 ust. 1 Pzp,
- 5) przebieg działania matematycznego polegającego na dodawaniu liczb, bądź wyprowadzeniu wartości procentowej - mógł zostać prześledzony i przeprowadzony poprawnie przez zamawiającego - w wyniku dokonanej korekty.

W odniesieniu do zarzutu 3 - koncepcji wykonania Parku Tysiąclecia zamawiający podał, że maksymalnie starał się zobiektywizować możliwość tej oceny na podstawie wyznaczonych podkryteriów. Zdaniem zamawiającego oceny poszczególnych członków komisji mogłyby być subiektywne w oparciu o wyznaczone obiektywne podkryteria tej oceny. Zamawiający zaznaczał, iż dopiero faza projektowania w oparciu o przedstawione koncepcje - musi spełniać wymagania oznaczonych norm i przepisów, natomiast jeśli chodzi o koncepcję aranżacji przestrzeni parkowych - jako przestrzeni publicznej, jest ona dokonywana w sposób bardziej swobodny. W tym przypadku nawiązujących do treści wyznaczonych przez zamawiającego podkryteriów:

- podkryterium 1. W ofercie przystępującego była większa różnorodność stref przeznaczonych dla różnych użytkowników, ale strefy te wzajemnie się łączyły. Oferta odwołującego nie przedstawiała tak wielkiej różnorodności.
- podkryterium 2. Przystępujący na obrzeżach parku w swojej koncepcji również przewidział rośliny liściaste, które izolują park od ciągów komunikacyjnych. Zamawiający wyjaśniał, iż zapowiedział wyższe punktowanie różnorodności, a nie ukształtowanie tego parku w sposób dostosowany do stylu przewodniego np. kontemplacyjnego.
- podkryterium 3. W wymienionym podkryterium odwołujący otrzymał maksymalną punktację i z tych względów w tym zakresie zarzutów nie podnoszono.
- podkryterium 4. Usytuowanie placu zabaw według koncepcji przystępującego i odwołującego znajduje się w tym samym miejscu, z tym, że w koncepcji odwołującego plac zabaw jest ogrodzony płotem metalowym, co sprawia izolację miejsca, a nie podnosi bezpieczeństwa, bo i tak dzieci muszą pozostawać pod opieką dorosłych. Przystępujący przedstawił większą różnorodność zagospodarowania terenu zabawowego, w tym różne obiekty służące zabawie dzieci i rozwijaniu ich umiejętności ruchowych. Zarówno sprawdzenie wyposażania placu zabaw pod względem przestrzegania norm, jak i przepisów nie odbywa się na etapie koncepcji, a na etapie projektu, który będzie musiał być opracowany i zatwierdzony w zgodności z miejscowym planem zagospodarowania terenu. Zamawiający zaznaczał, iż do takiego kryterium, jak koncepcja zagospodarowania parku nie można było wyznaczyć kryteriów mierzalnych, a więc miały one w zakreślonych granicach charakter subiektywny członków komisji, jednak zwracał uwagę na wagę tego kryterium tj. 5% z czego wynika, iż podstawową wagę przypisano tylko kryterium cenowemu.

Izba dopuściła i przeprowadziła dowody: z protokołu postępowania z załącznikami, ogłoszenia o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia, oferty odwołującego, oferty przystępującego, powiadomień o dokonaniu poprawy omyłek rachunkowych w ofertach wykonawców. Ponadto Izba rozważyła stanowiska stron i uczestnika przedstawione w pismach i do protokołu rozprawy.

Rozpatrując sprawę w granicach zarzutów odwołania, jak stanowi art. 192 ust. 7 ustawy Pzp Izba ustaliła, co następuje.

SIWZ. 3.3.1. Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług w ramach realizacji zadania „Konserwacja i utrzymanie zieleni miejskiej wraz z pracami aranżacyjnymi i interwencyjnymi w Gminie Dąbrowa Górnicza”

I. Wykonawca w ramach przedmiotu umowy zobowiązany jest do prowadzenia na zlecenie Zamawiającego następujących prac:

1. konserwacja i utrzymanie trawników,
2. utrzymanie trawników w czystości,
3. koszenie trawników,
4. porządkowanie trawników,
5. zakładanie nowych trawników,
6. pielęgnacja kwietników,
7. pielenie kwietników (odchwaszczanie),
8. przygotowanie kwietników do obsadzenia,
9. likwidacja kwietników sezonowych,
10. zabezpieczenie różanek przed okresem zimowym,
11. urządzenie i zakładanie kwietników,
12. pielęgnacja drzew,
13. nasadzanie drzew,
14. pielęgnacja krzewów i żywopłotów,
15. nasadzanie krzewów,
16. odchwaszczanie krzewów i żywopłotów,
17. odmładzanie krzewów i żywopłotów,
18. wiosenne i jesienne grabienie liści,
19. wykaszanie chwastów i samosiewów,
20. usuwanie drzew i krzewów w wieku poniżej dziesięciu lat wraz z frezowaniem pni drzew i karczowaniem korzeni krzewów,
21. usuwanie drzew w wieku powyżej dziesięciu lat wraz z frezowaniem pni drzew,
22. usuwanie drzew w wieku poniżej dziesięciu lat wraz z frezowaniem pni drzew,
23. frezowanie pni drzew,
24. usuwanie krzewów w wieku powyżej dziesięciu lat wraz z karczowaniem korzeni krzewów,
25. gracowanie alejek ziemnych, żwirowych oraz asfaltowych, brukowych i z płyt chodnikowych,
26. okopywanie krawężników,
27. opróżnianie koszy w parkach i na zieleńcach,
28. zmiatanie alejek (chodników) w parkach i w zieleńcach,
29. usuwanie skutków zaistniałych podczas sytuacji żywiołowych (burze, porywiste wiatry, wiatry i burze śnieżne, itp.),
30. wdrażanie aranżacji na podstawie szkiców z zakresu zagospodarowania, i urządzenia terenów zieleni miejskiej z uwzględnieniem elementów małej architektury,
31. opryski środkami chwastobójczymi, grzybobójczymi i szkodnikobójczymi,
32. wyrównanie terenu ze ścięciem wypukłości,

33. usuwanie nadmiaru ziemi,
34. utrzymanie w czystości powierzchni tafli wody stawów i cieków wodnych wraz z utrzymaniem dna stawów i cieków wodnych w odległości 3m od brzegu na całej długości linii brzegowej,
35. inne prace z zakresu utrzymania i konserwacji zieleni wynikłe z bieżących potrzeb Zamawiającego, a wyżej nie wymienione (...).

XVII. 7. Termin wykonania zamówienia publicznego

7.2. Termin zakończenia realizacji zamówienia: 48 miesięcy od dnia rozpoczęcia realizacji zamówienia, (...).

8. Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków

8.1. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące: (...)

8.1.2. posiadania wiedzy i doświadczenia

Warunek zostanie spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał lub wykonuje należycie usługi w zakresie niezbędnym do spełniania warunku wiedzy i doświadczenia tj.:

8.1.2.1. max. 2 usługi o łącznej wartości nie mniejszej niż 20.000.000,00 PLN brutto mające łącznie w swoim zakresie - co najmniej:

- 1) konserwację zieleni niskiej na powierzchni co najmniej 3.000.000,00 m²
- 2) pielęgnację drzew w ilości co najmniej 5.000 szt.
- 3) wycinkę drzew w ilości co najmniej 4.000 szt.
- 4) utrzymanie w czystości powierzchni tafli akwenów lub cieków wodnych wraz z utrzymaniem ich dna na powierzchni co najmniej 7.000 m²
- 5) nasadzenie drzew w ilości co najmniej 1.500 szt.

8.1.2.2. max. 2 usługi o łącznej wartości nie mniejszej niż 200.000,00 PLN brutto polegające na wykonaniu aranżacji zieleni wraz z jej realizacją w terenie.

Jeżeli Wykonawca jest w trakcie wykonywania usługi podane wartości winny dotyczyć wyłącznie usługi zrealizowanej.

Uwaga: 1. Jeżeli zakres usług przedstawionych w dokumencie złożonym na potwierdzenie, wykonania/wykonywania usług w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia jest szerszy od powyżej określonego przez Zamawiającego należy w wykazie podać wartość usług odpowiadających zakresowi przedmiotu zamówienia,

przedstawianych na potwierdzenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia.

Ocena spełniania warunków udziału w postępowaniu, określonych w pkt. 8.1. i 8.2. SIWZ będzie dokonana w oparciu o złożone wraz z ofertą oświadczenia i dokumenty wymienione w pkt. 9 wg formuły: "spełnia – nie spełnia".

9. Wykaz oświadczeń i dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz niepodlegania wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 Ustawy

9.1. W celu oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu zamawiający żąda:

9.1.1. oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu na podstawie art. 22 ust. 1 Ustawy na formularzu stanowiącym - załącznik nr 2 do SIWZ (wskazana data podpisania);

9.1.3. wykazu wykonanych lub wykonywanych głównych usług, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów, czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie, z uwzględnieniem wymogu pkt 8.1.2. SIWZ; - załącznik nr 3 do SIWZ (wskazana data podpisania)

Obowiązek wskazania przez Wykonawcę w wykazie oraz złożenia dowodów dotyczy usług pozwalających wykazać, iż Wykonawca spełnia warunek określony w pkt. 8.1.2. SIWZ. W wykazie nie należy podawać informacji o usługach niewykonanych lub wykonanych nienależycie – Zamawiający nie ocenia zdolności Wykonawcy do należytego wykonania zamówienia na podstawie art. 22 ust. 5 Ustawy (zdanie 2).

Uwaga: 1. Zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane za dowody, o których mowa w pkt. 9.1.2. SIWZ uznaje się:

- a) poświadczenie, z tym że w odniesieniu do nadal wykonywanych dostaw lub usług okresowych lub ciągłych poświadczenie powinno być wydane nie wcześniej niż na 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert,
- b) oświadczenie wykonawcy – jeżeli z uzasadnionych przyczyn o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać poświadczenia.

2. W przypadku gdy zamawiający jest podmiotem, na rzecz którego usługi wskazane w wykazie, zostały wcześniej wykonane, wykonawca nie ma obowiązku przedkładania dowodów, o których mowa w pkt 9.1.2. SIWZ

9.4. Ponadto do oferty należy załączyć:

9.4.1. formularz ofertowy – załącznik nr 1 do SIWZ (wskazana data podpisania);

9.4.5. Koncepcja aranżacji terenu zlokalizowanego w Dąbrowie Górniczej – Park Tysiąclecia.

Koncepcja aranżacji w/w terenu winna być przedstawiona w formie opracowania zawierającego stan docelowy w postaci graficznej wraz z wizualizacją i opisem przy założeniu, że całkowity koszt realizacji aranżacji nie przekroczy kwoty 1.000.000,00 PLN brutto.

Do celów opracowania aranżacji należy przyjąć, że w/w teren stanowi niezagospodarowaną powierzchnię o określonym kształcie zgodnie z mapą – załącznik nr 9 do SIWZ – z zastrzeżeniem uwidocznionych na wyrysie z mapy zasadniczej obiektów.

Koncepcja aranżacji wraz z wizualizacją winna uwzględniać elementy podlegające ocenie określone w pkt. 24.2.II. SIWZ.

UWAGA!!! Przedstawiona koncepcja aranżacji terenu musi być zgodna z zapisami Uchwały Rady Miejskiej Nr XLIII/837/05 z dnia 29.06.2005 r. w sprawie: miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Dąbrowy Górniczej dla terenów „Ząbkowice Wschód”

Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Dąbrowy Górniczej dla terenów „Ząbkowice Wschód”- dostępny jest w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Dąbrowa Górnicza.

23. Opis sposobu obliczenia ceny oraz waluta oferty i rozliczeń.

23.1. Podane w ofercie ceny jednostkowe muszą być wyrażone w PLN.

23.2. Przez cenę oferty Zamawiający rozumie ceny brutto podane odrębnie dla każdego z wymienionych zadań wymienionych w pkt. 3.3.1 ppkt. II SIWZ.

23.3. Ceny brutto zawarte w ofercie należy podać z uwzględnieniem podatku VAT z zastosowaniem przybliżenia dziesiętnego do dwóch miejsc po przecinku.

23.4. Ustalone przez Wykonawcę ceny jednostkowe netto i brutto są niezmiennie w trakcie trwania umowy i nie podlegają żadnym negocjacjom, z zastrzeżeniem pkt 25.4 ppkt 2 lit „d” SIWZ.

23.5. Zamówienie będzie realizowane po cenach jednostkowych zadeklarowanych w ofercie do wysokości maksymalnej nominalnej wartości umowy.

23.6. Ceny muszą uwzględniać wszystkie wymagania oraz obejmować wszelkie koszty, jakie poniesie Wykonawca z tytułu należytej oraz zgodnej z obowiązującymi przepisami realizacji przedmiotu zamówienia.

23.7. Wykonawca zobowiązany jest do zdobycia wszelkich informacji, które mogą być konieczne do wykonania prawidłowej wyceny zamówienia gdyż wyklucza się możliwość roszczeń Wykonawcy związanych z błędnym skalkulowaniem ceny lub pominięciem elementów niezbędnych objętych przedmiotem zamówienia.

24. Kryteria oceny ofert.

24.1. Przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający będzie kierował się następującymi kryteriami i wagami procentowymi:

24.2. Kryteriami oceny ofert są:

A. Cena jednostkowa za konserwację i utrzymanie trawników w okresie jednego miesiąca [jednostka: cena za 100m²] - waga kryterium 20%

B. Cena jednostkowa za utrzymanie trawników w czystości w okresie jednego miesiąca [jednostka: cena za 100m²] - waga kryterium 14 %

C. SUMA CEN: - waga kryterium 12%

Oraz pozostałe wyszczególnione ceny jednostkowe i przypisane im wagi procentowe.

UWAGA: Ilości, przez które mnożone są ceny jednostkowe wynikają z Tabelarycznego zestawienia orientacyjnej wielkości przedmiotu zamówienia – załącznik nr 10 do SIWZ

J. OCENA KONCEPCJI ARANŻACJI TERENU PARKU TYSIĄCLECIA W DZIELNICY ZĄBKOWICE – waga kryterium 5%

Sposób punktacji w ramach kryterium:

Ilość punktów za ocenę koncepcji aranżacji będzie przyznawana indywidualnie przez członków komisji przetargowej. Członkowie komisji ocenią koncepcję aranżacji pod kątem pięciu niżej wymienionych elementów przyznając w ramach, każdego z nich: 0 pkt. w przypadku oceny słabej, 15 pkt. w przypadku oceny dobrej i 25 pkt. w przypadku oceny bardzo dobrej. Maksymalna ilość punktów, które oferta może dostać w ramach kryterium wynosi 100.

Elementy podlegające ocenie:

1. Zagospodarowanie terenu elementami małej architektury wraz z układem ścieżek komunikacyjnych. Ocenie będzie podlegała funkcjonalność przyjętych rozwiązań, różnorodność obiektów z uwzględnieniem ich zharmonizowania z sąsiednimi częściami Parku.

2. Zagospodarowanie terenu zielenią. Oceniany będzie dobór roślin pod kątem ich różnorodności i kompozycji. Rozwiązania w poszczególnych porach roku (właściwy dobór nowej roślinności przeznaczony do nasadzeń) oraz wykorzystanie istniejącej zieleni zarówno wysokiej jak i niskiej.

3. Zagospodarowanie terenu istniejącego stawu i terenu przyległego. Oceniany będzie dobór roślin i zapewnienie bezpieczeństwa rekreacji przy stawie.

4. Zagospodarowanie wydzielonej części dla najmłodszych. Oceniana będzie inwencja i oryginalność przyjętych rozwiązań oraz zapewnienie bezpieczeństwa wypoczynku najmłodszych.

Sposób obliczania ilości punktów dla kryteriów.

a) maksymalna ilość punktów w ramach każdego z kryteriów wynosi 100.

b) oferta o najniższej deklarowanej cenie jednostkowej (kryterium A i B) lub sumie cen (kryteria c do I) w ramach danego kryterium otrzyma 100 pkt.

Ilość punktów w danym kryterium dla pozostałych ofert zostanie obliczona wg proporcji matematycznej w stosunku do odpowiednio najniższej ceny jednostkowej lub sumy cen w danym kryterium.

Liczba punktów uzyskana w ramach każdego z kryteriów zostanie przemnożona przez odpowiadającą mu wagę %

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego wygrywa oferta, która otrzyma najwyższą ilość punktów, która stanowi sumę punktów uzyskanych za poszczególne kryteria, tj.: $A + B + C + D + E + F + G + H + I + J (\dots)$

W przypadku uzyskania przez dwie lub więcej ofert jednakowej ilości punktów wygrywa oferta o najniższej cenie całkowitej za zadania wymienione w pkt. A - Cena jednostkowa za konserwację i utrzymanie trawników w okresie jednego miesiąca

Zamawiający oceni i porówna jedynie te oferty, które zostaną złożone przez Wykonawców nie wykluczonych przez Zamawiającego z niniejszego postępowania i które nie zostaną odrzucone przez Zamawiającego.

W wykazie głównych usług, według załącznika nr 3 do oferty, wykonawca winien podać nazwę i adres odbiorcy; nazwę przedmiotu usługi; daty wykonania/wykonywania pełne daty

rozpoczęcia i zakończenia; wartość usługi brutto. Ponadto: przedstawić dowody potwierdzające ich należyte wykonanie, wykonywanie.

Treść § 18 ust. 3 wzoru umowy potwierdza, że zamówienie będzie realizowane po cenach zadeklarowanych w ofercie do wysokości maksymalnej nominalnej wartości umowy tj. kwoty brutto (...).

Załącznik nr 10 do SIWZ zawiera tabelaryczne zestawienie orientacyjnej wielkości przedmiotu zamówienia.

Wszystkie ilości podane w tabeli mają wyłącznie charakter orientacyjny pozwalający Wykonawcy na skalkulowanie ceny ofertowej oraz poprawną, proporcjonalną ocenę ofert. Analogiczne dane w trakcie realizacji przedmiotu niniejszego zamówienia mogą się różnić.

Termin składania ofert został wyznaczony do dnia 8 września 2014 r.

W postępowaniu wpłynęły trzy oferty:

1. Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „OFI” K.A. Michaliszyn Sp. j. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej,
2. odwołującego się Park-M Sp. z o.o.;
3. KBU Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie.

Z treści wykazu głównych usług, sporządzonego przez wykonawcę - Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „OFI” K.A. Michaliszyn Sp. j. wynika, że podana wartość wykonanej usługi referencyjnej w kwocie 20 846 088,96 zł dotyczy wymaganego w SIWZ zakresu prac.

Z treści załączonych referencji wystawionych przez Gminę Dąbrowa Górnicza, czyli tego samego zamawiającego wynika, że podane wynagrodzenie obejmowało zakres prac wskazany w wykazie przystępującego do obliczenia wartości prac - dla wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia, o wskazanej tam wartości łącznej – 20 846 088,96 zł.

W toku badania ofert zamawiający w oparciu o art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp dokonał poprawy cen brutto dla niektórych zadań w złożonych ofertach, uznając je za oczywiste omyłki rachunkowe.

Poprawa w ofercie odwołującego.

Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 87 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp dokonał w pkt. I ppkt 10 oraz ppkt 27 Formularza ofertowego (zał.), nr 1 do SIWZ) poprawy oczywistej omyłki rachunkowej, w sposób jak niżej: I. ppkt 10 było:

10. likwidacja kwietników sezonowych -jednorazowa 1m2 - netto: 2,00 zł (słownie: dwa złote 00/100) + obowiązujący podatek VAT w wysokości 8% , tj.: 0,40 zł brutto: 2,40 zł. (słownie: dwa złote 40/100).

jest: 10. likwidacja kwietników sezonowych -jednorazowa 1m2 netto: 2,00 zł. (słownie: dwa złote 00/100) + obowiązujący podatek VAT w wysokości 8%: tj.: 0,16 zł brutto: 2,16 zł. (słownie: dwa złote 16/100).

Poprawa dotyczyła jedynie wadliwie obliczonej kwoty podatku VAT od ceny netto. Zmianie uległa cena jednostkowa brutto z 2,40 na 2,16 zł.

2. ppkt 27 było: 27. usuwanie drzew w wieku powyżej dziesięciu lat wraz z frezowaniem pni drzew lub usuwanie drzew w wieku poniżej dziesięciu lat wraz z frezowaniem pni drzew: 1 szt lub usuwanie drzew w wieku poniżej dziesięciu lat wraz z frezowaniem pni drzew

Wycięcie 1 sztuki drzewa wraz z wyfrezowaniem pnia o średnicy:

Średnica	Cena netto	VAT %	Cena brutto
do 10 cm	47,10	3,77	50,87
od 10 cm do 15 cm	58,88	4,71	63,591
od 16 do 25 cm	96,56	7,72	104,28
od 26 do 35 cm	143,66	11,49	155,15
od 36 do 45 cm	190,76	15,26	206,02
od 46 do 55 cm	237,86	19,03	256,89
<u>od 56 do 65 cm</u>	<u>284,96</u>	<u>22,80</u>	<u>304,76</u>
od 66 do 75 cm	332,06	26,56	358,62
powyżej 75 cm	376,80	30,14	406,94

jest: 27. usuwanie drzew w wieku powyżej dziesięciu lat wraz z frezowaniem pni drzew lub usuwanie drzew w wieku poniżej dziesięciu lat wraz z frezowaniem pni drzew: 1 szt. lub usuwanie drzew w wieku poniżej dziesięciu lat wraz z frezowaniem pni drzew

Wycięcie 1 sztuki drzewa wraz z wyfrezowaniem pnia o średnicy:

Średnica	Cena netto	VAT %	Cena brutto
do 10 cm	47,10	3,77	50,87
od 10 cm do 15 cm	58,88	4,71	63,59
od 16 do 25 cm	96,56	7,72	104,28
od 26 do 35 cm	143,66	11,49	155,15
od 36 do 45 cm	190,76	15,26	206,02
od 46 do 55 cm	237,86	19,03	256,89
<u>od 56 do 65 cm</u>	<u>284,96</u>	<u>22,80</u>	<u>307,76</u>
od 66 do 75 cm	332,06	26,56	358,62
powyżej 75 cm	376,80	30,14	406,94

Zmianie uległo sumowanie ceny netto i kwoty podatku VAT

Poprawa w ofercie przystępującego:

Zamawiający informuje, iż: 1. na podstawie art. 87 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp dokonał w pkt. I ppkt 2 formularza ofertowego (zał. nr 1 do SIWZ) poprawy oczywistej omyłki rachunkowej, w sposób jak niżej:

było: 2. utrzymanie trawników w czystości w okresie jednego miesiąca 100 m² netto: 1,75 zł (słownie: jeden złoty 75/100) + obowiązujący podatek VAT w wysokości 8% , tj.: 0,14 zł - brutto: 2,59 zł (słownie: dwa złote 59/100).

Jest: 2. utrzymanie trawników w czystości w okresie jednego miesiąca 100m² netto: 1,75 zł (słownie: jeden złoty 75/100) + obowiązujący podatek VAT w wysokości 8%, tj.: 0,14 zł brutto: 1,89 zł (słownie: jeden złoty 89/100).

Zmianie uległo sumowanie ceny netto i kwoty podatku VAT

Opinię w sprawie przedstawionych koncepcji aranżacji terenu Parku Tysiąclecia opracowała Naczelnik Wydziału Urbanistyki i Architektury Urzędu Miasta Dąbrowa Górnicza p. I. M. .

Ocena przedstawionych koncepcji była dokonana indywidualnie przez wszystkich członków komisji przetargowej w odniesieniu do wyznaczonych 4 podkryteriów.

Oceny wykazują dużą zbieżność poglądów, nie mniej nie są jednolite. W oznaczonych podkryteriach koncepcja odwołującego również uzyskiwała oceny maksymalne 25 punktów, dotyczy to w szczególności podkryterium nr 3 – zagospodarowanie terenu istniejącego stawu i terenu przyległego.

W dniu 17 września 2014 r. zamawiający powiadomił wykonawców, że wybrał ofertę wykonawcy Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „OFI” K.A. Michaliszyn Sp. j, gdyż wykonawca spełnił wszystkie wymogi SIWZ oraz ustawy Pzp, zweryfikowane przez członków Komisji przetargowej na podstawie przedłożonych dokumentów i oświadczeń potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu a jego oferta uzyskała najwyższą sumę punktów.

Izba zważyła, co następuje.

Odwołujący wykazał legitymację do wniesienia odwołania w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, skoro złożył ofertę w postępowaniu. Był, zatem uprawniony, aby skarżyć - jak dowodził niezgodne z ustawą Prawo zamówień publicznych czynności i zaniechania zamawiającego wobec oceny jego oferty i oceny oferty wybranego konkurenta, które godziły w interes odwołującego w uzyskaniu zamówienia i mogły narażać go na poniesienie szkody.

Ad. Zarzut 1.

Zarzut, że wykonawca Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „OFI” K.A. Michaliszyn Sp. j. nie wykazał spełniania warunku wiedzy i doświadczenia w sposób wyznaczony w SIWZ nie znalazł potwierdzenia.

Wykonawca wybrany w Wykazie głównych usług, wykonanych na rzecz Urzędu Miejskiego w Dąbrowie Górniczej ujął usługi z okresu ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, obejmujące konserwację i utrzymanie zieleni miejskiej wraz z pracami aranżacyjnymi i interwencyjnymi o łącznej wartości brutto 20 846 088,96 zł, mające w swoim zakresie:

- 1) konserwację zieleni niskiej na powierzchni 3.333.000,00 m²
- 2) pielęgnację drzew w ilości 5.669 szt.
- 3) wycinkę drzew w ilości 4.821 szt.
- 4) utrzymanie w czystości powierzchni tafli akwenów lub cieków wodnych wraz z utrzymaniem ich dna na powierzchni 9.097 m²
- 5) nasadzenie drzew w ilości 1.826 szt.

- oraz usługi o łącznej wartości 209.121,54 zł, polegające na wykonaniu aranżacji zieleni wraz z jej realizacją w terenie.

Przez użycie słów „co najmniej” w określeniu warunku z punktu 8.1.2.1 SIWZ zamawiający dał jednoznaczny wyraz temu, iż wyznaczył zakres minimalny usługi referencyjnej, którą miał się wykazać wykonawca ubiegający się o przedmiotowe zamówienie dla wykazania swej wiedzy i doświadczenia. W żadnym razie nie dyskwalifikowało przystępującego wykonawcy - Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „OFI” K.A. Michaliszyn Sp. j., że usługa wykonana na rzecz Gminy Dąbrowa Górnicza obejmowała szerszy zakres, niż podany wprost w pkt 8.1.2.1 SIWZ, co potwierdzają przedstawione bardzo szczegółowe referencje zlecającego.

Zgodnie z § 1 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz. 231) - w celu oceny spełnienia przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy, zamawiający może żądać między innymi: 3) wykazu wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, głównych usług, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów na rzecz których usługi zostały wykonane oraz załączeniem dowodów, czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie. Jednocześnie w ust. 3 § 1 tegoż rozporządzenia ustawodawca zwolnił wykonawcę z obowiązku przedstawiania

dowodów w tym zakresie, jeżeli usługi wskazane w wykazie zostały wcześniej wykonane na rzecz tego samego zamawiającego. Powyższe uregulowania zamawiający powtórzył w pkt 1.9.3 SIWZ. Przystępujący, zatem nie miał nawet obowiązku składać dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie usług referencyjnych ujętych w załączonym do oferty wykazie dla - poświadczenia ich zakresu oraz wartości, gdyż okoliczności te były znane zamawiającemu.

Żądanie przedłożenia dokumentu na potwierdzenie warunku wykonania maksymalnie 2 usług o łącznej wartości nie mniejszej niż 20 mln zł, mające w swoim zakresie „co najmniej” wyspecyfikowane prace w obrębie podanych w SIWZ 5 elementów wskazuje, że nie był to katalog zamknięty. Ponadto, zdaniem Izby w zbiorczych pojęciach: konserwacji zieleni niskiej oraz pielęgnacji drzew, mieszczą się też inne działania, które do tych określeń przynależą, gdyż w ich zakres wchodzi cały szereg czynności szczegółowych, które składają się na konserwację zieleni niskiej oraz na pielęgnację drzew.

Izba podzieliła stanowisko przystępującego - Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „OFI” K.A. Michaliszyn Sp. j., że użyte określenie w pkt 8.1.2.1. SIWZ „co najmniej” według wykładni gramatycznej - odnosi się zarówno do aspektu rzeczowego, jak wartościowego usług referencyjnych, czyli do różnych rodzajów czynności nawet wprost niewymienionych, zwłaszcza w zakresie utrzymania zieleni i pielęgnacji drzew. Według uwagi nr 1 do pkt 8.1.2.1. jeżeli zakres usług przedstawionych w dokumencie złożonym na potwierdzenie, wykonania/wykonywania usług w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia był szerszy od powyżej określonego przez zamawiającego - należało w wykazie podać wartość usług odpowiadających zakresowi przedmiotu zamówienia, przedstawianych na potwierdzenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia.

Z porównania opisu przedmiotu zamówienia zawartego w punkcie 3.3.1.1. SIWZ z referencjami przedstawionymi przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „OFI” K.A. Michaliszyn Sp. j. wynika, że opis wykonywanych prac na rzecz zamawiającego jest zbieżny z opisem przedmiotu niniejszego zamówienia.

Jeżeli nawet oznaczony zapis SIWZ poddaje się różnej wykładni, to należy stosować jego interpretację korzystniejszą dla wykonawcy, który biorąc po uwagę dosłowną treść - miał prawo zrozumieć ów warunek w oznaczony sposób. Zgodnie z uwagą nr 1 zamawiającego przy punkcie 8.1.2.2. SIWZ, że należy w wykazie podać wartość usług odpowiadających zakresowi przedmiotu zamówienia, przedstawianych na potwierdzenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia - wyłączeniu podlegały więc

usługi o innym charakterze niż wiążące się z utrzymaniem zieleni, np. prace budowlane przy zakładaniu alejek parkowych, obiektów małej architektury itp.

Legitymowanie się przez wykonawcę ubiegającego się o zamówienie publiczne wiedzą i doświadczeniem stosownie do art. 22 ust. 4 ustawy Pzp ma być związane z przedmiotem zamówienia i do niego proporcjonalne, potwierdzające, że wykonawca posiada wystarczającą zdolność, wiedzę i doświadczenie, aby z pozytywnym skutkiem mógł podjąć się realizacji zamówienia publicznego. W tym też kierunku – możliwie dużej zbieżności usługi referencyjnej z opisem zakresu przedmiotu zamówienia - Izba interpretuje stawiany warunek i sposób wykazania jego spełnienia przez wybranego wykonawcę.

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „OFI” K.A. Michaliszyn Sp. j. złożyło oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu oraz podało w wykazie wiedzy i doświadczenia, że usługa na rzecz Gminy Dąbrowy Górniczej - w odniesieniu do oznaczonego zakresu prac – miała wartość 20 846 088,96 zł brutto.

Zamawiający zapowiedział w SIWZ, że ocena spełniania warunków udziału w postępowaniu, określonych w pkt. 8.1. i 8.2. SIWZ będzie dokonana w oparciu o złożone wraz z ofertą oświadczenia i dokumenty wymienione w pkt. 9 wg formuły: “spełnia – nie spełnia”.

Zamawiający nie miał, więc żadnych podstaw, aby zakwestionować prawidłowe w swej treści oświadczenia wykonawcy Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „OFI” K.A. Michaliszyn Sp. j.

Ad. Zarzut 2.

Zarzut nieprawidłowego dokonania poprawy omyłek rachunkowych w ofertach Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „OFI” K.A. Michaliszyn z siedzibą w Dąbrowie Górniczej oraz odwołującego się Park-M Sp. z o.o. nie znalazł potwierdzenia.

Zamawiający żądał podania w formularzu oferty cen netto oraz brutto w odniesieniu do wyspecyfikowanych 38 elementów przedmiotu zamówienia, które jako ceny jednostkowe, podane w ofercie wykonawcy, przyjmowane również były do oceny w wyznaczonym kryterium cenowym. Zgodnie z punktem 23.5.SIWZ zamówienie będzie realizowane po cenach jednostkowych zadeklarowanych w ofercie do wysokości maksymalnej nominalnej wartości umowy, tj. uzyskanej z przemnożenia cen jednostkowych przez przewidywany wolumen zamówienia zgodnie z zał. nr 10 do SIWZ i § 18 wzoru umowy. W punkcie 23.2. SIWZ – zamawiający podał, że przez ofertę rozumie ceny brutto podane odrębnie dla każdego z zadań, wymienionych w punkcie 3.3.1. ppkt. II SIWZ. Jednocześnie Załącznik nr 10 do SIWZ zawiera tabelaryczne zestawienie orientacyjnej wielkości przedmiotu zamówienia. Wszystkie ilości podane w tabeli mają wyłącznie charakter orientacyjny

pozwalający Wykonawcy na skalkulowanie ceny ofertowej oraz poprawną, proporcjonalną ocenę ofert. Analogiczne dane w trakcie realizacji przedmiotu niniejszego zamówienia mogą się różnić.

Przy takim sposobie ustalenia wynagrodzenia nie mają zastosowania przepisy o cenie ryczałtowej w rozumieniu art. 632 K.c., przy którym za prawidłową uznaje się cenę (wynagrodzenie) ryczałtowe za całość zamówienia - bez względu na sposób jego obliczenia. Jeżeli strony rozliczają się według cen jednostkowych, to tym cenom należy przypisać pierwszeństwo, gdyż ostatecznie one będą cenami umownymi stosowanymi w rzeczywistych rozliczeniach.

W tych okolicznościach zamawiający w oparciu o art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp był zobowiązany dokonać poprawy niezgodnie z regułami matematycznymi wyliczonych cen brutto dla wskazanych przez odwołującego zadań w złożonych ofertach, uznając je za oczywiste omyłki rachunkowe. Za dopuszczalnością skorygowania ceny brutto przy oznaczonych zadaniach, przemawiała:

- 1) oczywistość stwierdzonych omyłek,
- 2) charakter niezamierzonego błędu rachunkowego - polegającego na uzyskaniu nieprawidłowego wyniku działania matematycznego,
- 3) możliwość samodzielnego ustalenia faktu omyłki przez zamawiającego i możliwość samodzielnej poprawy przez zamawiającego,
- 4) a ponadto, dokonanie poprawy nie wymagało wyjaśnień ze strony wykonawców, w szczególności naruszających art. 87 ust. 1 Pzp, a przebieg działania matematycznego polegającego na dodawaniu liczb, bądź wyprowadzeniu wartości procentowej - mógł zostać prześledzony i przeprowadzony poprawnie przez zamawiającego - w wyniku dokonanej korekty.

Nie było, więc żadnych przeszkód, aby zamawiający w podany przez siebie sposób dokonał poprawy oferty odwołującego oraz przystępującego. Korekty dotyczyły wyłącznie błędnego sumowania liczb lub błędnego obliczenia kwoty podatku VAT według prawidłowo ustalonej stawki tego podatku.

Przepis art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp traktuje jedynie o obowiązku zamawiającego poprawiania w ofertach wykonawców zaistniałych omyłek rachunkowych, nie wskazuje sposobu takiej poprawy, który polega na poprawnym matematycznie wyniku wyliczenia. Odwołujący nie kwestionował okoliczności, że zarówno jego oferta w poz. likwidacja kwietników sezonowych (poz. 10) i usuwanie drzew w wieku powyżej 10 lat wraz z frezowaniem pni drzew obwód od 56 do 65 cm (poz. 27), jak i w poz. świadczenie usługi utrzymania trawników w czystości w okresie jednego miesiąca (poz. 2) w ofercie Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „OFI” K.A. Michaliszyn Sp. j. zawierały błędy

rachunkowe, czyli błędy w działaniach arytmetycznych, prowadzące do uzyskania nieprawidłowego wyniku. Zamawiający był w pełni uprawniony, aby wyeliminować te omyłki, wychodząc z założenia, iż podana cena netto za świadczenie danej usługi jest ceną prawidłową, według której należy dokonać skorygowania cen ofertowych brutto. Przy prostowaniu omyłek rachunkowych może dochodzić do zmian cen brutto. Bez znaczenia pozostaje, że dokonanie takich zmian w ofertach wykonawców spowodowało, iż oferta Park-M Sp. z o.o., która w momencie otwarcia ofert była ofertą najtańszą - według podanych cen brutto ofert, spadła na drugą pozycję, a ofertą najtańszą stała się oferta Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „OFI” K.A. Michaliszyn Sp. j. Odwołujący nie negował charakteru omyłek rachunkowych, starał się przy tym wykazać, iż zamawiający winien zastosować sposób korekty dla niego korzystniejszy.

Ad. Zarzut 3.

Zarzut dotyczący nieprawidłowej oceny oferty odwołującego oraz oferty wykonawcy wybranego w kryterium koncepcji aranżacji Parku Tysiąclecia nie znalazł potwierdzenia.

Z przytoczonych powyżej postanowień SIWZ wynika, że ocena koncepcji aranżacji terenu Parku Tysiąclecia w dzielnicy Ząbkowice, według wagi kryterium 5% miała przebiegać w następujący sposób: *„Ilość punktów za ocenę koncepcji aranżacji będzie przyznawana indywidualnie przez członków komisji przetargowej. Członkowie komisji ocenią koncepcję aranżacji pod kątem pięciu niżej wymienionych elementów przyznając w ramach, każdego z nich: 0 pkt. w przypadku oceny słabej, 15 pkt. w przypadku oceny dobrej i 25 pkt. w przypadku oceny bardzo dobrej. Maksymalna ilość punktów, które oferta może dostać w ramach kryterium wynosi 100.*

Elementy podlegające ocenie:

- 1. Zagospodarowanie terenu elementami małej architektury wraz z układem ścieżek komunikacyjnych. Ocenie będzie podlegała funkcjonalność przyjętych rozwiązań, różnorodność obiektów z uwzględnieniem ich zharmonizowania z sąsiednimi częściami Parku.*
- 2. Zagospodarowanie terenu zielenią. Oceniany będzie dobór roślin pod kątem ich różnorodności i kompozycji. Rozwiązania w poszczególnych porach roku (właściwy dobór nowej roślinności przeznaczony do nasadzeń) oraz wykorzystanie istniejącej zieleni zarówno wysokiej jak i niskiej.*
- 3. Zagospodarowanie terenu istniejącego stawu i terenu przyległego. Oceniany będzie dobór roślin i zapewnienie bezpieczeństwa rekreacji przy stawie.*

4. *Zagospodarowanie wydzielonej części dla najmłodszych. Oceniana będzie inwencja i oryginalność przyjętych rozwiązań oraz zapewnienie bezpieczeństwa wypoczynku najmłodszych.*

Liczba punktów uzyskana w ramach każdego z kryteriów zostanie przemnożona przez odpowiadającą mu wagę %.

Odwołujący nie podnosił, że zamawiający działał niezgodnie z przywołanymi wyżej regułami wyznaczonymi dla oceny ofert w wymienionym kryterium. Uznawał w ogólności ocenę własnej koncepcji za zaniżoną, natomiast ocenę koncepcji konkurenta przyjął za zawyżoną, ze względu na doktrynalne zasady planowania przestrzeni parkowych.

Należało zauważyć, że SIWZ nie podawała żadnych mierzalnych podkryteriów tej oceny. Była, więc ona uzależniona w całości od subiektywnych zapatrywań członków komisji przetargowej, opartych na ich indywidualnych preferencjach i wyobrażeniach estetyki takiego miejsca, sposobu aranżacji zieleni, różnorodności obiektów małej architektury, funkcjonalności parku ze względu na miejsca dedykowane różnym użytkownikom, czy wkomponowania odrębnych użytkowo stref tego parku w całość krajobrazu, przy jednoczesnym uwzględnieniu wytycznych z opisu danego podkryterium, a więc ocena ta nie sprowadzała się wyłącznie do ocen arbitralnych.

Krajowa Izba Odwoławcza podobnie jak przy rozpatrywaniu spraw odwoławczych w odniesieniu np. do konkursów architektonicznych na podstawie art. 110 ustawy Pzp, nie ingeruje w treść merytorycznej oceny takich opracowań - o charakterze koncepcji, o ile nie narusza ona sztywno podanych mierników. Izba może weryfikować jedynie dochowanie warunków formalnych określonych przez zamawiającego w SIWZ oraz wynikających wprost z przepisów prawa. Przepis art. 91 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. Z kolei ust. 2 art. 91 ustawy Pzp stanowi, że kryteriami oceny ofert są cena i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia, w szczególności jakość, funkcjonalność, parametry techniczne, zastosowanie najlepszych dostępnych technologii oddziaływania na środowisko, czy koszty eksploatacji, serwis, termin wykonania zamówienia.

Pożądane jest, aby SIWZ gwarantowała ocenę w wyznaczonym kryterium w oparciu o czynniki mierzalne, co spełnia postulat art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp – pełnego opisu przedmiotu zamówienia w sposób umożliwiający wykonawcom przygotowanie ich ofert - w jak największym stopniu spełniających wymagania zamawiającego, w warunkach zachowania uczciwej konkurencji. Uwagi do wyznaczonego sposobu oceny ofert w omawianym kryterium można było składać w odpowiednim czasie - w odwołaniach wobec postanowień SIWZ.

Jednak, nie wszystkie dopuszczalne kryteria oceny ofert poddają się opisowi przez czynniki wymierne, wówczas jak w niniejszym przypadku, liczy się punktacja przyznana ofercie indywidualnie przez poszczególnych członków komisji przetargowej.

Punktacja ta zdaniem Izby była swobodna (o czym świadczy niepełna jej jednolitość), ale też nie dowolna. Premiowała bowiem w ofercie przystępującego Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „OFI” K.A. Michaliszyn Sp. j. elementy zawarte w opisie podkryteriów, jak: różnorodność rozwiązań, wielość elementów zagospodarowania i obiektów małej architektury z wykorzystaniem dotychczas istniejących, ich innowacyjność i funkcjonalność oraz przenikanie się wzajemnie poszczególnych stref parku dedykowanych różnym użytkownikom w sposób nieodizolowany. Uwzględniła dostosowanie i zharmonizowanie roślinności w odniesieniu do istniejących warunków glebowych i otoczenia. Nie można było pominąć, że i koncepcja przedstawiona przez odwołującego, w części 3 podkryteriów – odnoszącej się do zagospodarowanie terenu istniejącego stawu i terenu przyległego – *„Oceniany będzie dobór roślin i zapewnienie bezpieczeństwa rekreacji przy stawie”* - otrzymała najwyższą punktację.

Koncepcja stanowi opracowanie oznaczonej wizji autora, z której zamawiający może czerpać najlepsze pomysły przy opracowaniu projektu realizacji robót, z zachowaniem tych elementów koncepcji, które najlepiej mu odpowiadają. Z tych względów proponowana przez wykonawcę wybranego duża różnorodność rozwiązań - według opisu podkryteriów – stwarzała podstawy do uzyskania wyższej oceny.

Odwołujący powoływał się na regulacje prawne dotyczące urządzania palcu zabaw dla dzieci i wyposażania go w urządzenia. Nie sprecyzował zarzutu, w jakim elemencie koncepcja Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „OFI” K.A. Michaliszyn Sp. j. narusza normy projektowania architektonicznego, a ponadto przestrzeganie norm i odnośnych przepisów będzie wymagane i weryfikowane dopiero na etapie opracowania projektu tego przedsięwzięcia.

Zdaniem Izby ocena koncepcji aranżacji terenu Parku Tysiąclecia w dzielnicy Ząbkowice przedstawiona przez obydwu wykonawców, tj. odwołującego i przystępującego przebiegała według zasad określonych w SIWZ, zatem zachodzą podstawy, aby uznać ją za prawidłową.

Postępowanie dowodowe nie potwierdziło zasadności zarzutów czynionych zamawiającemu naruszenia:

a) 24 ust. 2 pkt. 4 poprzez niewykluczenie z udziału w postępowaniu wykonawcy Przedsiębiorstwo Wielobranżowego „OFI” K.A. Michaliszyn Sp. j., gdyż wykonawca wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu,

b) art. 7 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp poprzez nieodrzućenie oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „OFI” K.A. Michaliszyn z siedzibą w Dąbrowie Górniczej, gdyż oferta nie została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu,

c) art. 87 ust. 2 pkt 2 Pzp gdyż prawidłowo zamawiający dokonał poprawy omyłek rachunkowych w ofertach złożonych przez Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „OFI” K.A. Michaliszyn Sp. j. oraz odwołującego się Park-M Sp. z o.o.

d) art. 7 ust. 1 w zw. z art. 91 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, gdyż ocena koncepcji aranżacji terenu Parku Tysiąclecia przedstawiona przez obydwu wykonawców została dokonana według zasad z góry określonych w SIWZ,

e) art. 91 ust. 1 Pzp, gdyż dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „OFI” K.A. Michaliszyn Sp. j. znajdowało podstawy.

W tym stanie rzeczy Izba oddaliła odwołanie, o czym orzekła na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy Pzp.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp.

Izba zaliczyła na poczet kosztów postępowania odwoławczego uiszczony przez odwołującego wpis, stosownie do postanowień § 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....