

Sygn. akt: KIO 2105/16

POSTANOWIENIE
z dnia 14 listopada 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ewa Kisiel

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 14 listopada 2016 r. w Warszawie odwołania z dnia 7 listopada 2016 r., wniesionego przez wykonawcę **Sweco Consulting sp. z o.o., ul. Ziębicka 35, 60 - 164 Poznań** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Daszyna, Daszyna 34 A, 99-107 Daszyna**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Sweco Consulting sp. z o.o., ul. Ziębicka 35, 60 - 164 Poznań** kwoty **15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych)**, stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Łodzi.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Gmina Daszyna, Daszyna 34 A, 99-107 Daszyna (dalej: „Zamawiający”), prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 roku, poz. 2164), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”, pod nazwą: Zarządzanie projektem „Elektrociepłownia opalana słomą Daszyna”- pełnienie funkcji inżyniera kontraktu, nadzór inwestorski, promocja projektu.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 22 października 2016 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2016/S 205-371956.

W dniu 7 listopada 2016 r. wykonawca Sweco Consulting sp. z o.o., ul. Ziębicka 35, 60 - 164 Poznań (zwany dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie w którym zarzucał Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy:

1. art. 22 ust. 1a Pzp oraz art. 22d ust. 1 Pzp, w związku z art. 7 ust. 1 Pzp, przez określenie w pkt III.2.3) Ogłoszenia oraz w treści Rozdziału 10 punkt 2.3) a. 1) (strona 15) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: „siwz” lub „specyfikacja”) zmiany warunku udziału w postępowaniu, jaki muszą spełnić Wykonawcy ubiegający się o uzyskanie przedmiotowego zamówienia publicznego, w zakresie posiadanej zdolności technicznej lub zawodowej, w sposób nadmierny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, to jest poprzez wymaganie, aby Wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia wykazał się posiadaniem doświadczenia w wykonaniu, w okresie ostatnich 5 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie, usługi zarządzania co najmniej 1 projektem, w zakresie ciepłownictwa, o minimalnym koszcie całkowitym 4.000.000,00 PLN, bezpośrednio dofinansowanym z bezzwrotnych środków pomocy zagranicznej dla RP i z wyłączeniem pośrednictwa instytucji RP w przekazywaniu środków z dofinansowania i rozliczaniu projektu, w sytuacji gdy przedmiot zamówienia ma być realizowany na terenie Rzeczypospolitej Polskiej, a Zamawiający ubiega się o dofinansowanie inwestycji z środków Unii Europejskiej, zaś umowa na dofinansowanie projektu ze środków KfW/Federalnego Ministerstwa Środowiska, Ochrony Przyrody, Budownictwa i Bezpieczeństwa

Reaktorów Republiki Federalnej Niemiec (BMUB) wpływa w stopniu marginalnym na zakres usługi Wykonawcy;

2. naruszenie art. 25 ust. 2 Pzp, w związku z § 2 ust. 4 pkt 2) rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z dnia 27 lipca 2016 r., poz. 1126 - dalej: „rozporządzenie”) w związku z art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez określenie, że Wykonawcy w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu zobowiązani są, aby w dokumentach składanych na potwierdzenie należytego wykonania usługi znalazło się wyraźne potwierdzenie, że wykonana usługa dotyczyła projektu bezpośrednio dofinansowanego z bezzwrotnych środków pomocy zagranicznej dla RP i z wyłączeniem pośrednictwa instytucji RP w przekazywaniu środków z dofinansowania i rozliczaniu projektu (Rozdział 11 pkt 2.2) 1) siwz po zmianie dokonanej 27.10.2016 r.).

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu wprowadzenia modyfikacji specyfikacji oraz ogłoszenia o zamówieniu przez:

- zmianę wymagania w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej wykonawcy - posiadanie doświadczenia zawodowego, to jest wykreślenie w Sekcji III, pkt 2.3) Ogłoszenia o zamówieniu- Kwalifikacje techniczne oraz w Rozdziale 10 punkt 2.3) a. 1) siwz Posiadanie doświadczenia zawodowego oraz odpowiednio we wszystkich pozostałych punktach Ogłoszenia o zamówieniu oraz siwz, słów: „bepośrednio dofinansowanym z bezzwrotnych środków pomocy zagranicznej dla RP i z wyłączeniem pośrednictwa instytucji RP w przekazywaniu środków z dofinansowania i rozliczaniu projektu",
- zmianę wymagania w zakresie dokumentów składanych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, to jest wykreślenie w Sekcji III pkt 2.3) Ogłoszenia o zamówieniu- Kwalifikacje techniczne oraz w Rozdziale 10 punkt 2.3) a.1) siwz (str.15-16), Rozdziale 11 pkt 2.2) 1) siwz (strona 21), oraz odpowiednio we wszystkich pozostałych punktach Ogłoszenia o zamówieniu oraz siwz słów: „Zamawiający wymaga, aby w dowodach znalazło się wyraźne potwierdzenie, że wykonana usługa dotyczyła projektu bezpośrednio dofinansowanego z bezzwrotnych środków pomocy zagranicznej dla RP i z wyłączeniem pośrednictwa instytucji RP w przekazywaniu środków z dofinansowania i rozliczaniu projektu".

W dniu 10 listopada 2016 r. do Izby, w formie faksu, wpłynęło pismo w którym Zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty postawione w odwołaniu.

Wobec powyższego, stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, należało postępowanie umorzyć.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba wzięła pod uwagę fakt, że uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy. W tych okolicznościach – w świetle przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp w zw. z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U.2010.41.238) – Izba postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i orzec o dokonaniu zwrotu Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: