

Sygn. akt: KIO 3360/22

POSTANOWIENIE
z dnia 23 grudnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Joanna Gawdzik – Zawalska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 23 grudnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 listopada 2022 r. przez wykonawców:

CATERMED Sp. z o.o. (ul. Traktorowa 126/201, 91-204 Łódź)

JOL-MARK Sp. z o. o. (ul. Traktorowa 126/201, 91-204 Łódź)

ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia publicznego w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji z Warmińsko-Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie (Aleja Wojska Polskiego 37, 10-228 Olsztyn)

postanawia:

1. **Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty **15 000 zł 00 gr.** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 580 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych (tj.: Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) (dalej: „Ustawa” lub „Pzp”) w trybie przetargu nieograniczonego przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji z Warmińsko-Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie (Aleja Wojska Polskiego 37, 10-228 Olsztyn) (dalej: „Zamawiający”) na wytwarzanie i dostawę posiłków dla pacjentów SP ZOZ MSWiA z W-MCO w Olsztynie Numer referencyjny: ZPZ-52/10/22 (dalej: „Postępowanie”) w dniu 16 grudnia 2022 r. odwołanie wnieśli wykonawcy ubiegający się wspólnie o udzielenie zamówienia CATERMED Sp. z o.o. (ul. Traktorowa 126/20, 91-204 Łódź) oraz JOL-MARK Sp. z o. o. (ul. Traktorowa 126/201, 91-204 Łódź) dalej również: „Odwołujący” lub „Wykonawca”).

Odwołanie złożone zostało wobec zaniechań Zamawiającego:

1. zaniechanie wezwania Wykonawcy Firma Cateringowa „GUSTO” E. M.- C. do złożenia referencji prawidłowego wykonania umowy obowiązującej w okresie 01.02.2019 r. - 31.01.2021 r. dotyczącej usługi całodziennego żywienia pacjentów Powiatowego Szpitala im. Władysława Biegańskiego w Łławie;
2. zaniechanie wezwania Wykonawcy Firma Cateringowa „GUSTO” E. M.- C. do przedłożenia aktualnej referencji prawidłowego wykonywania umowy w przedmiocie świadczenia usługi żywienia na rzecz Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej im. R. Czerwiakowskiego w Brodnicy, nie starszej niż 3 miesiące.

Zaskarżonym czynnościom Zamawiającego Odwołujący zarzucił naruszenie:

1. art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 359 pkt 1 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 roku w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. 2020, poz. 2415) poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy Firma Cateringowa „GUSTO” E. M.-C. do przedłożenia referencji prawidłowego wykonania umowy obowiązującej w okresie 01.02.2019 r. - 31.01.2021 r. dotyczącej usługi całodziennego żywienia pacjentów Powiatowego Szpitala im. Władysława Biegańskiego w Łławie potwierdzającej należyte wykonanie usługi w okresie od dnia 01.02.2019 roku do dnia 31.01.2021 roku, w sytuacji gdy przedłożone referencje były wystawione w toku realizacji zamówienia, a więc nie wynika z nich, że usługa została zrealizowana należyście, a nadto okres realizacji (który mieści się w okresie 3 lat przed terminem składania ofert – a więc od dnia 29.11.2019 do dnia 29.11.2022) nie wynosi co najmniej 6 miesięcy (od dnia 29.11.2019 do dnia 20.05.2020); Biegańskiego w Łławie;

2. art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 359 pkt 1 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 roku w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. 2020, poz. 2415) poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy Firma Cateringowa „GUSTO” E. M.-C. do przedłożenia referencji prawidłowego wykonywania umowy w przedmiocie świadczenia usługi żywienia na rzecz Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej im. R. Czerwiakowskiego w Brodnicy, wystawionej nie wcześniej niż 3 miesiące przed terminem składania ofert, mimo że złożone przez wykonawcę referencje zostały wystawione w toku realizacji zamówienia w dniu 30 maja 2022 r., a więc są wystawione wcześniej niż 3 miesiące przed terminem składania ofert.

Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. wezwanie na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp Wykonawcy Firma Cateringowa „GUSTO” E. M.-C. do przedłożenia referencji prawidłowego wykonania umowy obowiązującej w okresie 01.02.2019 r. - 31.01.2021 r. dotyczącej usługi całodziennego żywienia pacjentów Powiatowego Szpitala im. Władysława Biegańskiego w Iławie;
3. wezwanie na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp Wykonawcy Firma Cateringowa „GUSTO” E. M.-C. do przedłożenia aktualnej referencji prawidłowego wykonywania umowy w przedmiocie świadczenia usługi żywienia na rzecz Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej im. R. Czerwiakowskiego w Brodnicy, nie starszej niż 3 miesiące.

W piśmie z dnia 21 grudnia Zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty odwołania i wnosi o jego umorzenie.

Izba ustaliła i rozważyła, co następuje.

W postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Ustawy.

Izba uznała, że Odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody jako przesłanki materialnoprawnej dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 Ustawy.

Izba stwierdziła, iż w świetle oświadczenia Zamawiającego o uznaniu zarzutów i nie zgłoszenia przystąpienia do postępowania po stronie Zamawiającego przez wykonawcę zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt. 3 w związku z art. 522 ust. 1 Ustawy z konsekwencją obowiązku wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w Postępowaniu przez Zamawiającego zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania* (Dz.U. poz. 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę wpisu uiszczoną w pełnej wysokości.

Przewodniczący: