

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 17 lutego 2015 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu **17 lutego 2015 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 lutego 2015 r.

przez wykonawcę: **A. K. STARPOL MEBLE, Puławy**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Dostawa i montaż wyposażenia meblowego dla budynków Przyrodniczo-Medycznego Centrum Badań Innowacyjnych* (nr postępowania ZP/UR/151/2014)

prowadzonym przez zamawiającego: **Uniwersytet Rzeszowski, Rzeszów**

**postanawia:**

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: A. K. STARPOL MEBLE z Puław kwoty 15000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) – uiszczonej przez powyższego odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Rzeszowie**.

**Przewodniczący:** .....

**Uzasadnienie**

## Sygn. akt KIO 221/15

Zamawiający: Uniwersytet Rzeszowski prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych {t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.; zwanej dalej również „ustawą pzp” lub „pzp”}, postępowanie o udzielenie zamówienia na dostawy pn. *Dostawa i montaż wyposażenia meblowego dla budynków Przyrodniczo-Medycznego Centrum Badań Innowacyjnych* (nr postępowania ZP/UR/151/2014). Ogłoszenie o tym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 7 listopada 2014 r. pod nr 2014/S\_215-380438. Wartość przedmiotowego zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

27 stycznia 2015 r. Zamawiający zawiadomił drogą elektroniczną Odwołującego: A. K. STARPOL MEBLE z Puław {dalej w skrócie: „Starpol Meble”} o rozstrzygnięciu postępowania – wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Salon Krzesel i Mebli Biurowych P.P.H.U. „EURO-STYL” s.c. A. M., W. W., Rzeszów {dalej w skrócie: „Euro-Styl”}.

6 lutego 2015 r. Odwołujący wniósł w formie pisemnej do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od powyższej czynności Zamawiającego, a także od zaniechania odrzucenia oferty uznanej za najkorzystniejszą.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia ustawy pzp:

1. Art. 7 ust. 1 – przez naruszenie zasady prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.
2. Art. 89 ust. 1 pkt 2 – przez zaniechanie odrzucenia oferty Euro-Styl, z uwagi na to, że treść tej oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia {dalej w skrócie: „s.i.w.z.”, „SIWZ”, „specyfikacja”}, *względnie z uwagi na naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 4) Ustawy w związku z tym, że Euro Styl nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.*
3. Art. 90 ust. 1 – przez dokonanie wyboru oferty Euro-Styl jako najkorzystniejszej, w sytuacji gdy oferta ta winna być uprzednio odrzucona

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.
2. Powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenia, *względnie wykluczenia oferty Euro-Styl z postępowania.*
3. Dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący sprecyzował powyżej zarzuty przez wskazanie następujących okoliczności faktycznych i prawnych, które jego zdaniem uzasadniają wniesienie odwołania.

Odwołujący podał, że zgodnie z rozdziałem IV pkt 3 *Dokumenty i oświadczenia*, lit b

*inne dokumenty i oświadczenia wymagane przez Zamawiającego do dołączenia przez Wykonawcę do oferty, ppkt 3 SIWZ każdy z wykonawców miał obowiązek dołączenia do oferty opisu oferowanego przedmiotu zamówienia. Zamawiający wprowadził także dodatkowo postanowienie, zgodnie z którym *wymogu tego nie spełnia – podpisany przez Wykonawcę Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zamieszczony w SIWZ przez Zamawiającego. Ponadto zgodnie z rozdziałem VI pkt 2 Opis sposobu przygotowania oferty: Oferta musi być przygotowana zgodnie z wymaganiami specyfikacji istotnych warunków zamówienia ona ustawy P.z.p. Jeden Wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę.**

Odwołujący zaznaczył, że powyższe wymaganie i zastrzeżenie Zamawiającego jest istotne, gdyż w opisie przedmiotu zamówienia dopuszczono różne rozwiązania, tolerancję rozmiarową, kolorystykę etc. W konsekwencji przedstawiony (w ramach oferty) przez wykonawcę dokument musi zawierać jednoznaczny i precyzyjny opis oferowanego asortymentu.

Odwołujący zrelacjonował dalej, że wykonawca Euro-Styl zamieścił w ofercie opis wymagań przygotowany przez Zamawiającego, który zawierał różne rozwiązania techniczne, materiałowe oraz zawierał tolerancję wymiarów, zamiast przedstawić dokładny, własny opis oferowanego produktu.

Zamawiający pismem z 15 stycznia 2015 r. wezwał Euro-Styl, w trybie art. 87 ust. 1 pzp, do złożenia wyjaśnień w zakresie nieprecyzyjności podanych wymiarów oraz parametrów oferowanego przedmiotu zamówienia.

W odpowiedzi pismem z 21 stycznia 2015 r. Euro-Styl nie doprecyzował zaofferowanych wymiarów i parametrów oferowanego asortymentu, a jedynie poprzestał na nieprecyzyjnym sformułowaniu, że są to dane minimalne, bądź określające dopuszczalną tolerancję dane.

Pismem z 20 stycznia 2015 r. Zamawiający wystosował kolejne pismo w trybie art. 87 ust. 1 pzp, w którym powtórzył zawarty w SIWZ wymóg dołączenia do oferty opisu oferowanego przedmiotu zamówienia, zwracając uwagę, że nieprawidłowe jest powielenie opisu będącego załącznikiem nr 2 do SIWZ. Zamawiający dodatkowo zwrócił uwagę na charakterystyczne sformułowania występujące w tym opisie, które zasadnie byty ujęte w treści SIWZ, natomiast nie powinny mieć miejsca w ofercie wykonawcy (m.in. sformułowania takie jak: „musi posiadać”, „powinna być zapewniona”, „należy wykonać” etc.), które wskazują na niedookreślony i przyszły lub wręcz wariantowy charakter oferty.

W odpowiedzi wykonawca oświadczył jedynie, że wykona przedmiot zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w SIWZ.

W ocenie Odwołującego tym samym Euro-Styl w jakikolwiek skonkretyzowany sposób nie odniósł się do oczekiwań Zamawiającego – pierwotnie zawartych w SIWZ,

a następnie wskazanych w treści wezwań, tym samym w istocie nie udzielił odpowiedzi oczekiwanej przez Zamawiającego. Powyższe w sposób wyraźny potwierdza istnienie nieprawidłowości w treści przygotowanej przez Euro Styl oferty. O ile kierowane przez Zamawiającego wezwania do wyjaśnień mogły być w pewnym sensie zasadne i słuszne, o tyle brak w konsekwencji prawidłowej oceny udzielonych odpowiedzi, skutkuje nieprawidłowościami po stronie Zamawiającego.

Odwołujący podkreślił, że wymagania sprecyzowane w SIWZ są wiążące nie tylko dla wykonawców, ale także dla Zamawiającego, dlatego też przy ocenie treści ofert, Zamawiający porównuje je do jasnej i klarownej SIWZ, a nie do późniejszych, być może zmienionych, poglądów. Niedozwolone jest odstępowanie od wymogów określonych pierwotnie w SIWZ przy dokonaniu oceny ofert.

Odwołujący stwierdził, że właściwą konsekwencją niezgodności zachowań wykonawcy zarówno w odniesieniu do wymagań SIWZ, jaki i wobec wezwań Zamawiającego winno być odrzucenie oferty Euro Styl na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp, z uwagi na niezgodność treści tej oferty z treścią SIWZ, względnie wykluczenie Euro-Styl na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 pzp, jeśli uznać, że charakter wezwania do uzupełnienia informacji zawartych w ofercie dotyczył informacji mających potwierdzać spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego.

Odwołujący dodał, że nieskonkretyzowanie przedmiotu oferty uniemożliwia weryfikację oferty co do zgodności z SIWZ *oraz co najmniej porównywalnie do oceny prowadzonej wobec innych ofert złożonych w postępowaniu*, a ponadto daje dużą i nieuzasadnioną w świetle postanowień SIWZ dowolność zachowania wykonawcy na etapie realizacji umowy.

Odwołujący przywołał również na poparcie swojego stanowiska wypowiedzi orzecznictwa zawarte w uzasadnieniach wyroków: Krajowej Izby Odwoławczej (z 29 czerwca 2011 r., sygn. akt KIO 1292/11; z 3 lutego 2012 r., sygn. akt KIO 127/12), a także Sądu Okręgowego w Rzeszowie (z 27 maja 2010 r., sygn. akt I C 3/09, LEX nr 621160).

Odwołujący wskazał, że ustawa pzp nie zawiera własnej definicji oferty, w związku z czym z mocy art. 14 pzp zastosowanie znajdzie definicja zawarta w art. 66 § 1 Kodeksu cywilnego, zgodnie z którą oświadczenie woli stanowi ofertę, jeśli zawiera istotne postanowienia umowy. Odwołujący stwierdził, że zindywidualizowany przedmiot dostawy stanowi element przedmiotowo istotny przyszłej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Ponadto Odwołujący podniósł, że w myśl art. 140 ust. 1 i 3 pzp przedmiot dostarczony na etapie wykonywania umowy musi być tożsamy z tym, jaki wykonawca zobowiązał się dostarczyć w ofercie. Jeśli więc Euro-Styl przedstawił w ofercie niesprecyzowany opis stanowiący pierwotnie załącznik nr 2 do SIWZ, niemożliwe będzie

## **Sygn. akt KIO 221/15**

zweryfikowanie zgodności dostarczonego asortymentu z zaoferowanym, gdyż nie ma możliwości porównania cech asortymentu zaoferowanego w ofercie z później dostarczonymi w ramach realizowanej umowy. Odwołujący podniósł również, że umowa podlega unieważnieniu w części wykraczającej poza określenie przedmiotu zamówienia. Obowiązkiem Zamawiającego jest dążyć do tego, by istniała całkowita pewność co do treści złożonej w postępowaniu oferty, w tym by odpowiadała ona treści SIWZ, tak jak obowiązkiem Zamawiającego jest zawrzeć umowę niepodlegającą unieważnieniu.

6 lutego 2015 r. Zamawiający przekazał drogą elektroniczną kopię odwołania wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu.

11 lutego 2015 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło – w formie pisemnej {pismo datowane na 9 lutego 2015 r.} – zgłoszenie przez Salon Krzesel i Mebli Biurowych P.P.H.U. „EURO-STYL” s.c. A. M., W. W. z Rzeszowa przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania.

Zamawiający w piśmie z 13 lutego 2015 r. oświadczył, że na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy pzp uwzględni w całości zarzuty postawione w odwołaniu wniesionym 6 lutego 2015 r. przez Starpol Meble.

### **W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:**

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy pzp wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym

## Sygn. akt KIO 221/15

weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

Izba zważyła w pierwszej kolejności, że zgłoszenie przystąpienia zostało doręczone Prezesowi Izby z przekroczeniem 3-dniowego terminu, o którym mowa w art. 185 ust. 2 pzp, który upłynął 9 lutego 2015 r. Przystępujący doręczył Prezesowi Izby przystąpienie 11 lutego 2015 r., czyli 5 dnia od uzyskania 6 lutego 2015 r. drogą elektroniczną od Zamawiającego kopii odwołania. Przy czym Przystępujący wprost potwierdził w zgłoszeniu przystąpienia, że kopię odwołania otrzymał w tym terminie.

Przystępujący błędnie uznał, że nadanie zgłoszenia przystąpienia listem poleconym w placówce operatora wyznaczonego 9 lutego 2015 r. stanowi dochowanie terminu, o którym mowa w art. 185 ust. 2 ustawy pzp. Przepis ten, wprowadzony ustawą z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778), nie przewiduje że że złożenie pisma w placówce pocztowej operatora wyznaczonego jest równoznaczne ze głoszeniem przystąpienia do Prezesa Izby.

Co więcej, zgodnie z art. 180 ust. 4 pzp obowiązującym od 29 stycznia 2009 r., odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Jednocześnie w stosunku do poprzednio obowiązującego art. 184 ust. 2 pzp, dotyczącego wnoszenia odwołań do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, aktualnie obowiązujący art. 180 ust. 4 pzp nie przewiduje, że złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z wniesieniem odwołania. Ustawodawca przesądził w ten sposób o utożsamieniu wniesienia odwołania z jego doręczeniem do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Musiała być to świadoma i celowa decyzja ustawodawcy, skoro jednocześnie w ustawie pzp wprost zapisano, że złożenie skargi w placówce pocztowej operatora publicznego {od 1 stycznia 2013 r. operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe} jest równoznaczne z jej wniesieniem (art. 198b ust. 2 zd. 2 pzp).

Zbieżne stanowisko w zbliżonych stanach faktycznych – odnośnie braku domniemania, że złożenie odwołania w placówce pocztowej jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Izby – było i jest konsekwentnie prezentowane w orzecznictwie Izby, w szczególności wskazać tu można na postanowienia wydane: 1 lipca 2010 r. (sygn. akt KIO 1279/11), 9 lipca 2010 r. (sygn. akt KIO 1382/10), 20 lipca 2010 r. (sygn. akt KIO 1424/10), 11 sierpnia 2010 r. (sygn. akt KIO 1598/10), 17 października 2011 r. (sygn. akt KIO 2201/11), 2 sierpnia 2012 r. (sygn. akt KIO 1588/12), 4 kwietnia 2013 r. (sygn. akt KIO 667/13), 9 kwietnia 2013 r. (sygn. akt KIO 731/13), czy 8 lipca 2013 r. (sygn. akt KIO

## Sygn. akt KIO 221/15

1562/13), jak również w orzecznictwie sądów powszechnych, por. wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach z 16 września 2010 r. (sygn. akt XIX Ga 302/10) oraz Sądu Okręgowego we Wrocławiu z 16 listopada 2010 r. (sygn. akt X Ga254/10)

Ponadto prawidłowość takiego stanowiska została potwierdzona przez Sąd Najwyższy, który 7 lutego 2014 r. (sygn. akt III CZP 90/13) podjął następującą uchwałę: *Do zachowania przewidzianego w art. 182 ust. 1 pkt 2 p.z.p. terminu do wniesienia odwołania od czynności zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia nie ma znaczenia dzień oddania odwołania w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z 2012 r. Prawo pocztowe lub w placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej.*

Sąd Najwyższy zwrócił m.in. uwagę, że spośród dyrektyw preferencji metod wykładni pierwszeństwo ma wykładnia językowa, a stosownie do treści art. 180 ust. 4 pzp odwołanie wnosi się do Prezesa Izby, co według słownika języka polskiego oznacza *przedstawienie, przedłożenie komuś coś do rozpatrzenia, załatwienia*, chodzi zatem o dotarcie odwołania do jego adresata. Z tego samego przepisu nie wynika, aby dla zachowania terminu do wniesienia odwołania miało jakiegokolwiek znaczenie oddanie odwołania w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe, czy też stosownie do zmiany wprowadzonej do art. 165 § 2 kpc ustawą z dnia 13 czerwca 2013 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2013 r. Nr 880) w placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej. Ten rezultat wykładni językowej wzmacniają także argumenty właściwe dla wykładni systemowej, celowościowej i historycznej. W najważniejszych ustawach proceduralnych (por. poza art. 165 § 2 kpc, art. 124 kpk, art. 57 § 5 pkt 2 kpa) przyjmuje się wprawdzie, jako regułę, że nadanie pisma w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z wniesieniem go do organu, jednak w każdym z tych postępowań domniemanie to wynika wprost z treści przepisów. Tak też w ustawie regulującej zamówienia publiczne i to tylko w odniesieniu do jednego ze środków ochrony prawnej, a mianowicie do skargi na orzeczenie Izby, którą wnosi się do sądu, w art. 198b ust. 2 zdanie drugie pzp przewidziano, że wniesienie skargi w placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. poz. 1529) jest równoznaczne z jej wniesieniem.

Odnosnie zmiany w stosunku do poprzedniego stanu prawnego Sąd Najwyższy wskazał, że metodą regulacji negatywnej ustawodawca wyłączył stosowanie tego domniemania również w drodze analogii (czy to *legis* czy *iuris*) do wniesienia odwołania. Ten zamiar ustawodawcy potwierdza uzasadnienie do projektu ustawy z dnia 9 grudnia 2009 r. (druk sejmowy Sejm RP VI nr 2310). W uzasadnieniu celu tak radykalnej zmiany w systemie

środków odwoławczych przewidzianych w ustawie regulującej zamówienia publiczne uwzględniono konsekwencje polegające na wydłużeniu procesu udzielania zamówień publicznych. Celem nowelizacji było zaproponowanie rozwiązań, które ograniczają ten negatywny skutek działania systemu środków ochrony prawnej.

Sąd Najwyższy zwrócił także uwagę, że dokonana 2 grudnia 2009 r. nowelizacja ustawy Prawo zamówień publicznych jest wyrazem wdrożenia dyrektywy 2007/66/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 grudnia 2007 r., zmieniającej dyrektywy Rady 89/665/EWG i 92/13/EWG w zakresie poprawy skuteczności procedur odwoławczych w dziedzinie udzielania zamówień publicznych (Dz.Urz.UE.L Nr 335 s. 31). W dyrektywie 2007/66/WE uporządkowano przesłanki i terminy wnoszenia środków odwoławczych, podkreślając jednocześnie, że podstawowymi jej założeniami są powszechność, szybkość i skuteczność środków odwoławczych, nakierowanych na wzmocnienie zasad równości, konkurencyjności, przejrzystości oraz efektywności zamówień publicznych.

Sąd Najwyższy podniósł również, że w dobie współczesnych środków komunikacji społecznej, powszechności urzędów do przekazywania informacji, dopuszczenie w art. 180 ust. 4 pzp wniesienia odwołania w formie elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym zdefiniowanym w ustawie z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Dz. U. z 2013 r. poz. 262) niweluje ewentualne niedogodności związane z wniesieniem równoważnego odwołania w formie pisemnej do Prezesa Izby.

Powyższe odpowiednio należy odnieść do zgłaszania przystąpienia, gdyż sposób doręczenia przystąpienia Prezesowi Izby opisany w art. 185 ust. 2 zd. 2 ustawy pzp jest analogiczny do sposobu wnoszenia odwołania uregulowanego w art. 180 ust. 4 ustawy pzp.

W drugiej kolejności Izba zważyła, że skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego) – powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Zamawiający w piśmie z 13 lutego 2015 r. w sposób niebudzący wątpliwości wyraził wolę uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Izba zważyła, że dla wywarcia skutku w postaci umorzenia postępowania odwoławczego konieczne i wystarczające jest uwzględnienie przez Zamawiającego w całości zarzutów zawartych w odwołaniu. Natomiast dalsze czynności, które Zamawiający podejmie w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają poza oceną Izby w ramach ustalenia zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego. Tym niemniej należy odnotować, że art. 186 ust. 2 zd. drugie ustawy pzp nakazuje w takim przypadku



## **Sygn. akt KIO 221/15**

Zamawiającemu wykonać, powtórzyć lub unieważnić w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec stwierdzenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a po jego stronie nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba – działając na podstawie art. 186 ust. 3 w zw. z art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy pzp – umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron przedmiotowego postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła, że ponieważ uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło przed otwarciem posiedzenia, z mocy art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy pzp koszty te znoszą się wzajemnie, jednocześnie nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....