

Sygn. akt: KIO 2151/19

## POSTANOWIENIE

z dnia 5 listopada 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Jolanta Markowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 5 listopada 2019 r., przed otwarciem rozprawy, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 października 2019 r. przez wykonawcę: **Up LED sp. z o.o., ul. Przemysłowa 4, 37-450 Stalowa Wola** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Termy Maltańskie Sp. z o.o., ul. Termalna 1, 61 - 028 Poznań,**

**postanawia:**

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **Up LED sp. z o.o., ul. Przemysłowa 4, 37-450 Stalowa Wola** uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Poznaniu.**

.....

## **Uzasadnienie**

Zamawiający, Termy Maltańskie Sp. z o.o., z siedzibą w Poznaniu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego w przedmiocie: „dostawa, montaż i konfiguracja wyświetlaczy wielkoformatowych (telebimy LED) dla spółki Termy Maltańskie Sp. z o.o. w Poznaniu”. W dniu 17 października 2019 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 611488-N-2019 opublikowano ogłoszenie o zamówieniu. W tym samym dniu na stronie internetowej Zamawiającego opublikowana została Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ).

Wykonawca Up LED sp. z o.o. z siedzibą w Stalowej Woli, wniósł odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dotyczących opisu przedmiotu zamówienia w przedmiotowym postępowaniu. Odwołujący zarzucił naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.), zwanej dalej „Pzp”, poprzez naruszenie zasady nakazującej prowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości oraz naruszenie innych pozostających w związku z art. 7 przepisów, tj.:

1. art. 22 ust. 1a w zw. z art. 29 ust. 2 i 3 Pzp, poprzez jego nieprawidłowe zastosowanie i ustanowienie warunków udziału w postępowaniu w sposób, który utrudnia lub uniemożliwia udział w postępowaniu wykonawcom zdolnym do należytego wykonania zamówienia oraz wskazuje na dostarczenie rozwiązań konkretnych podmiotów, poprzez ustanowienie nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia warunków dotyczących:

- 1) zdolności technicznej lub zawodowej opisanych w rozdziale V punkt 1.3 lit.a SIWZ oraz sekcji III pkt III.1.3) ogłoszenia o zamówieniu,
- 2) dysponowanymi osobami, które będą brały udział przy realizacji przedmiotowego zamówienia określonymi w rozdziale V punkt 1.3 lit.b SIWZ oraz sekcji III pkt III.1.3) ogłoszenia o zamówieniu,

2. art. 29 ust. 2 w zw. z art. 25 ust. 1 pkt 2 Pzp, poprzez ustanowienie wymogu przedłożenia na wezwanie dokumentów potwierdzających spełnienie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego nieadekwatnych do przedmiotu zamówienia, tj.

- 1) Certyfikatu ISO 9001 i ISO 14001 dla producenta, wykonawcy oraz firmy serwisującej telebim, oprogramowanie, konstrukcję lub innych zaświadczeń niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczeniem zgodności działań

producenta z normami jakościowymi (określonymi w rozdziale VI punkt 3.1 SIWZ oraz sekcji III pkt III.6) ppkt 1.1 ogłoszenia o zamówieniu),

2) płyty CD z próbką oprogramowania do zarządzania systemem, logowaniem oraz hasłem systemu serwisowego z instrukcją w języku polskim (określonymi w rozdziale VI punkt 3.3 SIWZ oraz sekcji III pkt III.6) ppkt 1.3 ogłoszenia o zamówieniu.), który to wymóg nie znajduje odzwierciedlenia w obiektywnie uzasadnionych potrzebach Zamawiającego, co będzie skutkowało nieporównywalnością złożonych ofert i w konsekwencji niegospodarnym wydatkowaniem środków publicznych oraz utrudnia lub uniemożliwia udział w postępowaniu wykonawcom zdolnym do należytego wykonania zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji treści Ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ w sposób określony w uzasadnieniu odwołania lub w inny sposób zapewniający zachowanie zasad określonych w art. 22 ust. 1a, art. 25 ust. 1 pkt 2 oraz art. 29 Pzp.

Odwołujący wyjaśnił, że jego interes do wniesienia niniejszego odwołania wynika z faktu, iż wymogi stawiane przez Zamawiającego w ogłoszeniu i SIWZ ograniczają w sposób bezpodstawny Odwołującemu możliwość złożenia oferty oraz udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Wskutek niezgodnych z przepisami działań Zamawiającego, Odwołujący może ponieść szkodę, gdyż w obecnym brzmieniu wymogów, nie ma on szans na uzyskanie przedmiotowego zamówienia.

Odwołujący w uzasadnieniu odwołania wskazał, co następuje.

1. Naruszenie art. 22 ust. 1a w zw. z art. 29 ust. 2 i 3 Pzp.

W celu spełnienia warunków udziału w postępowaniu Zamawiający wymaga:

1) zgodnie z treścią rozdziału V punkt 1.3 lit.a SIWZ oraz sekcji III pkt III.1.3) ogłoszenia o zamówieniu — w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej:

„W okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu do składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy — w tym okresie, wykonał, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonuje co najmniej 3 zamówienia polegające na dostawie w ramach wyposażenia obiektów sportowych (w tym co najmniej jedna na basenie sportowym) wraz z zainstalowaniem oraz uruchomieniem: o wartości co najmniej 900.000,00 zł netto (słownie: dziewięćset tysięcy złotych 00/100) za trzy zamówienia łącznie: przy czym dwa z nich o wartości nie mniejszej niż 350.000,00 netto za każde zamówienie, obejmujące swym zakresem w szczególności dostawę i montaż poniższych systemów:

- Ekran LED — dwa ze wskazanych zamówień muszą charakteryzować się pojedynczym ekranem LED o powierzchni co najmniej 34 m<sup>2</sup>
- System sterowania ekranem LED

- Oprogramowanie do zarządzania wyświetlaną treścią

Ocena na podstawie oświadczenia i załączonego wykazu wykonanych zamówień. ",

2) zgodnie z treścią rozdziału V punkt 1.3 lit. b SIWZ oraz sekcji III pkt III.1.3) ogłoszenia o zamówieniu - w zakresie dysponowanymi osobami, które będą brały udział przy realizacji przedmiotowego zamówienia:

„w zakresie dysponowania osobami — wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże że dysponuje zespołem składającym się co najmniej z 3 osób posiadających czteroletnie przygotowanie techniczne w zakresie montażu urządzeń, o których mowa w OPZ i zamówieniu, w tym jedną osobą przewidzianą do pełnienia funkcji kierownika z co najmniej dziesięcioletnim doświadczeniem w zakresie kierowania pracami montażowymi przy montażu ekranów LED na minimum dwóch obiektach sportowych lub rekreacyjnych posiadających baseny o długości 50m z trybunami na co najmniej 1500 miejsc, „spełniające wymogi FINA, LEN i PZP do przeprowadzania zawodów pływackich i meczów piłki wodnej o randze międzynarodowej”.

W zakresie warunku udziału wskazanego w rozdziale V punkt 1.3 lit.a SIWZ oraz sekcji III pkt III. 1.3) ogłoszenia o zamówieniu (w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej) Odwołujący podkreślił, że wskazane wymagania są nieadekwatne do przedmiotu zamówienia. W ramach przedmiotowego zamówienia wykonawca będzie bowiem zobowiązany do dostawy i montażu 2 ekranów o powierzchni nie przekraczającej 13,75 m<sup>2</sup>, w związku z czym łączna powierzchnia ww. ekranów nie przekroczy 27,5 m<sup>2</sup>. Niezasadne jest zatem wymaganie wykazania przez wykonawców doświadczenia w zakresie realizacji co najmniej dwóch dostaw na pojedyncze ekrany o LED o powierzchni co najmniej 34 m<sup>2</sup>.

Zdaniem Odwołującego, nie ma również podstaw do wymagania, aby wykonawcy legitymowali się wykonaniem więcej niż jednej dostawy o wartości nie mniejszej niż 350.000,00 netto za każde zamówienie oraz aby łączna wartość dostaw ekranów LED zrealizowanych w ostatnich 3 latach przed upływem terminu składania ofert była nie mniejsza niż 900.000,00 zł netto. Zgodnie z wiedzą Odwołującego, dostawa, realizacja i montaż analogicznych ekranów LED, jak stanowiących przedmiot niniejszego zamówienia, nie przekracza kwoty 400.000,00 zł brutto.

Niezrozumiałe jest wymaganie, aby doświadczenie wykonawców dotyczące dostawy ekranów LED dotyczyło wyłącznie wyposażenia obiektów sportowych z jeszcze większym uszczegółowieniem odnośnie basenów sportowych. Przedmiotem zamówienia są ekrany LED, które w zależności od potrzeb zamawiającego można dostosować tak, aby wyświetlane były na nich dowolne informacje. W związku z powyższym nie ma znaczenia czy ekrany będą przeznaczone do używania w obiekcie sportowym czy w jakiegokolwiek innej instytucji, ponieważ ich przeznaczenie można dostosować do oczekiwań Zamawiającego związanych

z realizacją określonych zadań. Ekran LED w zależności od miejsca instalacji różni się stopniem ochrony IP, wymaganą jasnością czy też właściwościami odnośnie temperatury ich pracy. Te, które są instalowane na basenach, ze względu na panującą tam wysoką wilgotność oraz podwyższoną temperaturę wymagają większej ochrony przeciwwilgociowej, a co za tym idzie wyższego IP oraz odporności na wyższe temperatury pracy, czyli takiego jakim charakteryzują się ekrany LED stosowane na zewnątrz a nie wewnątrz budynków. Opisane szczegółowo przez Zamawiającego w załączniku nr 1 do SIWZ ekrany LED nie posiadają żadnej specyficznej cechy odróżniającej je od tych, które stosowane są na zewnątrz budynków, dlatego wymaganie, aby doświadczenie dotyczące dostawy ekranów LED dotyczyło wyłącznie wyposażenia obiektów sportowych z jeszcze większym uszczegółowieniem odnośnie basenów sportowych jest nieuzasadnione.

W zakresie warunku udziału wskazanego w rozdziale V punkt 1.3 lit.b SIWZ oraz sekcji III pkt III.1.3) ogłoszenia o zamówieniu (w zakresie dysponowanymi osobami, które będą brały udział przy realizacji przedmiotowego zamówienia) Odwołujący wskazał, że określone w powyższych postanowieniach SIWZ wymagania są nieadekwatne do przedmiotu zamówienia. W związku z możliwością dostosowania przeznaczenia ekranów LED do potrzeb Zamawiającego ustanowienie wymogu, aby osoby realizujące przedmiotowe zamówienie miały doświadczenie w realizacji prac montażowych ekranów LED na obiektach sportowych lub rekreacyjnych, a tym bardziej posiadających baseny o długości 50m z trybunami na co najmniej 1500 miejsc, „spełniające wymogi FINA, LEN i PZP do przeprowadzania zawodów pływackich i meczów piłki wodnej o randze międzynarodowej” jest pozbawione uzasadnienia.

Zamawiający dopuścił się naruszenia art. 22 ust. 1a Pzp, poprzez jego nieprawidłowe zastosowanie i ustanowienie warunków udziału w postępowaniu w sposób, który utrudnia lub uniemożliwia udział w postępowaniu wykonawcom zdolnym do należytego wykonania zamówienia.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany kwestionowanych fragmentów w następujący sposób:

1) w zakresie rozdziału V punkt 1.3 lit. a SIWZ oraz sekcji III pkt III.1.3) ogłoszenia o zamówieniu - w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej:

„W okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu do składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy — w tym okresie, wykonał, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonuje co najmniej 1 zamówienia polegające na dostawie w ramach wyposażenia obiektów sportowych wraz z zainstalowaniem oraz uruchomieniem, o wartości łącznej co najmniej 350.000 00 zł netto (słownie: trzysta

pięćdziesiąt tysięcy złotych), obejmujące swym zakresem w szczególności dostawę i montaż poniższych systemów:

- Ekran LED - przynajmniej jedno zamówienie musi charakteryzować się dostawą i montażem ekranu lub ekranów LED o łącznej powierzchni co najmniej 27 m<sup>2</sup>,
- System sterowania ekranem LED,
- Oprogramowanie do zarządzania wyświetlaną treścią „Ocena na podstawie oświadczenia i załączonego wykazu wykonanych zamówień.

lub

„W okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu do składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy — w tym okresie, wykonał, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonuje co najmniej 1 zamówienie polegające na dostawie wraz z zainstalowaniem oraz uruchomieniem, o wartości co najmniej 350.000 00 zł netto (słownie: trzysta pięćdziesiąt tysięcy złotych), obejmujące swym zakresem w szczególności dostawę i montaż poniższych systemów:

- Ekran LED — zamówienie musi charakteryzować się dostawą i montażem ekranu lub ekranów LED o łącznej powierzchni co najmniej 27 m<sup>2</sup>,
- System sterowania ekranem LED,
- Oprogramowanie do zarządzania wyświetlaną treścią,

Ocena na podstawie oświadczenia i załączonego wykazu wykonanych zamówień.”

2) w zakresie rozdziału V punkt 1.3 lit. b SIWZ oraz sekcji III pkt III.1.3) ogłoszenia o zamówieniu – w zakresie dysponowanymi osobami, które będą brały udział przy realizacji przedmiotowego zamówienia poprzez kreślenie zwrotu: na minimum dwóch obiektach sportowych lub rekreacyjnych posiadających basen o długości 50m z trybunami na co najmniej 1500 miejsc „spełniające wymogi FINA. LEN i PZP do przeprowadzania zawodów pływackich i meczów piłki wodnej o randze międzynarodowej”

2. Zarzut naruszenia art. 29 ust. 2 w zw. z art. 25 ust. 1 pkt 2 Pzp.

W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym w postanowieniach SIWZ Zamawiający wymaga przedłożenia:

1) Zgodnie z treścią rozdziału VI punkt 3.1 SIWZ oraz sekcji III pkt III.6) ppkt 1.1 ogłoszenia o zamówieniu: „Certyfikat ISO 9001 i ISO 14001 dla producenta, wykonawcy oraz firmy serwisującej telebim, oprogramowanie, konstrukcję lub inne zaświadczenia niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczeniem zgodności działań producenta z normami jakościowymi (należy dołączyć potwierdzoną kopię certyfikatu wystawioną przez jednostkę akredytowaną w Polskim Centrum Akredytacji lub inne równoważne zaświadczenie wystawione przez podmioty mające siedzibę w innym państwie członkowskim Europejskiego Obszaru Gospodarczego)”.

2) Zgodnie z treścią rozdziału VI punkt 3.3 SIWZ oraz sekcji III pkt 111.6) ppkt 1.1 ogłoszenia o zamówieniu: „Należy dołączyć do oferty płytę CD z próbką oprogramowania do zarządzania systemem, logowaniem oraz hasłem systemu serwisowego z instrukcją w języku polskim.”

W nawiązaniu do wymogu przedstawienia dokumentów określonych w rozdziale VI punkt 3.1 SIWZ oraz sekcji III pkt III.6) ppkt 1.1 ogłoszenia o zamówieniu Odwołujący podkreślił, że Zamawiający nie ma prawa żądać dokumentów od podmiotu trzeciego, który nie składa oferty, gdyż stanowi to naruszenie ustawy Pzp. Dokumenty, jakich może żądać Zamawiający mogą dotyczyć wykonawcy tudzież dokumentów potwierdzających cechy oferowanych towarów, tj. że są zgodne z wymaganiami Zamawiającego wskazanymi w SIWZ. Biorąc pod uwagę warunki przetargu Zamawiający może domagać się od wykonawcy jedynie oświadczenia o tym, czy działania producenta, wykonawcy oraz firmy serwisującej są zgodne z normami narzuconymi przez Zamawiającego. Zamawiający nie ma prawa żądać dokumentów od podmiotów trzecich nie biorących udziału w postępowaniu.

Ponadto, w dotychczasowych postępowaniach na analogiczny przedmiot zamówienia Zamawiający nigdy nie wymagał przedstawienia ww. certyfikatów, ponieważ ich przedstawienie nie służy w żaden sposób potwierdzeniu zgodności dostarczanego ekranu LED z wymaganiami Zamawiającego, a jedynie poświadcza zgodność działań producenta z normami jakościowymi. Dla potwierdzenia przedłożył SIWZ w postępowaniach na analogiczny przedmiot zamówienia.

Nie ma też podstaw, by żądać Certyfikatów ISO (lub dokumentów równoważnych) od wykonawcy oraz firmy serwisującej telebim, oprogramowanie, konstrukcję. Przedmiotem zamówienia jest dostawa i montaż ekranów LED, do których dokumenty wystawiane są jedynie na rzecz producenta. W związku z powyższym wymaganie dostarczenia Certyfikatów ISO (lub dokumentów równoważnych) również przez wykonawców i firmy serwisującej telebim, oprogramowanie, konstrukcję jest nieadekwatne do przedmiotu zamówienia. Odwołujący wskazał również, że tak szczegółowo opisane Certyfikaty ISO posiada tylko i wyłącznie jedna firma, która już współpracowała z Zamawiającym w przeszłości, co prowadzi do dodatkowych podejrzeń odnośnie bezzasadnego ograniczenia możliwości udziału w postępowaniu.

W nawiązaniu do wymogu przedstawienia dokumentów określonych w rozdziale VI punkt 3.3 SIWZ oraz sekcji III pkt III.6) ppkt 1.1 ogłoszenia o zamówieniu Odwołujący podkreślił, że nie znajduje on uzasadnienia wobec przedmiotu zamówienia. Jedynym uzasadnieniem dla wymagania przedłożenia próbki oprogramowania do zarządzania systemem, logowaniem oraz hasłem systemu serwisowego byłoby sprawdzenie zgodności oprogramowania zaoferowanego przez wykonawcę z systemem funkcjonującym dotychczas

u Zamawiającego. Tymczasem uruchomienie oprogramowania dostarczonego przez wykonawcę nie będzie możliwe bez udostępnienia kodu źródłowego oprogramowania funkcjonującego u Zamawiającego oraz odpowiedniego dostosowania oprogramowania oferowanego przez wykonawcę do środowiska funkcjonującego u Zamawiającego. Dostarczenie próbki bez uprzedniego udostępnienia kodu źródłowego systemu Zamawiającego nie znajduje uzasadnienia w okolicznościach sprawy.

Zdaniem Odwołującego, doszło tu do naruszenia art. 29 ust. 2 w zw. z art. 25 ust. 1 pkt 2 Pzp, poprzez ustanowienie wymogu przedłożenia dokumentów potwierdzających spełnienie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego nieadekwatnych do przedmiotu zamówienia, który to wymóg nie znajduje odzwierciedlenia w obiektywnie uzasadnionych potrzebach Zamawiającego, co będzie skutkowało nieporównywalnością złożonych ofert i w konsekwencji niegospodarnym wydatkowaniem środków publicznych oraz utrudnia lub uniemożliwia udział w postępowaniu wykonawcom zdolnym do należytego wykonania zamówienia.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany kwestionowanych fragmentów, poprzez wykreślenie postanowienia rozdziału VI punkt 3.1 SIWZ oraz sekcji III pkt III.6) ppkt 1.1 ogłoszenia o zamówieniu, jak również rozdziału VI punkt 3.3 SIWZ oraz sekcji III pkt III.6) ppkt 1.1 ogłoszenia o zamówieniu.

Pismem z dnia 25 października 2019 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, wnosząc o oddalenie odwołania w części, w jakiej nie uwzględnił zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Zamawiający oświadczył, że częściowo uwzględnił odwołanie i w związku z tym dokonał zmiany wymagań zawartych w SIWZ i ogłoszeniu o zamówieniu w następujący sposób:

1) W rozdziale V pkt 1 ppkt 1.3. lit. a) SIWZ oraz w sekcji III pkt III 1.3) ogłoszenia o zamówieniu ulega zmianie i otrzymuje następującą treść:

„w zakresie posiadania doświadczenia —

- w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu do składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy — w tym okresie, wykonał, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonuje, co najmniej 3 zamówienia polegające na dostawie wraz z zainstalowaniem oraz uruchomieniem w obiektach pod dachem (w tym co najmniej jedno zamówienie na basenie sportowym lub rekreacyjnym) o wartości co najmniej 650 000,00 zł netto (słownie: sześćset pięćdziesiąt tysięcy złotych 00/100) za trzy zamówienia łącznie, przy czym jedno z nich o wartości nie mniejszej niż 350 000,00 zł netto. a dwa pozostałe o wartości nie mniejszej niż 150 000,00 zł netto każde, obejmujące swym



zakresem w szczególności dostawę, zainstalowanie oraz uruchomienie co najmniej poniższych systemów:

- Ekran LED — musi charakteryzować się pojedynczym ekranem LED o powierzchni co najmniej 13,75 m<sup>2</sup>
- System sterowania ekranem LED;
- Oprogramowanie do zarządzania wyświetlaną treścią.”

Zamawiający wyjaśnił, że nie może ograniczyć wymaganego doświadczenia do jednego obiektu, w szczególności ze względu na miejsce i zakres przedmiotowego zamówienia, które uzasadniają żądanie wykazania odpowiedniego doświadczenia wykonawcy. Kompleks „Termy Maltańskie” jest obecnie największym tego typu obiektem sportowo-rekreacyjnym w Polsce. W halach basenowych panują specyficzne warunki w szczególności wilgotność i temperatura Zamawiający ograniczył sumę wartości zamówień z 900.000,00 zł netto do 650.000,00 zł netto. Co najmniej jedno zamówienie ma mieć wartość nie mniejszą niż 350.000,00 zł netto, a dwa pozostałe nie mniejszą niż 150 000,00 zł netto każde. Obiekty sportowe zostały zastąpione ogólną kategorią obiektów pod dachem, natomiast dostawa na basenie sportowym została rozszerzona o basen rekreacyjny. Powierzchnia jednego ekranu LED w ramach jednego zamówienia została ograniczona z co najmniej 34 m<sup>2</sup> do co najmniej 13,75 m<sup>2</sup>

2) W rozdziale V pkt 1 ppkt 1.3. lit b) SIWZ oraz w sekcji III pkt III 1.3) Ogłoszenia o zamówieniu ulega zmianie i otrzymuje następującą treść:

„w zakresie dysponowania osobami —

Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże, że dysponuje zespołem składającym się co najmniej z 3 osób posiadających trzyletnie przygotowanie techniczne w zakresie montażu urządzeń, o których mowa w OPZ i zamówieniu, w tym jedną osobą przewidzianą do pełnienia funkcji kierownika z co najmniej pięcioletnim doświadczeniem w zakresie kierowania pracami przy montażu ekranów LED w minimum jednym obiekcie pod dachem będącym basenem sportowym lub rekreacyjnym.”

Zamawiający usunął dookreślenie „na minimum dwóch obiektach sportowych lub rekreacyjnych posiadających baseny o długości 50m z trybunami na co najmniej 1500 osób spełniające wymogi FINA, LEN i PZP do przeprowadzania zawodów pływackich i meczów piłki wodnej o randze międzynarodowej” i zastąpił je określeniem „w minimum jednym obiekcie pod dachem będącym basenem sportowym lub rekreacyjnym”.

Zamawiający wyjaśnił, że nie może zrezygnować z doświadczenia kierownika w kierowaniu pracami w obiektach tego typu co Kompleks „Termy Maltańskie” m.in. ze względu na specyficzne warunki środowiskowe panujące w halach basenowych (wilgotność, temperaturę i konieczność ochrony wody basenowej przed zanieczyszczeniem), co wymaga

specjalnego podejścia i przygotowania w procesie wykonywanych tam prac. Jednocześnie Zamawiający zmniejszył okres wymaganego doświadczenia z czteroletniego przygotowania technicznego do trzyletniego oraz z dziesięcioletniego doświadczenia w zakresie kierowania pracami do pięcioletniego. Doświadczenie w zakresie dwóch obiektów zostało zmniejszone do jednego obiektu (pod dachem będącym basenem sportowym lub rekreacyjnym).

3) W rozdziale VI pkt 3 ppkt 3.1. SIWZ oraz w sekcji III pkt III.6) ppkt 1.1. ogłoszenia o zamówieniu ulega wykreśleniu.

Zamawiający uznał, że nie będzie wymagał w przedmiotowym postępowaniu przedstawienia przez wykonawców certyfikatu ISO 9001 i ISO 14001.

4) W rozdziale VI pkt 3 ppkt 3.3. SIWZ oraz w sekcji III pkt III.6) ppkt 1.3 ogłoszenia o zamówieniu ulega wykreśleniu.

Zamawiający uznał, że nie będzie wymagał w przedmiotowym postępowaniu dostarczenia przez wykonawców płyty CD z próbką oprogramowania. Jednocześnie podkreślił, że uruchomienie oprogramowania w ramach niniejszego postępowania nie wymagałoby dostępu Odwołującego do kodu źródłowego oprogramowania posiadanego przez Zamawiającego.

Żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego w niniejszej sprawie.

W dniu 4 listopada 2019 r., tj. przed terminem posiedzenia Izby wyznaczonym w niniejszej sprawie na 6 listopada 2019 r., Odwołujący złożył do akt sprawy pismo z dnia 4 listopada 2019 r. zawierające oświadczenie Odwołującego, iż wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu – wycofuje zarzuty w pozostałym zakresie, tj. w części, w której nie zostały uwzględnione przez Zamawiającego w piśmie z dnia 25 października 2019 r. Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Biorąc pod uwagę powyższe, działając na podstawie art. 186 ust. 3a oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych, Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie.

Izba orzekła o kosztach postępowania odwoławczego na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 z zastrzeżeniem art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 2 lit.a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41, poz. 238 ze zm.). Izba orzekła o

dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania. Zgodnie z art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp, w okolicznościach, o których mowa w ust. 3a tego artykułu - koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

**Przewodniczący:** .....