

POSTANOWIENIE
z dnia 18 grudnia 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Daniel Konicz

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 18 grudnia 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 grudnia 2014 r. przez Odwołującego – Polcom sp. z o.o. z siedzibą w Skawinie (32-050), przy ul. Krakowskiej 43, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Izbę Skarbową we Wrocławiu, ul. Pretficza 11, 50-983 Wrocław, przy udziale wykonawcy ECONNECT sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (03-194), przy ul. Konwaliowej 7 zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

postanawia

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – Polcom sp. z o.o. z siedzibą w Skawinie (32-050), przy ul. Krakowskiej 43 kwoty 15.000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych 00/100), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2013.907 j.t. ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Izba Skarbowa we Wrocławiu, ul. Pretficza 11, 50-983 Wrocław prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa sprzętu komputerowego i oprogramowania dla Izby Skarbowej we Wrocławiu” (znak sprawy: SO-II/2511-0007/14), zwane dalej „Postępowaniem”. Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2013.759 j.t. ze zm.), zwanej dalej „Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 4 października 2014 r., pod nr 2014/S 191-336496.

W dniu 28 listopada 2014 r. Zamawiający poinformował wykonawców biorących udział w Postępowaniu o wyborze w części I Postępowania („Dostawa serwerów wraz z monitorami LCD, zasilaczami UPS i oprogramowaniem”) oferty wykonawcy ECONNECT sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (03-194), przy ul. Konwaliowej 7 (dalej: „Wykonawca ECONNECT”).

Wskazana powyżej czynność oraz zaniechanie wykluczenia Wykonawcy ECONNECT z udziału w Postępowaniu, jak również zaniechanie odrzucenia złożonej przez niego oferty zaskarżone zostały odwołaniem wniesionym do Prezesa Izby w dniu 8 grudnia 2014 r. przez wykonawcę Polcom sp. z o.o. z siedzibą w Skawinie (32-050), przy ul. Krakowskiej 43 (dalej: „Odwołujący”), w którym zarzucono Zamawiającemu naruszenie przepisu art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp, art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, art. 91 ust. 1 Pzp oraz art. 7 ust. 1 Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności polegającej na wyborze oferty Wykonawcy ECONNECT jako najkorzystniejszej,
2. wykluczenia Wykonawcy ECONNECT z Postępowania i w konsekwencji odrzucenie jego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 Pzp, ewentualnie – nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę ECONNECT na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp,
3. dokonania powtórnej czynności badania i oceny ofert w Postępowaniu.

Do postępowania odwoławczego, w ustawowym terminie, przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił Wykonawca ECONNECT. Zgłoszenie przystąpienia do postępowania

odwoławczego nastąpiło z zachowaniem wymogów, o których mowa w przepisie art. 185 ust. 2 Pzp, wobec czego ww. uzyskał status uczestnika postępowania odwoławczego.

Pismem z dnia 15 grudnia 2014 r. stanowiącym odpowiedź na odwołanie Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty sformułowane w treści odwołania. Przedmiotowe oświadczenie, w imieniu Zamawiającego, złożyła osoba uprawniona do jego reprezentacji.

Na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego Wykonawca ECONNECT oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów odwołania. Przedmiotowe oświadczenie, w imieniu ww., złożyła osoba uprawniona do jego reprezentacji.

Biorąc powyższe pod uwagę Izba stwierdziła, iż ziszczy się przesłanki do umorzenia postępowania, na podstawie przepisu art. 186 ust. 3 Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba wzięła pod uwagę fakt, że uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy. W tych okolicznościach – w świetle przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b Pzp w zw. z § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U.2010.41.238) – Izba postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i orzec o dokonaniu zwrotu Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: