

Sygn. akt: KIO 1527/11

POSTANOWIENIE
z dnia 27 lipca 2011 roku

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie

Przewodniczący: **Justyna Tomkowska**
Członkowie: **Małgorzata Stręciwilk**
Marek Szafraniec

Protokolant: **Mateusz Michalec**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 26 lipca 2011 roku oraz na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 27 lipca 2011 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 lipca 2011 roku przez Odwołującego wykonawcę **Sygnity S.A. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego, którym jest **Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum **SIMPLE S.A z siedzibą w Warszawie oraz Dahliamatic Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** zgłaszających przystąpienie po stronie Zamawiającego

postanawia:

- 1. umorzyć postępowania odwoławcze;**
- 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) stanowiącą kwotę uiszczzonego wpisu na rzecz wykonawcy Sygnity S.A. z siedzibą w Warszawie.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zmianami), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

Uzasadnienie

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że postępowanie wszczęto w dniu 12 marca 2011 roku. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2011/S 50-082339.

Ustalono również, iż wartość szacunkowa zamówienia jest większa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2010r., Nr 113, poz. 759 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp” (ustalenia dokonano na podstawie protokołu z postępowania).

Postępowanie prowadzone jest przez Zamawiającego **Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie** w trybie dialogu konkurencyjnego i dotyczy „Dostawy wraz z utrzymaniem systemu informatycznego wspomagającego zarządzanie w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Mazowieckiego w Warszawie”.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że do przedmiotowego odwołania zastosowanie znajdują przepisy *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. Nr 41, poz. 238) oraz *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań* (Dz. U. Nr 48, poz. 280).

Odwołujący wykonawca **Sygnity S.A. z siedzibą w Warszawie** w dniu 18 lipca 2011 roku wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasady prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, art. 24 ust. 2 pkt 4 w związku z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp oraz w związku z naruszeniem art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności wykluczenia z postępowania konsorcjum: SIMPLE S.A. oraz Dahliamatic Sp. z o.o., zwane dalej „Konsorcjum SIMPLE”, pomimo że konsorcjum to nie wykazało spełniania warunków udziału w postępowaniu zgodnie z przepisami prawa, w szczególności zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poprzez zaproszenie do udziału w postępowaniu wykonawcy, który złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ lub mogące mieć wpływ na wynik postępowania, art. 60d ust. 3 ustawy Pzp poprzez dokonanie wadliwej czynności oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz wadliwej czynności przyznania ocen spełniania warunków udziału w postępowaniu, w tym poprzez zaniechanie czynności wykluczenia

z postępowania konsorcjum SIMPLE, bezpodstawne przyznaniu mu oceny punktowej wynoszącej 5 punktów oraz nieuzasadnione zaproszenie tego wykonawcy do dialogu konkurencyjnego, art. 60d ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie zaproszenia Odwołującego do dialogu konkurencyjnego, który otrzymując ocenę punktową wynoszącą 3 punkty zostałby zakwalifikowany do grupy 5 wykonawców zaproszonych do dalszego etapu postępowania oraz traktowanie go jako wykonawcę wykluczonego mimo iż nie zachodzą ku temu przesłanki.

Odwołujący wnosił o unieważnienie wadliwej czynności oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz wadliwej czynności przyznania ocen spełnia warunków udziału w postępowaniu i zaproszenia konsorcjum SIMPLE do dialogu konkurencyjnego, wykluczenie konsorcjum SIMPLE z powodu nie wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia zgodnie z przepisami prawa, w szczególności art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, dokonanie ponownej czynności oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz czynności przyznania ocen spełnia warunków udziału w postępowaniu i zaproszenie Odwołującego do dialogu konkurencyjnego.

Izba ustaliła również, że w przedmiotowej sprawie po stronie Zamawiającego zgłosili przystąpienie wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielnie tj: konsorcjum **SIMPLE S.A z siedzibą w Warszawie oraz Dahliamatic Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.** Przystąpienie uznano za skuteczne, nastąpiło ono w ustawowym terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, kopia przystąpienia została stronom przekazana, co potwierdzono w toku posiedzenia.

Zamawiający w dniu 25 lipca 2011 roku przedłożył pisemną odpowiedź na odwołanie. Na podstawie art. 186 ust. 1 i 2 ustawy Pzp uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu oraz zobowiązał się dokonać ponownej oceny i klasyfikacji wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

W tym samym dniu Przystępujący wezwany został do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. W dniu 27 lipca 2011 roku Wykonawca złożył oświadczenie, że nie będzie zgłaszał sprzeciwu, co doprowadziło do podjęcia decyzji o umorzeniu postępowania odwoławczego.

W związku z faktem, iż przed otwarciem posiedzenia Krajowej Izby Odwoławczej wyznaczonego w celu rozpatrzenia odwołania, Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania, oznacza to, że zobowiązał się unieważnić i powtórzyć czynności w postępowaniu o udzielnie zamówienia publicznego zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Uwzględniając powyższe, istniała podstawa do przyjęcia, że postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 2 ustawy Pzp - należało umorzyć.

Wobec ustalenia, że:

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. Wykonawca zgłaszający przystąpienie po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art. 186 ust. 6 pkt 2b ustawy Pzp, z którego wynika, iż w przypadku nie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia zarzutów przez uczestnika postępowania, który przystąpił po stronie Zamawiającego, jeżeli Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie oraz § 5 ust. 1 pkt 2) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego to wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....