

Sygn. akt: KIO 1767/17

Postanowienie

z dnia 4 września 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Andrzej Niwicki**

Protokolant: **Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 sierpnia 2017 r. przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe „SUPRON 3” Sp. z o.o., ul. Sadownicza 6, 26-600 Radom** w postępowaniu prowadzonym przez **Rejonowy Zarząd Infrastruktury, ul. Obornicka 126, 50-984 Wrocław**

przy udziale wykonawcy **Kadimex S.A., ul. Wólczyńska 290, 01-919 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje dokonanie zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe „SUPRON 3” Sp. z o.o. w Radomiu** poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego we Wrocławiu**.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1767/17

Uzasadnienie

Zamawiający: Rejonowy Zarząd Infrastruktury we Wrocławiu prowadzi postępowanie, którego przedmiotem jest: Dostawa sprzętu pożarniczego (II części), część I — sprzęt pożarniczy na zabezpieczenie budynków, terenów, obiektów i sprzętu technicznego oraz zabezpieczenie w sprzęt pożarniczy wojskowe straże pożarne, znak sprawy 13/VI/WGSI/17/D

Odwołujący: Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe „SUPRON 3” Sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu wniósł odwołanie od czynności zamawiającego polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy KADIMEX S.A..

Zamawiającemu zarzucił naruszenie: art. 91 ust. 1 w związku z art. 87 ust. 1 w związku z art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp poprzez wybór najkorzystniejszej oferty niezgodnie z kryteriami wynikającymi z SIWZ, w wyniku zmiany oferty Kadimex S.A. niezgodnej z SIWZ i przepisem art. 87 ust. 1 w związku z art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, art. 89 ust. 1 pkt 2 i 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Kadimex S.A. w sytuacji gdy ze złożonych przez wykonawcę wyjaśnień wynika, że oferta tego wykonawcy jest niezgodna z SIWZ lub też zawiera błędy w obliczeniu ceny, art. 7 ust 1 ustawy Pzp poprzez nierówne traktowanie wykonawców i naruszenie zasad konkurencyjności, w szczególności przez wybór jako najkorzystniejszej oferty, która zgodnie z zapisami SIWZ i art. 87 ust. 1 i 2 ustawy Pzp nie powinna podlegać poprawie.

Wskazując na powyższe, wnoszę o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części I zamówienia,
2. powtórzenie czynności oceny ofert względem wykonawcy Kadimex S.A. iw jej wyniku odrzucenie oferty tego wykonawcy ewentualnie unieważnienie czynności poprawienia oferty KADIMEX S.A. w Formularzu nr 4 - arkusz kalkulacyjny w poz. nr 6 „sorbent uniwersalny — sypki (worek 20 kg)”,
3. dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca Kadimex S.A., ul. Wólczyńska 290, 01-919 Warszawa.

Zamawiający dnia 29 sierpnia 2017 r. złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której stwierdził, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia zarzutów odwołania.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu z udziałem stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 2 i 3 ustawy Pzp. Mając powyższe na uwadze orzeczono, jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania wydano na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2b ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238 ze zm.), z których wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem rozprawy, koszty postępowania znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: