

Sygn. akt: KIO 900/19

POSTANOWIENIE
z dnia 28 maja 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aleksandra Patyk

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 28 maja 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 maja 2019 r. przez wykonawcę **S&T Services Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Główny Urząd Miar w Warszawie**,

przy udziale:

- A. wykonawcy **Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt: KIO 900/19 po stronie Zamawiającego,
- B. wykonawcy **Sygnity S.A. z siedzibą w Warszawie** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt: KIO 900/19 po stronie Odwołującego

postanawia:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – wykonawcy **S&T Services Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Główny Urząd Miar w Warszawie [dalej „Zamawiający”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na *dostawę oprogramowania Systemu Świtez wraz z usługą hostingu i szkoleniami* (znak postępowania: BDG-WZP.262.2.2019).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 22 stycznia 2019 r. pod numerem 2019/S 015-031359.

W dniu 17 maja 2019 r. wykonawca S&T Services Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie [dalej „Odwołujący”] wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 8 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp polegające na zaniechaniu odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu:

1. informacji wskazanych przez wykonawcę Comarch S.A. (dalej „Comarch”) dotyczących sekcji formularza ofertowego:
 - a) zakres prac objętych przedmiotem zamówienia, który Wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcy/podwykonawcom,
 - b) procentowy udziale lub wartości części zamówienia, jaka została powierzona podwykonawcy/podwykonawcom,
 - c) nazwa podwykonawcy,
2. formularza JEDZ podwykonawcy zgłoszonego przez Comarch,
3. oświadczenia o udostępnieniu zasobów na rzecz Comarch.

Wobec powyższego Odwołujący wniósł o:

1. nakazanie Zamawiającemu odtajnienia oraz udostępnienia wskazanych przez Comarch informacji w następujących sekcjach formularza ofertowego:
 - a) zakres prac objętych przedmiotem zamówienia, który Wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcy/podwykonawcom,
 - b) procentowym udziale lub wartości części zamówienia, jaka została powierzona podwykonawcy/podwykonawcom,
 - c) nazwa podwykonawcy,
2. nakazanie Zamawiającemu odtajnienia oraz udostępnienia formularza JEDZ złożonego przez podwykonawcę oraz oświadczenia o udostępnieniu zasobów przez podwykonawcę,
3. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji wg przedstawionych na rozprawie rachunków.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w dniu 22 maja 2019 r. zgłosił przystąpienie wykonawca Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie. Ponadto w dniu 23 maja 2019 r. do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego zgłosił przystąpienie wykonawca Sygnity S.A. z siedzibą w Warszawie.

Na posiedzeniu w dniu 28 maja 2019 r. Izba stwierdziła skuteczność zgłoszonych przez ww. wykonawców przystąpień do postępowania odwoławczego i dopuściła ww. wykonawców do udziału w postępowaniu odwoławczym w charakterze uczestnika postępowania.

W dniu 28 maja 2019 r., w toku posiedzenia niejawnego z udziałem Stron i Uczestników postępowania, Odwołujący oświadczył, iż cofa wniesione odwołanie.

Wobec powyższych ustaleń Izba wskazuje, że na skutek cofnięcia odwołania wystąpiły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp. Zgodnie bowiem z ww. przepisem, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Cofnięcie odwołania jest nieograniczonym uprawnieniem odwołującego do czasu zamknięcia rozprawy. Tym samym skuteczne cofnięcie odwołania znosi wszelkie skutki prawne związane z jego wniesieniem.

W takim przypadku, Izba jest zobowiązana do umorzenia postępowania odwoławczego i orzeczenia o zwrocie odwołującemu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W tym stanie rzeczy Izba – zgodnie z przepisem art. 187 ust. 8 zd. pierwsze ustawy Pzp – postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze.

Ponadto zgodnie z art. 187 ust. 8 zd. drugie ustawy Pzp oraz na podstawie § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 972 ze zm.) Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 15 000,00 zł.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący: