

Sygn. akt: KIO 713/21

**Wyrok**  
**z dnia 7 maja 2021 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący:   Andrzej Niwicki**

**Protokolant:       Konrad Wyrzykowski**

po rozpatrzeniu na rozprawie w dniu 4 maja 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 marca 2021 r. przez wykonawcę **ELPLAST+ Sp. z o.o., ul. Niepodległości 8, 44-336 Jastrzębie-Zdrój** w postępowaniu prowadzonym przez **Spółka Restrukturyzacji Kopalń S.A., ul. Strzelców Bytomskich 207, 41-914 Bytom**

przy udziale wykonawcy **PLASTPIPE Sp. z o. o. Sp. k., ul. Chodzieska 31, 64-700 Czarnków** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**orzeka:**

1. oddala odwołanie.
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **ELPLAST+ Sp. z o.o., ul. Niepodległości 8, 44-336 Jastrzębie-Zdrój** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

**Przewodniczący:** .....

**Uzasadnienie**

Zamawiający: Spółka Restrukturyzacji Kopalń S.A. z siedzibą w Bytomiu, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego z zastosowaniem aukcji internetowej postępowanie o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 pzp., którego przedmiotem jest „Dostawa rur dla Spółki Restrukturyzacji Kopalń S.A. Oddział KWK „Centrum”: Część I: Dostawa rur z tworzywa sztucznego o średnicy wewnętrznej minimum 310 mm PN20 w ramach zadania: Budowa pompowni głębinowej pomocniczej poniżej poz.774 m w szybie „Budryk”, Część II: Dostawa rur stalowych DN350 z wykładką z tworzywa sztucznego w ramach zadania: Dostawa i zabudowa rur w szybie „Staszic”. Część III: Dostawa rur stalowych DNI 00 w ramach zadania: Remont rurociągu przeciwpożarowego na poziomie 250 mm i 774 mm”. Ogłoszono w Dzienniku Urzędowym UE:2020/S-234-576961.

Odwołujący: ELPLAST+ sp. z o.o. ul. Niepodległości 8, 44-336 Jastrzębie-Zdrój wniósł dnia 8 marca 2021 r. odwołanie wobec:

- niezgodnej z przepisami prawa czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego

- zaniechania czynności odrzucenia oferty Wykonawcy Plastpipe sp. z o. o. s. k.

Zamawiający naruszył następujące przepisy:

- art. 89 ust.1 pkt. 2 w zw. z art.90 ust.3 pzp przez odrzucenie oferty Odwołującego na tej podstawie, iż treść ofert Odwołującego nie odpowiada treści siwz, a na wezwanie Odwołujący nie udzielił wyczerpujących wyjaśnień, iż zaoferowany asortyment rur spełnia wymagania, gdy w rzeczywistości treść oferty Odwołującego odpowiada treści siwz, a złożone wyjaśnienia potwierdzają, iż zaoferowany asortyment rur spełnia wymagania;

- art. 25 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pzp w z w. z § 13 ust.1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z 26 lipca 2010 r. w sprawie dokumentów /.../ w zw. z art. 26 ust. 3 i 4 pzp przez błędne uznanie, iż przedłożone wraz z ofertą, jak i na wezwanie Zamawiającego wyjaśnienia i dokumenty nie potwierdzają, iż zaoferowany asortyment rur spełnia wymagania Zamawiającego, gdy tymczasem wyjaśnienia i sprawozdanie z badań nr GT/1-2/2011/2020 w zakresie ścieralności, jak również wyjaśnienia, i sprawozdanie z badań 209/11/SM2 w zakresie toksykologiczności potwierdzają, iż zaoferowane rury spełniają wymagania Zamawiającego

- art. 89 ust.1 pkt 2 pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Plastpipe sp. z o.o. s. k. mimo, iż jej treść nie odpowiada treści siwz przy jednoczesnym braku możliwości sanowania tych wad w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp;
- art. 25 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pzp w z w. z § 13 ust. 1 rozp. MR w sprawie dokumentów /.../ przez błędne uznanie, iż przedłożony przez Wykonawcę Plastpipe dokument Sprawozdanie z badań nr GT/161/2020 w zakresie odporności na ścieranie oraz Sprawozdanie nr LT/175.1/2018 w zakresie antyelektrostatyczności, potwierdza spełnianie przez zaoferowane rury Wykonawcy Plastpipe warunków określonych w SIWZ, gdy tymczasem zawierają wewnętrzne sprzeczności i błędy świadczące o ich wadliwości;
- art. 7 ust. 1 pzp przez przeprowadzenie postępowania z naruszeniem zasad;
- oraz inne przepisy wymienione lub wynikające z uzasadnienia niniejszego odwołania.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o:

- nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności oceny ofert
- powtórzenie przez Zamawiającego czynności badania i oceny ofert
- w wyniku powtórzonych czynności badania i oceny ofert:
  - a) uznania, iż treść oferty Odwołującego odpowiada treści siwz,
  - b) odrzucenia ofert Wykonawców: CARBOSPEC M. J. sp. j. i PLASTON-P sp. z o.o. na tych samych podstawach i argumentach, które, zostały wskazane przez w Zawiadomieniu z 24 lutego 2021 r. tj. art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 90 ust. 3 pzp
  - c) odrzucenia przez Zamawiającego oferty Wykonawcy Plastpipe, ponieważ treść jego oferty nie odpowiada treści siwz tj. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt.2 w zw. z art.90 ust.3 pzp
- wezwanie Odwołującego do przedłożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w Postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia.

Prawidłowa ocena oferty Odwołującego umożliwi mu w aukcji elektronicznej i wybór oferty jako najkorzystniejszej.

Odwołujący powziął informację o podstawie do wniesienia odwołania 24 lutego 2021 r., w którym zapoznał się z treścią Zawiadomienia o odrzuceniu ofert (SRK/ N7.f 6 / 0/21 /BS).

Uzasadniając zarzuty i żądania odwołujący wskazał, co następuje.

25 stycznia 2021 r. Zamawiający wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień/uzupełnienia oferty, które Odwołujący przedłożył w dniu 27 stycznia 2021 r.

21 lutego 2021 r. Zamawiający przekazał Zawiadomienie o odrzuceniu ofert, z którego wynikało, iż w zakresie Części I Postępowania oferty: ELPLAST+ sp. z o.o., CARBOSPEC M.J. sp. j. i PLASTON-P sp. z o.o. zostały odrzucone.

Odnosnie oferty Odwołującego, Zamawiający wskazał w pkt. 1 zawiadomienia, iż przedłożone na potrzeby wykazania wymagań SIWZ w zakresie odporności na ścieranie Sprawozdanie z badań nr GT/1-2/2011/2020 dotyczy badania odporności na ścieranie dla

dostarczonej próbki rur z tworzywa polimerowego i na podstawie przedstawionego materiału, z którego została wykonana próbka rury niemożliwym jest stwierdzenie, że jest to badanie dla rury oferowanej przez Wykonawcę (rura polietylenowa opancerzona PE-NP.-AS typu PE-GG), a tym samym nie został spełniony warunek z SIWZ, że badanie ma dotyczyć typy rur oferowanych.

W pkt. 2 Zawiadomienia, Zamawiający natomiast wskazał, iż przedłożone na wezwanie do uzupełnienie ofert w zakresie opinii toksykologicznej Sprawozdanie z badań nr 209/11/SM2 badanie polietylenowej rury typu PE-NP-AS nie dotyczy typy rur: PE-GG oferowanych przez Wykonawcę i tym samym oferta nie spełnia wymagań Zamawiającego.

Z czynnością polegającą na odrzuceniu oferty Odwołującego/ELPLAST+ sp. z o.o.(1), jak również zaniechaniu odrzucenia oferty Plastpipe sp. z o.o. sp.k, (2) nie sposób się zgodzić.

Ad (1) Odrzucenie oferty Odwołującego

#### 1. Odporność na ścieranie

Zamawiający w części 6 pkt. 5 ppkt.4 SIWZ wskazał, jakie dokumenty/oświadczenia należy dołączyć do oferty w zakresie Części I odnośnie odporności na ścieranie tj. kopię dokumentu potwierdzającego spełnianie wymagań dotyczących odporności na ścieranie dla tworzywa sztucznego, z którego wykonane są rury zgodnie z normą PN-EN 295- 3:2012 - odporność na ścieranie wraz z wynikami badań odporności na ścieranie (po 400 tys. cykli ścieralności nie większą jak dla polietylenu tj. nie więcej jak 0,5 mm) potwierdzone przez certyfikowaną jednostkę badawczą i dotyczące oferowanego przedmiotu zamówienia (typ i rodzaj rury oferowanej przez Wykonawcę).

W celu wykazania powyższego wymagania SIWZ, Odwołujący złożył Sprawozdanie z badań m GT./1-2/2011 /2020 z 2011 r. wykonane przez Sieć Badawczą Łukasiewicz Instytut Inżynierii Materiałów Polimerowych i Barwników z Torunia, w zakresie odporności na ścieranie oferowanych rur.

Następnie, na wezwanie Zamawiającego z 25 stycznia 2021 r. do wyjaśnienia/uzupełnienia oferty w powyżej wskazanym zakresie tj. ustosunkowania się do twierdzenia Zamawiającego, iż na podstawie przedstawionego w Sprawozdaniu z badań nr GT/1-2/2011/2020 opisu materiału, z którego została wykonana próbka rury, niemożliwe jest stwierdzenie, że jest to badanie dla typu oferowanego przez Wykonawcę (rura polietylenowa opancerzona PE-NP.-AS typu PE-GG), Odwołujący wyjaśnił, iż badanie odporności na ścieranie ujęte w ww. Sprawozdaniu dotyczy rur z tworzywa sztucznego (tworzywa polimerowego) tj. polietylenu, z którego wykonane są rury opancerzone. PE-NP.-AS typu PE-GG. Natomiast użycie w Sprawozdaniu różnych nazw (tworzywo sztuczne, tworzywo polimerowe) dotyczy tego samego tworzywa sztucznego, z którego wykonane są oferowane rury typu PE-GG tj. polietylenu.

Pomimo wyjaśnienia kwestii odporności na ścieranie oferowanych rur i złożenia dokumentacji w tym zakresie, Zamawiający wskazał w pkt. 1 Zawiadomienia o odrzuceniu oferty, iż na podstawie przedstawionego opisu badań niemożliwym jest stwierdzenie, że jest to badanie dla typu rury oferowanej (rura polietylenowa opancerzona PE-NP.-AS typu PE-GG), a tym samym nie został spełniony warunek, że badanie ma dotyczyć typu rur oferowanych.

Twierdzenie Zamawiającego nie znajduje uzasadnienia w kontekście treści oferty i złożonych wyjaśnień z dnia 27 stycznia 2021 r.

Odwołujący zaoferował rurę opancerzoną PE-NP-AS typu PE-GG - jest to rura wykonana z polietylenu (symbol polietylenu to PE), niepalna (symbol NP), antystatyczna (symbol AS), czyli spełniająca wszystkie wymagania Zamawiającego opisane w SIWZ. Oznaczenie PE-GG jest nazwą handlową rury polietylenowej stosowaną przez Odwołującego celem oznaczenia rur przeznaczonych dla górnictwa i jest stosowane w celach porządkowych, marketingowych i nie ma wpływu na konstrukcję i właściwości rur opancerzonych będących przedmiotem oferty Odwołującego czyli polietylenowych rur PE-NP-AS.

Przedłożone Sprawozdanie nr GT/1-2/2011/2020 dotyczące badań próbki rur z tworzywa polimerowego było wykonane na próbce z polietylenu, z którego są wykonane zaoferowane przez Odwołującego rury, co Odwołujący jednoznacznie wyjaśnił w piśmie z 27 stycznia 2021 r. na wezwanie Zamawiającego z 24 stycznia 2021 r. Użyte w Sprawozdaniu sformułowanie „polimer” oznacza jednoznacznie polietylen i jest jego synonimem, co też w branży przetwórców rur polietylenowych jest powszechnie znane. Wiedza w tym temacie powinna być znana Zamawiającemu, który od lat zamawia tego typu rury.

Sposoby oznaczania przedmiotu badań leżą w gestii instytutu wykonującego badania i nie zawsze zawierają wszystkie elementy nazwy/oznaczenia przedkładanych do badania rur. Nazewnictwo rur zmienia się wraz ze zmianą strategii sprzedażowej biznesowej producenta ale nie ma wpływu na właściwości i materiał, z którego są wykonywane rury. Dlatego wyniki badań należy odczytywać w kontekście wyjaśnień Odwołującego, które jednoznacznie potwierdzały, iż zaoferowane rury były przedmiotem badań na ścieralność, a wyniki badań złożono w formie Sprawozdania nr GT/1-2/2011/2020.

## 2. Nietoksyczność

Zamawiający w części 6 pkt. 5 SIWZ wskazał również jakie dokumenty/oświadczenia należy dołączyć do oferty w zakresie Części I odnośnie antytoksyczność. Zgodnie z ppkt. 2a Zamawiający wymagał oświadczenia producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela potwierdzające, że oferowany wyrób spełnia wymagania w zakresie: „a) przeznaczenia przedmiotu zamówienia do zabudowy w wyrobiskach górniczych i przeznaczony do stosowania w podziemnych zakładach górniczych wydobywających kopaliny podstawowe i pospolite z wyjątkiem gazu i ropy w polach nie metanowych x metanowych w wyrobiskach

zaliczanych do stopnia „a”, „b” lub „c” niebezpieczeństwa wybuchu metanu oraz klasy „A” lub „B” niebezpieczeństwa wybuchu pyłu węglowego, do budowy rurociągów transportujących wodę kopalnianą, sprężone powietrze oraz wymagań trudnopalności i antyelektrostatyczności oraz nietoksyczności zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Energii z 23 listopada 2016 r. w sprawie szczegółowych wymagań dotyczących prowadzenia ruchu podziemnych zakładów górniczych oraz w przynależnych załącznikach. Ponadto Zamawiający wskazał, iż kopie dokumentów potwierdzających wyniki badań stwierdzających spełnienie wymagań dotyczących trudnopalności i antyelektrostatyczności oraz nietoksyczności wraz z opinią toksykologiczną winny być potwierdzone przez certyfikowaną jednostkę badawczą i dotyczyć oferowanego przedmiotu zamówienia (typ i rodzaj rury oferowanej przez Wykonawcę, w tym dla materiału z jakiego została wykonana wewnętrzna i zewnętrzna strona rury).

Odwołujący przedłożył w powyższym zakresie Certyfikat nr B/2525/III/2020 uprawniający do oznaczenia wyrobu znakiem bezpieczeństwa wydany 18 grudnia 2020 r. przez Główny Instytut Górnictwa dla oferowanych rur PE-NP-AS typu PE-GG wraz z wykazem sprawozdań z badań przeprowadzonych w ramach kolejnej (trzeciej kontynuacji przedłużenia terminu ważności certyfikatu) certyfikacji. W nawiązaniu do ww. Certyfikatu, Odwołujący złożył pozyskane od GIG Górnictwa wyjaśnienia z 13 stycznia 2016 r., z których wynika, iż występujący w Certyfikatach zapis dotyczący stosowania wyrobu w podziemnych wyrobiskach zakładów górniczych odnosi się „do możliwości stosowania przedmiotowego wyrobu we wszystkich podziemnych wyrobiskach polskich kopalń w warunkach występujących tam zagrożeń, w tym w pomieszczeniach i wyrobiskach zaliczonych do stopnia „a”, „b” i „c” niebezpieczeństwa wybuchu metanu oraz klasy „A” lub „B” zagrożenia wybuchem pyłu węglowego”. GIG wskazał również w piśmie, że kwestia dotycząca spełnienia przez wyrób wymagań w zakresie trudnopalności, antyelektrostatyczności i nietoksyczności uwzględniona jest w jego Certyfikatach poprzez przytoczenie ustawy „Prawo geologiczne i górnicze” wraz z aktami prawnymi wydanymi z delegacji ustawy, czyli Rozporządzeniem Ministra Energii z 23 listopada 2016 r. w sprawie szczegółowych wymagań dotyczących prowadzenia ruchu podziemnych zakładów górniczych (Dz.U. 2017 poz. 1118), które zawiera odpowiedni zapis w § 28.2. „W wyrobiskach górniczych stosuje się materiały, substancje chemiczne i ich mieszaniny oraz wyroby z tworzyw sztucznych spełniające wymagania trudnopalności, antyelektrostatyczności, nietoksyczności.”

Następnie, na wezwanie Zamawiającego z 25 stycznia 2021 r. do wyjaśnienia/uzupełnienia oferty w powyżej wskazanym zakresie tj. przedłożenia opinii toksykologicznej dotyczącej oferowanego przedmiotu zamówienia, Odwołujący wyjaśnił, iż oferowana rura spełnia wymagania nietoksyczności, co jest potwierdzone Certyfikatem nr 0/2525/111/2020 uprawniającym do oznaczenia wyrobu znakiem bezpieczeństwa oraz pismem GIG z 13

stycznia 2016 r. a ponadto dołączył dodatkową opinię w formie Sprawozdania z badań nr 209/11/SM2 z dnia 15 września 2011 r. w zakresie nietoksyczności rur polietylenowych, niepalnych, antystatycznych PE-NP-AS i wskazał jednocześnie, iż Sprawozdanie to dotyczy rur, które są przedmiotem oferty.

Pomimo kompleksowego i wyczerpującego wyjaśnienia i udokumentowania wymagań w zakresie antytoksyczności oferowanego przedmiotu zamówienia, Zamawiający wskazał w pkt.2 Zawiadomienia o odrzuceniu oferty z dnia 24 lutego 2021 r., iż Sprawozdanie z badań nr 209/11/SM2 nie dotyczy rury PE-GG i tym samym oferta nie spełnia wymagań.

W związku z powyższym badanie nietoksyczności rury PE-NP-AS załączone do oferty w formie Sprawozdania z badań nr 209/11/SM2 dotyczy rury wykonanej z tego samego materiału co zaoferowana rura opancerzona PE-NP-AS typu PE-GG.

Najistotniejszym dokumentem przedmiotowym w Postępowaniu jest Certyfikat Bezpieczeństwa, który potwierdza spełnienie przez zaoferowane rury właściwości trudnopalności, antyelektrostatyczności i nietoksyczności. Jest to dokument wydawany przez Jednostkę Certyfikującą znającą specyfikę warunków pracy zakładów wydobywczych oraz podstawowe parametry rur (np. wymiary, ciśnienie nominalne, medium przesyłane, temperatura medium). Znajomość realiów określona została w kryteriach jakie instalacje rur z tworzyw sztucznych powinny spełniać. Każdy z producentów, aby uzyskać certyfikat musi spełnić powyższe kryteria i na tej podstawie uzyskuje certyfikat, który jest poświadczeniem odpowiedniej jakości produktu. Powyższe ma ścisły związek z Rozporządzeniem Ministra Energii z dnia 23 listopada 2016 r. w sprawie szczegółowych wymagań dotyczących prowadzenia ruchu podziemnych zakładów górniczych (Dz.U. 2017 poz. 1118) wraz z późniejszymi zmianami, ze szczególnym uwzględnieniem § 28.2 Rozporządzenia tj. W wyrobiskach górniczych stosuje się materiały, substancje chemiczne i ich mieszaniny oraz wyroby z tworzyw sztucznych spełniające wymagania trudnopalności, antyelektrostatyczności, nietoksyczności.

Powyższe wymagania to te, jakie powinny spełniać wyroby z tworzyw sztucznych stosowane w podziemnych wyrobiskach zakładów górniczych w polach nie metanowych i metanowych w wyrobiskach zaliczanych do stopnia "a", "b" lub "c" niebezpieczeństwa wybuchu metanu oraz wyrobiskach o klasie "A" lub "B" niebezpieczeństwa wybuchu pyłu węglowego i zostały one potwierdzone przedłożonym wraz z ofertą Certyfikatem nr B/2525/III/2020.

Rury z polietylenu do stosowania w podziemnych wyrobiskach zakładów górniczych jako pierwszy na polskim rynku wprowadził Odwołujący, który uzyskał wówczas dopuszczenie Wyższego Urzędu Górniczego w Katowicach. Rury ELPLAST+ z polietylenu stosowane są bezawaryjnie od lat 90-tych w różnych zakładach górniczych przez podmioty takie jak: Wieliczka, JSW, Tauron, PGG, KW. Również Zamawiający był wielokrotnie odbiorcą rur będących przedmiotem zamówienia.

Trudno zrozumieć logikę i argumentację Zamawiającego, iż wykonawca/Odwołujący, które uzyskały Certyfikat Bezpieczeństwa nr B/2525/III/2020 w zakresie oferowanych rur PE-NP-AS typ PE-GG (wprost wpisane w Certyfikacie w punkcie Typ (Odmiany) mógłby nie spełniać warunków w zakresie antytoksyczności czy odporności na ścieranie tych rur. Całość dokumentacji na potrzeby wykazania określonych przez Zamawiającego właściwości oferowanych rur w Postępowaniu powinna być odczytywana kompleksowo wraz z wyjaśnieniami Odwołującego oraz z uwzględnieniem specyfiki każdej Instytucji uczestniczącej w procesie badań i certyfikacji rur w zakresie ich oznaczenia w sprawozdaniach.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż niezaprzeczalnie doszło do naruszenia przez Zamawiającego art. 25 ust. 1 pkt.2 i ust.2 pzp w zw. z § 13 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2010 r. w sprawie dokumentów, /.../ w zw. z art. 26 ust.3 i 4 pzp przez błędne uznanie, iż przedłożone wraz z ofertą, jak i przedłożone na wezwanie Zamawiającego wyjaśnienia i dokumenty (pismo Odwołującego z 27 stycznia 2021 r) nie potwierdzają iż zaoferowany asortyment rur spełnia wymagania Zamawiającego, gdy tymczasem wyjaśnienia z 27 stycznia 2021 r. i sprawozdanie z badań nr GT/1- 2/2011/2020 w zakresie ścieralności, jak również wyjaśnienia i sprawozdanie z badań nr 209/11/SM2 w zakresie toksykologiczności potwierdzają, iż zaoferowane rury spełniają wymagania Zamawiającego. W konsekwencji naruszony został również art. .89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 90 ust. 3 pzp przez odrzucenie oferty Odwołującego na tej podstawie, iż treść oferty nie odpowiada treści siwz, gdyż w rzeczywistości treść oferty Odwołującego odpowiada treści siwz, a złożone wyjaśnienia potwierdzają, iż zaoferowany asortyment rur spełnia wymagania.

Ad.(2) Zaniechanie odrzucenia oferty Plastikpipe sp. z o.o.

Zgodnie z przywołanym powyżej zapisem z cz. 6 pkt. 5 ppkt.4 SIWZ, Zamawiający wskazał jakie dokumenty/oświadczenia należy dołączyć do oferty w zakresie Części I odnośnie odporności na ścieranie tj. kopię dokumentu potwierdzającego spełnianie wymagań dotyczących odporności na ścieranie dla tworzywa sztucznego, z którego wykonane są rury zgodnie z normą PN-EN 295-3:2012 - odporność na ścieranie wraz z wynikami badań odporności na ścieranie (po 400 tys. cykli ścieralności nie większą jak dla polietylenu tj. nie więcej jak 0,5 mm) potwierdzone przez certyfikowaną jednostkę badawczą i dotyczące oferowanego przedmiotu zamówienia (typ i rodzaj rury oferowanej przez Wykonawcę).

W celu wykazania powyższego, Wykonawca Plastikpipe sp. z o.o. sp.k., którego oferta nie została odrzucona w Postępowaniu, przedłożył Sprawozdanie z badań nr GT/161/2020 r. wykonane przez tą samą co w przypadku Odwołującego Sieć Badawczą Łukasiewicz Instytut Inżynierii Materiałów Polimerowych i Barwników z Torunia, w zakresie odporności na ścieranie oferowanych rur. Jako przedmiot badania została wskazana rura polietylenowa



typu ASTP2/W-ASTP3/G a w opisie próbki (pkt1) Instytut wskazał, iż „Klient dostarczył do badań odcinek czarnej rury polietylenowej typu ASTP2/W-ASTP3/G o średnicy DN400”

Jeden odcinek rury - bo w liczbie pojedynczej dostarczono próbkę do badań - nie może dotyczyć dwóch osobnych typów rur czyli rury typu ASTP2/W i rury typu ASTP3/G.

Powyższe jednoznacznie wskazuje, iż odporność na ścieranie w przypadku rur Plastpipe sp. z o.o. sp.k. została zbadana dla dwóch różnych typów rur z jednej próbki rury, co w rzeczywistości nie jest możliwe. Rura Plastpipe typu ASTP2/W różni się istotnie konstrukcją od rury Plastpipe ASTP3/G. Zamawiający nie jest w stanie określić na podstawie sprawozdania jaka rura poddana została badaniom — rura ASTP2/W czy ASTP3/G. Powinien zatem być konsekwentny i stosować te same kryteria do wszystkich Wykonawców - albo przyjmuje badania w zakresie odporności na ścieralność dla konkretnego typu rur, albo też przyjmuje badania w zakresie odporności na ścieralność dla materiału, z którego jest zrobiona oferowana rura (i uznaje treść oferty Odwołującego za odpowiadającą treści SIWZ) .

Niemniej jednak złożone przez Plastpipe Sprawozdanie z badań nr GT/161/2020 nie spełnia wymagań SIWZ, gdyż jego opis zawiera wewnętrzną sprzeczność odnośnie możliwości przebadania dwóch typów rur z jednej próbki lub dotyczy nowej rury oznaczonej podczas badania ścieralności jako typu ASTP2/W- ASTP3/G nie będącej przedmiotem oferty. Oznacza to, że treść oferty Plastpipe nie odpowiada treści siwz przy jednoczesnym braku możliwości sanowania tych wad w trybie art. 87 ust 2 pkt 3 pzp i podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art.90 ust.3 pzp.

Podobna sytuacja jak powyżej, zaistniała w zakresie właściwości wskazanych w cz.6 pkt.5) ppkt.2a SIWZ tj. w przedłożonym przez Plastpipe sprawozdaniu nr LT/175.1/2018 nie jest możliwe stwierdzenie jakie typy rur były badane. Sprawozdanie to zawiera między innymi badanie rezystancji powierzchniowej, co jest prawidłowe dla rury ASTP2/W, natomiast jest niepełne i niewłaściwe dla rury typu ASTP3/G (oferowanej), dla której oprócz rezystancji powierzchniowej (zewewnętrznej), powinna być jeszcze zbadana rezystancja wewnętrzna i skrośna. Reasumując, brak jest wymaganych wyników badań dla typu ASTP3/G w powyższym zakresie, co powinno skutkować uznaniem, iż rury oferowane przez Plastpipe nie spełniają wymagań antyelektrostatyczności określonych w SIWZ. Powyższe ma miejsce także w pkt. 5.3. Sprawozdania nr LT/175.1/2018, dotyczącym badania na obecność substancji toksycznych w produktach rozkładu termicznego, gdzie w opisie próbki do badań wpisano — próbki do badań wycięte z LT/175.1/18/1 , natomiast w opisie próbek do badań w pkt. 3.2 w tabeli nr 1 próbka o oznaczeniu LT/175.1/18/1-2 dotyczy rury 160x14,6 PN 16 SDR 11 PEHD PE100.....,czyli nie wiadomo czy to jest badanie rury typu ASTP2/W, czy może ASTP3/G, czy też innej jeśli jest opisana 160x14,6 PN 16 SDR 11 PEHD PE100. Poza tym, wyniki badań w tabeli nr 6 odnoszą się do jednej próbki o nr LT/175.1/18/1 (a powinny

być wyniki dla dwóch typów rur). Reasumując, brak jest możliwości jednoznacznego stwierdzenia czy badania na obecność substancji toksycznych w produktach rozkładu termicznego były wykonane dla oferowanej rury tj. typu ASTP3/G, co powinno skutkować uznaniem przez Zamawiającego, iż rury oferowane przez Plastpipe nie spełniają tych wymagań określonych w SIWZ.

Niezgodność treści oferty z siwz w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp polega na niezgodności zobowiązania, które wykonawca wyraża w swojej ofercie i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, które zamawiający opisał w siwz i którego przyjęcia oczekuje. Niezgodność ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego.

Oferta nie odpowiadająca treści SIWZ to taka, która jest sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia specyfikacji. W ramach potwierdzenia zgodności treści oferty z treścią siwz mieści się również oparte na art. 25 ust. 1 pkt 2 pzp żądanie oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego. W konsekwencji brak potwierdzenia spełniania warunków przedmiotowych również jest podstawą do odrzucenia oferty jako niezgodnej z treścią siwz.

Stosowanie różnych kryteriów w stosunku do Wykonawców stanowi również naruszenie art. 7 ust. 1 pzp jako tj. zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Zamawiający w odpowiedzi wniósł o oddalenie odwołania w całości.

W uzasadnieniu stanowiska wskazał, co następuje.

Zamawiający nie zgodził się twierdzeniami podniesionymi w odwołaniu i wskazał co następuje.

Stwierdził, że zgodnie z treścią SIWZ precyzyjnie opisał przedmiot zamówienia, w tym wymagania, a także wykaz dokumentów i oświadczeń.

W szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia i jego zakresie wraz z uwarunkowaniami techniczno-organizacyjnymi dotyczącymi Części I wskazano, iż:

- Zakres rzeczowy dotyczy rura kołnierzowa z tworzywa sztucznego o średnicy minimum 310 mm PN20 z pierścieniami obrotowymi,
- Przedmiot zamówienia przeznaczony jest do zabudowy w wyrobiskach górniczych i przeznaczony do stosowania /.../.

Oferowany przedmiot zamówienia powinien spełniać wymagania trudnopalności i antyelektrostatyczności oraz nietoksyczności zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Energii z 23 listopada 2016 r. w sprawie szczegółowych wymagań dotyczących prowadzenia ruchu podziemnych zakładów górniczych oraz w przynależnych załącznikach § 28. Pkt. 2 Wyniki

badan stwierdzajace spełnienie w/w wymagań winny być potwierdzone przez certyfikowana jednostkę badawczą i dotyczy oferowanego przedmiotu zamówienia (typ i rodzaj rur oferowanej przez Wykonawcę). (Podkreślenia, także poniżej dokonane zostały przez zamawiającego- uwaga KIO).

- Oferowany przedmiot zamówienia (rury kołnierzone z tworzywa sztucznego o średnicy minimum 310 mm, PN 20 z pierścieniami obrotowymi, o wymaganych długościach) winien być wykonany w całości z tworzywa sztucznego, materiał o właściwościach trudnopalności, antyelektrostatyczności i nietoksyczności. Właściwości te dotyczą zewnętrznej i wewnętrznej strony rury, jak również przypadku kontaktu rur ze sprężonym powietrzem kopalnianym.

Dodatkowo wskazano, iż:

- Wszystkie materiały winny być materiałami nowymi.

- Przedmiot zamówienia winien być przystosowany do przepływu wód kopalnianych oraz powinien być odporny na zjawisko zarastania i korozji ścianki wewnętrznej rurociągu.

- Przedmiot zamówienia winien spełniać wymagania dotyczące odporności na Ścieranie dla tworzywa sztucznego z którego są wykonane rury zgodnie z normą PN-EN 295-3:2012 odporność na ścieranie. Badania wykonane powinny wykazywać po 400 tys. Cykli ścieralności nie większą jak dla polietylenu tj. nie więcej jak 0,5 mm Wyniki badań winny być potwierdzone przez certyfikowaną jednostkę badawczą i dotyczy oferowanego przedmiotu zamówienia (typ i rodzaj rury oferowanej przez Wykonawcę).

- Każda dostarczona rura zostanie przez Wykonawcę jednoznacznie oznaczona w zakresie typu i parametrów technicznych.

- Po dostarczeniu całości przedmiotu zamówienia oraz przekazaniu Zamawiającemu kompletu dokumentów na przedmiotowe materiały zostanie przeprowadzony odbiór końcowy, z którego zostanie sporządzony protokół podpisany przez osoby Wykonawcy i Zamawiającego.

- Oferowany wybór winien spełniać wymagania w zakresie:

a. przeznaczenia przedmiotu zamówienia do zabudowy w wyrobiskach górniczych i przeznaczony do stosowania w podziemnych zakładach górniczych wydobywających kopaliny podstawowe i pospolite z wyjątkiem gazu i ropy w polach nie metanowych i metanowych w wyrobiskach zaliczanych do stopnia „a” i „b” lub „c” niebezpieczeństwa wybuchu metanu oraz klasy „A” lub „B” niebezpieczeństwa wybuchu pyłu węglowego do budowy rurociągów transportujących wodę kopalnianą, sprężone powietrze,

b. wymagań trudnopalności i antyelektrostatyczności oraz nietoksyczności zgodnie z rozporządzeniem Ministra Energii z 23 listopada 2016 r. w sprawie szczegółowych wymagań dotyczących prowadzenia ruchu podziemnych zakładów górniczych oraz w przynależnych załącznikach - § 28 pkt 2. Wyniki badań stwierdzajace spełnienie w/w wymagań winny być

potwierdzone przez certyfikowaną jednostkę badawczą i dotyczyć oferowanego przedmiotu zamówienia (typ i rodzaj rury oferowanej przez Wykonawcę).

Przedmiot zamówienia winien spełniać wymagania dotyczące odporności na Ścieranie dla tworzywa sztucznego z którego są wykonane rury zgodnie z normą PN-EN 295-3:2012 — odporność na ścieranie. Badania wykonane powinny wykazać po 400 tys. cykli ścieralność nie większą jak dla polietylenu tj. nie więcej jak 0,5 mm Wyniki badań winny być potwierdzone przez certyfikowaną jednostkę badawczą i dotyczyć oferowanego przedmiotu zamówienia (typ i rodzaj rury oferowanej przez Wykonawcę).

Oferowany przedmiot zamówienia (rury kołnierzowe z tworzywa sztucznego o średnicy minimum 310 mm, PN 20 z pierścieniami obrotowymi, o wymaganych długościach) winny być wykonane w całości z tworzywa sztucznego, materiał o właściwościach i trudnopalności antyelektrostatyczności i nietoksyczności. Właściwości te dotyczą zewnętrznej i wewnętrznej strony rury jak również przypadku kontaktu rury ze sprężonym powietrzem kopalnianym.

Wykonawca winien posiadać DTR z jednoznacznie opisanymi cechami dotyczącymi właściwości trudnopalności, antyelektrostatyczności i nietoksyczności przedmiotowych rur w tym wewnętrznej i zewnętrznej strony rury, a także możliwości transportu sprężonego powietrza oraz aktualny certyfikat uprawniający do oznaczenia wyrobu znakiem bezpieczeństwa.

Zamawiający zobowiązał Wykonawcę do przedstawienia:

Oświadczenie producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela potwierdzające, że oferowany wyrób spełnia wymagania w zakresie:

- przeznaczenia (opisanego powyżej).
- wymagań dotyczących trudnopalności i antyelektrostatyczności oraz nietoksyczności (opisanych powyżej).
- kopie dokumentów potwierdzających wyniki badań stwierdzających spełnienie wymagań dotyczących trudnopalności i antyelektrostatyczności oraz nietoksyczności wraz z opinią toksykologiczną winny być potwierdzone przez certyfikowaną jednostkę badawczą i dotyczyć oferowanego przedmiotu zamówienia (typ i rodzaj rury oferowanej przez Wykonawcę, w tym dla materiału z jakiego została wykonana wewnętrzna i zewnętrzna strona rury).
- kopię dokumentu potwierdzającego spełnienie wymagań dotyczących odporności na ścieranie dla tworzywa sztucznego z którego są wykonane rury zgodnie z normą PN-EN 295-3:2012 — odporność na Ścieranie wraz z wynikami badań odporności na Ścieranie (po 400 tys. cykli Ścieralności nie większą jak dla polietylenu tj. nie więcej jak 0,5 mm) potwierdzone przez certyfikowaną jednostkę badawczą i dotyczące oferowanego przedmiotu zamówienia (typ i rodzaj rury oferowanej przez Wykonawcę).
- oświadczenie potwierdzające, że oferowane rury o właściwościach trudnopalności, antyelektrostatyczności i nietoksyczności spełniają w/w wymagania dla zewnętrznej i

wewnętrznej strony rury, jak również przypadku kontaktu rur ze sprężonym powietrzem kopalnianym.

- kopia DTR przedmiotowych rur ze szczegółowym opisem wymaganych przez Zamawiającego cech przedmiotu zamówienia oraz aktualny certyfikat uprawniający do oznaczenia wyrobu znakiem bezpieczeństwa.
- kopia dokumentu potwierdzającego wdrożony certyfikat zintegrowanego systemu zarządzania jakością grupy norm 9001.
- kopia dokumentu potwierdzającego wdrożony certyfikat integrowanego systemu zarządzania bezpieczeństwem i higieną pracy grupy 18001. W wyniku odpowiedzi na pytania odstąpiono od tego wymogu.
- oświadczenie Wykonawcy o spełnieniu przez oferowany przedmiot zamówienia istotnych dla Zamawiającego wymagań techniczno- użytkowych i jakościowych w postaci parametrów technicznych określonych opisie przedmiotu zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie normami i przepisami.
- oświadczenie potwierdzające, że odcinki rur montażowych spełniają wymagania prawa polskiego i Unii Europejskiej.

Z powyższego wynika, iż w przypadku wszystkich Zamawiający wymagał, aby ich spełnienie potwierdzone zostało stosownymi dokumentami dla typu i rodzaju rur oferowanej przez Wykonawcę.

Odwołujący co prawda przedłożył Sprawozdanie z badań nr GT/I -2/2011/2020 z d 2011 wykonane przez Sieć Badawczą Łukasiewicz Instytut Inżynierii Materiałów Polimerowych i Barwników z Torunia w zakresie odporności na Ścieranie oferowanych rur. Podkreślenia jednak wymaga, iż opisie próbki wskazano: „klient dostarczył do badań próbki rur z tworzywa polimerowego, w postaci odcinków o długości 1000 (+100/-0) mm i średnicy 225 mm. Próbki opisane były w następujący sposób: „Elplast+Próbka 1”

Zamawiający wezwał odwołującego do wyjaśnienia oferty w zakresie dokumentu dotyczącego odporności na Ścieranie zgodnie z opisem SIWZ tj. kopia dokumentu potwierdzającego spełnienie wymagań dotyczących odporności na Ścieranie dla tworzywa sztucznego z którego są wykonane rury zgodnie z normą PN EN 2953:2012 — odporność na ścieranie wraz z wynikami badań odporności na ścieranie. Firma ELPLAST+ przedstawiła Sprawozdanie dotyczące badania próbki rur z tworzywa polimerowego. Na podstawie opisu materiału z którego została wykonana próbka rury niemożliwe jest stwierdzenie, że jest to badanie dla typu rury oferowanego przez Wykonawcę (rura polietylenowa opancerzona PE-NP.-AS typu PE-GG) co nie spełnia warunku z SIWZ, że badanie ma dotyczyć typu rur oferowanych przez potencjalnego wykonawcę.

Ponadto Zamawiający wezwał Odwołującego do uzupełnienia oferty o dokument zgodnie z opisem ujętym w SIWZ, stanowiący opinię toksykologiczną dotyczącą oferowanego

przedmiotu zamówienia (typ i rodzaj rury oferowanej przez Wykonawcę), który to dokument nie został załączony do oferty.

W odpowiedzi na wezwanie Odwołujący pismem z dnia 27 stycznia 2021 r. poinformował, że:

Ad. 2 Badanie odporności na ścieranie ujęte w sprawozdaniu z badań nr GT/1-2/2011/2020 dotyczy rur z tworzywa sztucznego (tworzywa polimerowego) tj. polietylenu z którego wykonane są rury opancerzone PE-NP-AS typu PE-GG. Użycie w Sprawozdaniu z badań różnych nazw (tworzywo sztuczne, tworzywo polimerowe) dotyczy tego samego tworzywa sztucznego z którego wykonane są oferowane rury tj. polietylenu.

Ad. 3) Rura opancerzona PE-NP-AS typ PE-GG spełnia wymagania nietoksyczności co jest potwierdzone Certyfikatem Bezpieczeństwa nr B/2525/111/2020 oraz pismem GIG Katowice nr I.dz. JC.52/ZN/2016 z dnia 13.01.2016 r. Kopię Sprawozdania NR 209/11/SM2 z badań nietoksyczności rur polietylenowych, niepalnych, antystatycznych PE-NP.- AS, które są przedmiotem oferty, przesyłam w załączeniu.

W ocenie Zamawiającego załączone dokumenty oraz udzielone wyjaśnienia nie potwierdzają, iż oferowany przedmiot zamówienia spełnia wymogi zawarte w SIWZ, co uzasadniało decyzję Zamawiającego w przedmiocie odrzucenia oferty.

Nie sposób zgodzić się z stanowiskiem Odwołującego, iż dokonał jednoznacznego wyjaśnienia kwestii odporności na ścieranie oraz toksyczności oferowanych rur.

Odwołujący podnosi, iż użyte w powyższych dokumentach- w Sprawozdaniu z badań nr GT/1-2/2011/2020 sformułowanie „próbki rur z tworzywa polimerowego „polimer”, oznacza jednoznacznie polietylen i jest jego synonimem, co też w branży przetwórców rur polietylenowych jest powszechnie znane.

Zgodnie z ogólnie dostępną wiedzą definicja tworzyw sztucznych przedstawiana jest najczęściej w następującym brzmieniu: tworzywa sztuczne są to materiały składające się z polimerów syntetycznych lub zmodyfikowanych polimerów naturalnych i dodatków modyfikujących. Określenie tworzywa sztuczne używane jest dla różnych materiałów, które różnią się pod względem struktury, właściwości i składu.

Polimery można podzielić na elastomery, plastomery, duroplasty, lub definiując w innej formie „tworzywo polimerowe to materiał, którego głównym składnikiem determinującym jego strukturę i właściwości jest polimer. Inne składniki to: wypełniacze (włókna mineralne, węglowe i grafitowe, proszki metaliczne, sproszkowane tlenki i sole, grafit, sadza, krzemionka, mika itp.), fotostabilizatory, stabilizatory termiczne, antyutleniacze i antyozonanty, antystatyki, środki uniepalniające (antypiryny), plastyfikatory, środki barwiące (pigment-nierozpuszczalny w polimerze, barwnik- rozpuszczalny w polimerze), dodatki innych polimerów tworzących mieszanki lub roztwory i stopy.

Twierdzenia Odwołującego, iż „polimer, oznacza jednoznacznie polietylen i jest jego synonimem, co też w branży przetwórców rur polietylenowych jest powszechnie znane” nie jest w najmniejszym stopniu precyzyjne. Sformułowanie „polimer” jest szerokie i dotyczy wszystkich tworzyw sztucznych, co uniemożliwia jednoznaczne określenie, jakiego produktu dotyczy oferta Odwołującego.

Zamawiający dokonał analizy otrzymanych dokumentów zgodnie z warunkami opisanymi w SIWZ, a w opisie przedmiotu zamówienia wielokrotnie jednoznacznie stwierdził, że wszelkie przedstawione dokumenty mają dotyczyć oferowanego przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z powyżej przywołanymi definicjami i stwierdzeniami:

- Sprawozdanie nr GT/1-2/2011 /2020 nie pozwala na zidentyfikowanie jakiego typu rura została poddana badaniu odporności na ścieranie dokument postępuje się sformułowaniem „tworzywo polimerowe”,
- Sprawozdanie z badań nr 209/11/SM2 wskazuje, iż badana była polietylenowa rura osłonowa typu PE-NP.-AS.
- Sprawozdanie z badań nr 108/20/SM2 pt; wskazuje, iż przedmiotem sprawozdania jest badanie palności polietylenowej rury opancerzonej PE-NP-AS typu PE-GG.

Opisane powyżej sprawozdania w sposób różny opisują przedmiot badania: od całkowicie nieprecyzyjnego, uniemożliwiającego określenie rodzaju i typu badanej rury, aż do zgodnego z oferowaną rurą typu PE-NP-AS typu PE-GG.

Nie sposób zgodzić się ze stanowiskiem, iż sposób oznaczenia przedmiotu badań leży wyłącznie w gestii instytutu wykonującego badania. Instytutu działają na zlecenie konkretnych podmiotów, które każdorazowo powinny precyzyjnie opisać rodzaj próbki tworzywa, które oddawane jest do badania. Fakt, iż nazewnictwo rur zmienia się wraz ze zmianą strategii sprzedażowej/marketingowej producenta nie wyłącza uprawnienia zamawiającego do żądania informacji na temat precyzyjnej nazwy materiału z którego wykonany jest przedmiot zamówienia oraz jego właściwości. Zamawiający podkreśla, że wszelkiego rodzaju działalność techniczna, opierająca się na naukach ścisłych wymaga należytej precyzji i jednoznaczności na każdym etapie powstawania produktu od projektu, badań doświadczalnych, produkcji, kontroli, aż do badań potwierdzających parametry produktu.

W ocenie Zamawiającego załączone dokumenty nie spełniają wymogów SIWZ.

Odwołujący został wezwany do uzupełnienia żądanych dokumentów, nic zatem nie stało na przeszkodzie, aby Odwołujący pozyskał od wystawców dokumentów dodatkowe oświadczenia potwierdzające, iż dokumenty te dotyczą oferowanych rur. Co istotne Odwołujący nie przedstawił opinii toksykologicznej dotyczącej rury typu PE-NP.-AS — PE-GG będących przedmiotem oferty, załączone sprawozdanie z badań nr 2009/11/SM2 nie dotyczyło typu rur PE-GG oferowanego przez Wykonawcę.

Odnosząc się do zarzutu zaniechania odrzucenia oferty PLASTPIPE Sp. z o.o. Sp. k., wskazał, iż przedmiotem oferty jest rura HDPE ASTP3/G Średnica wewnętrzna 310,6 PN20 z zewnętrzną i wewnętrzną stroną rury antystatyczną, trudnopalną i nietoksyczną.

Wykonawca był zobowiązany do dołączenia do oferty między innymi kopii dokumentów potwierdzających wyniki badań stwierdzających spełnienie wymagań dotyczących trudnopalności i antyelektrostatyczności oraz nietoksyczności wraz z opinią toksykologiczną winny być potwierdzone przez certyfikowaną jednostkę badawczą i dotyczyć oferowanego przedmiotu zamówienia (typ i rodzaj rury oferowanej przez Wykonawcę, w tym dla materiału z jakiego została wykonana wewnętrzna i zewnętrzna strona rury).

Wykonawca w przedstawionej DTR nr 1/2018/DTR/PLASTPIPE dla Rury i kształtki polietylenowe(PE) o wysokiej gęstości (HDPE) typu: ASTP2/W i ASTP3/G Wydanie VI: listopad 2020r. przedstawił budowę rur wraz z rysunkami i opisem z którego wynika, że wewnętrzna i zewnętrzna strona rury posiada właściwości antyelektrostatyczności i trudnopalności.

Ponadto Wykonawca przedstawił Ocenę toksyczności i szkodliwości nr JSHP/3/OTiS/2019 dla rur i kształtek polietylenowych o wysokiej gęstości (HDPE) typu ASTP2/W i ASTP3/G dotyczącej oferowanego przedmiotu zamówienia, w tytule oraz treści opisywane są rury typu ASTP2/W i ASTP3/G, ponadto w ocenie toksyczności i szkodliwości przywołane jest Sprawozdanie z badań nr LT/175.1/2018 Temat: Badanie rur i kształtek HDPE(PE-100) typu: ASTP2/W i ASTP3/G, które w treści przywołuje DTR oferowanych rur.

Firma PLASTPIPE przedstawiła Sprawozdanie z badań nr GW 161/2020 pt: Odporność na ścieranie. Przedmiot badania: Rura polietylenowa typu: ASTP2/W-ASTP3/G wyniki spełniają wymagania techniczne Zamawiającego, a w tytule oraz treści przywoływane są rury typu oferowanego.

Odnosząc się do zarzutu, iż Wykonawca PLASTPIPE, którego oferta nie została odrzucona w postępowaniu, przedłożył sprawozdanie z badań nr GT / 161 /2020 r. wykonane przez tą samą co w przypadku Odwołującego Sieć Badawczą w zakresie odporności na Ścieranie oferowanych rur. Jako przedmiot badania została wskazana rura polietylenowa typ ASTP2/W-ASTP3/G, a w opisie próbki (pkt 1) Instytut wskazał, iż „Klient dostarczył do badań odcinek czarnej rury polietylenowej typu ASTP2/W-ASTP3/G o średnicy DN400.”

Zamawiający podkreśla, że nie ma żadnych podstaw, ani dowodów pozwalających podważać prawidłowość i rzetelność sprawozdania z badania odporności na ścieranie nr GT/161 /2020 z dnia 30.06.2020 r. Brak jest przesłanek, które mogłyby prowadzić do wniosku o wadliwości sprawozdania oraz sposobu przeprowadzenia badań ścieralności. Wynik przeprowadzonego badania z opisem rur polietylenowych typu ASTP2/W-ASTP3/G znajduje się w treści sprawozdania, za które SB Łukasiewicz IIMPiB w Toruniu bierze odpowiedzialność.



W związku z powyższym nie sposób zgodzić się ze stanowiskiem Odwołującego, iż dokumenty przedstawione przez PLASTPIPE Sp. z o.o. SP. k. nie dotyczą oferowanego w postępowaniu przetargowym typu rur HDPE ASTPE3/G.

Przystępujący po stronie zamawiającego: PLASTPIPE sp. z o.o. sp.k. w Czarnkowie ustosunkowując się do podniesionych przez Odwołującego zarzutów podniósł, że nie znajdują one usprawiedliwienia. Poparł stanowisko Zamawiającego i wniósł o oddalenie odwołania.

Uznał czynności zamawiającego w postępowaniu za prawidłowe i stwierdził, że nie powstały także podstawy do zarzucenia Zamawiającemu zaniechania związanego z brakiem odrzucenia oferty Plastpipe sp. z o.o. sp.k., która jest prawidłowa i zawiera wszystkie elementy określone przez Zamawiającego w treści SIWZ.

Zamawiający słusznie ocenił, że oferta odwołującego nie odpowiada treści warunków zamówienia określonych w SIWZ pkt 6.5 ppkt 2a oraz 6.5 ppkt 4. Pomimo wezwania do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia dokumentów, nie przedłożył on danych wymaganych.

Zamawiający celem potwierdzenia, że oferowane w zamówieniu produkty, będą odpowiadały jego oczekiwaniom i spełnią przewidziane funkcje, wymagał złożenia szeregu dokumentów potwierdzających bezpieczeństwo zastosowania oferowanych produktów. Nie były przy tym wystarczające oświadczenia oferentów, lecz konieczne było przedłożenie wyników badań i ocen dokonanych przez niezależne podmioty.

Odwołujący zaoferował dostawę rur polietylenowych opancerzonych PE-NP-AS typ PE-GG, dla których nie przedstawił sprawozdań z badań i potwierdzeń oczekiwanych przez Zamawiającego. Przez to złożona oferta nie odpowiada warunkom określonym w SIWZ.

Zamawiający w informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego wskazał na dwa obszary niezgodności :

1) odporność na ścieranie

Zamawiający wymagał przedłożenia kopii dokumentu potwierdzającego spełnienie wymagań dotyczących odporności na ścieranie dla tworzywa sztucznego, z którego są wykonane rury zgodnie z normą PN-EN 295-3:2012 – odporność na ścieranie wraz z wynikami badań odporności na ścieranie (po 400 tys. cykli ścieralność nie większą jak dla polietylenu tj. nie więcej jak 0,5 mm) potwierdzone przez certyfikowaną jednostkę badawczą i dotyczące oferowanego przedmiotu zamówienia (typ i rodzaj rury oferowanej przez Wykonawcę). Odwołujący przedłożył w tym zakresie sprawozdanie z badań nr GT/1-2/2011/2020. Z treści sprawozdania jednoznacznie wynika, że: „Klient dostarczył do badań próbki rur z tworzywa polimerowego (...) Próbki opisane były w następujący sposób: „ELPLAST+ próbka 1”. Dokument nie odnosi się do typu rur PE-NP-AS typ PE-GG. Nie chodzi przy tym o

oznaczenie próbki, jak próbuje wyjaśniać Odwołujący, ale o brak potwierdzenia w przedłożonym dokumencie właściwości produktu oczekiwanej przez Zamawiającego.

W odpowiedzi na wezwanie Odwołujący nie przedstawił prawidłowych dokumentów poprzestając na oświadczeniu, że wskazane w w/w sprawozdaniu nazwy opisujące produkt „z tworzywa sztucznego” lub „polimeru” dotyczą tego samego produktu, z którego wykonane są oferowane przez odwołującego rury tj. polietylenu.

Takie samo stanowisko odwołujący zaprezentował w odwołaniu.

Podniesione przez Odwołującego twierdzenie, że „(...) użyte w Sprawozdaniu sformułowanie „polimer” oznacza jednoznacznie polietylen i jest jego synonimem, co też w branży przetwórców rur polietylenowych jest powszechnie znane” ( s. 8 i 9 uzasadnienia odwołania) nie tylko budzi zdziwienie, w sytuacji gdy podnosi je Odwołujący będący długoletnim uczestnikiem rynku dostawców rur, ale wręcz ocenione musi być jako absurd. Polimer to synonim plastiku lub tworzywa sztucznego. Określenie polimer nie jest natomiast synonimem polietylenu. Utożsamianie polimeru z polietylenem jest błędem merytorycznym. Każdy polietylen jest polimerem, ale już nie każdy polimer jest polietylenem.

Przystępujący zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie do Sieci Badawczej Łukasiewicz, która wykonywała badanie dla Odwołującego. Na podstawie uzyskanej odpowiedzi, jednoznacznie można stwierdzić, że Odwołujący w sposób dowolny kreuje okoliczności i przypisuje nazwom i określeniom znacznie sprzeczne z powszechnie przyjętymi definicjami. (pismo przystępującego z 12 marca 2021r. do Sieci Badawczej Łukasiewicz i odpowiedź e-mail udzielona przez dr inż. Błażeja Chmielnickiego

Zamawiający nie uzyskał od Odwołującego dokumentu potwierdzającego odporność na ścieranie rur PE-NP-AS typ PE-GG. Odwołujący przedłożył sprawozdanie dotyczące rur z tworzywa sztucznego, które mogło odnosić się np. rur osłonowych do preizolacji, a więc całkowicie nieadekwatnych do opisu przedmiotu niniejszego zamówienia. Tezę o przedstawieniu badań ścieralności dla rur osłonowych dodatkowo potwierdzają inne dokumenty przedłożone przez Odwołującego w toku przedmiotowego postępowania, tj. dokumenty dotyczące analizy termicznej i toksycznej, gdzie wykonano badanie rury dostarczonej przez Odwołującego oznaczonej jako PE-NP-AS będącego rurą osłonową. Nie jest to rura nadająca się do przesyłu wymaganego medium na ciśnienie PN20, której dostarczenia oczekuje Zamawiający.

W tej sytuacji należy zgodzić się ze stanowiskiem zamawiającego, który odrzucił ofertę ELPLAST+ sp. z o.o. z uwagi na jej niezgodność z treścią SIWZ w powyższym zakresie.

2) dokumenty dotyczące właściwości toksykologicznych.

Prawidłowej oceny dokonał także Zamawiający, który stwierdził brak przedłożenia przez Odwołującego wymaganych w SIWZ dokumentów dotyczących właściwości toksykologicznych oferowanych rur. Zamawiający oczekiwał, że wykonawcy przedłożą kopie

dokumentów potwierdzających wyniki badań stwierdzających spełnienie wymagań dotyczących trudnopalności i antyelektrostatyczności oraz nietoksyczności wraz z opinią toksykologiczną winny być potwierdzone przez certyfikowaną jednostkę badawczą i dotyczyć oferowanego przedmiotu zamówienia (typ i rodzaj oferowanej przez Wykonawcę, w tym dla materiału z jakiego została wykonana wewnętrzna i zewnętrzna strona rury).

Odwołujący nie zaferował takich dokumentów, dlatego Zamawiający wezwał Odwołującego do ich uzupełnienia. Odpowiadając na wezwanie ELPLAST+ sp. z o.o. wyjaśnił, że rura opancerzona PE-NP-AS typu PE-GG spełnia wymagania nietoksyczności, co jest potwierdzone Certyfikatem Bezpieczeństwa nr B/2525/III/2020 oraz pismem GIG Katowice z dnia 13 stycznia 2016r. Przedłożył także kopię sprawozdania z badań nr 209/11/SM2. Zamawiający słusznie nie uznał tych dokumentów za spełniające oczekiwania określone w SIWZ. W zarzutach odwołania odwołujący powielił swoje wyjaśnienia.

Wobec jednoznacznych zapisów pkt 6.5 ppkt 2a SIWZ odwołujący nie jest uprawniony zastępować treści wymienionych tam dokumentów przedłożonym Certyfikatem Bezpieczeństwa, czy też własnym oświadczeniami. Zamawiający wymienił dokumenty, jakich przedstawienia na potwierdzenie właściwości trudnopalnych, antyelektrostatycznych i nietoksycznych wymaga, nie alternatywnie (lub/albo) lecz kumulatywnie. Oprócz Certyfikatu Bezpieczeństwa wymagał przedłożenia wyników badań wraz z opinią toksykologiczną. Dokumenty te nie zostały przedłożone przez Odwołującego.

Załączone sprawozdanie z badań nr 209/11/SM2 (co wprost wynika z jego treści), dotyczy rury osłonowej, bezciśnieniowej, jako jeden z elementów rury ciepłowniczej, której używa się do preizolacji, a więc rury nie spełniającej warunków określonych w SIWZ i nie odnosi się do oferowanej przez Odwołującego rury PE-NP-AS typu PE-GG.

Nawet zakładając, że sprawozdanie odnosiłoby się do rury zaferowanej w niniejszym postępowaniu, należałoby uznać, że Odwołujący przedłożył jedynie jeden z elementów oceny toksyczności oferowanego produktu. Nie została bowiem przedstawiona opinia – ocena toksyczności, a więc ocena szkodliwości produktu po dokonaniu jego spalania potwierdzająca, że spełnia wymagania § 28 ust. 2 rozp. Ministra Energii z 23 listopada 2016 r. w sprawie szczegółowych wymagań dotyczących prowadzenia ruchu w podziemnych zakładach górniczych ( Dz.U. z 2017 r. poz. 1118), w zakresie "nietoksyczności". Zatem nie spełnił wymagań Zamawiającego w SIWZ i nie uzupełnił na skierowane wezwanie.

Oznaczenie produktu jest de facto dowolne. Oznaczenie przez odwołującego rury symbolami PE-NP-AS nie dowodzi posiadanych przez rurę właściwości i nie może zastąpić złożenia wymaganych w treści SIWZ dokumentów. Odwołujący podnosi „(...) badanie nietoksyczności rury PE-NP-AS załączone do oferty w formie Sprawozdania z badań nr 209/11/SM2 dotyczy rury wykonanej z tego samego materiału co zaferowana rura opancerzona PE-NP-AS typu PEGG.” Przez to potwierdza stanowisko zamawiającego

dotyczące niezgodności treści oferty z treścią SIWZ w tym zakresie. Zamawiający oczekiwał bowiem badań i sprawozdań dla oferowanego typu i rodzaju rury. Odwołujący przedkłada badanie dla innej rury, a jedynie przez oświadczenia usiłuje wykazać, że materiał, z którego są wykonane jest tożsamy.

Właściwości oczekiwanych przez zamawiającego w powyższym zakresie nie potwierdza także przedłożony Certyfikat Bezpieczeństwa. W pkt 2 przedłożonego przez odwołującego certyfikatu nr B/2525/III/2020 wskazano, na jakich badaniach oparła się jednostka certyfikująca. Wśród wymienionych danych i sprawozdań nie zostało ujęte sprawozdanie z badania toksyczności oferowanych rur. Pismo GIG przedłożone przez odwołującego, nie stanowi uzupełnienia treści przedłożonego przez Odwołującego w tym zakresie Certyfikatu. Jego ogólnikowa treść nie pozwala nawet na ocenę, jakich Certyfikatów wypowiedz GIG dotyczy. Nie można odnieść jej do Certyfikatu przedłożonego przez Odwołującego w niniejszym postępowaniu. W tej sytuacji nie powstają wątpliwości co do prawidłowości oceny Zamawiającego w informacji o odrzuceniu oferty ELPLAST Sp. z o.o.

Pozbawione podstaw są zarzuty skierowanego do oferty i dokumentów Przystępującego. Odwołujący zarzuca, że Przystępujący nie spełnił wymogów Zamawiającego wskazanych w pkt 6.5 ppkt 4 SIWZ tj. nie przedłożył sprawozdania dotyczącego ścieralności odnoszącego się do zaoferowanego typu i rodzaju rury tj. rury ASTP3/G. Odwołujący zauważył, że jednostka certyfikująca otrzymała od Przystępującego jedną próbkę, przez co nie mogła uzyskać badania ścieralności dla dwóch odrębnych typów rur czyli typu ASTP2/W i rury typu AST3/G. W ocenie Odwołującego nie jest w rzeczywistości możliwe zbadanie dwóch różnych typów rur z jednej próbki.

Przystępujący zaznacza, że nie zawsze w sytuacji gdy coś wydaje się niemożliwe dla Odwołującego, to jest „niemożliwe w rzeczywistości”. Przystępujący przedstawił do badania próbkę, która umożliwiała ocenę zarówno dla typu rury ASTP2/W, jak również ASTP3/G oferowanej w postępowaniu.

Okoliczność powyższa nie powinna budzić wątpliwości w świetle jednoznacznej treści sprawozdania. Celem wyjaśnienia wątpliwości w tym zakresie Przystępujący odwołuje się do pisma Instytutu Badawczego wykonującego badanie z dnia 30 czerwca 2020 r. - Komentarz do sprawozdania z badań GT/161/2020, w którym wskazano, że badanie odporności na ścieranie przeprowadzone zgodnie z metodyką normy PN-EN 295-3:2012 jest badaniem właściwości materiału. Wyniki uzyskane dla konkretnej próbki mogą zostać aproksymowane na rury wszystkich średnic i typów, pod warunkiem że wykonano je z tego samego materiału, z zachowaniem tożsamyh warunków technologicznych. (pismo z 30.06. 2020r. Komentarz do sprawozdania GT/161/2020 oraz sprawozdanie GT/161/1/2020 i GT/161/2/2020

Dowolną interpretację przedłożonych przez przystępującego dokumentów przedstawia odwołujący w zakresie sporządzonego przez Hamilton Poland S.A. Laboratorium Badawcze

Sprawozdania z badań nr LT/175.1/2018. Przedłożone przez przystępującego sprawozdanie określa przedmiot badania wskazując, że odnosi się ono zarówno do rur i kształtek HDPE (PE-100) typu ASTP2/W jaki i ASTP3/G Plastpipe. Wbrew temu co podnosi Odwołujący wyniki pomiarów rezystancji powierzchniowej rury ASTP3/G dotyczą całości rury w tym zewnętrznej i wewnętrznej powierzchni. Zgodnie bowiem z Dokumentacją Techniczno Ruchową (DTR) wraz z rysunkiem przekroju rury ASTP3/G powierzchnia wewnętrzna i zewnętrzna rury jest wykonana z tego samego materiału na całej swojej długości. Zgodnie z oczekiwaniem Zamawiającego badanie odnosić ma się do „typ i rodzaj oferowanej przez Wykonawcę, w tym dla materiału z jakiego została wykonana wewnętrzna i zewnętrzna strona rury”. Materiał z jakiego wykonana jest powierzchnia wewnętrzna i zewnętrzna rury ASTP3/G jest taki sam, co zostało dostatecznie wykazane w DTR dla zaoferowanego produktu.

Zamawiający nie wymagał badania rezystancji skośnej, ani też nie wymagał sprawozdania na daną oferowaną średnicę rury lub przekroju. Zamawiający oczekiwał badania rezystancji materiału z jakiego rura została wykonana. Takie sprawozdanie zostało przedstawione i brak jest podstaw do jego kwestionowania.

Odwołujący dokonuje interpretacji wyników przedłożonego sprawozdania z badań przez pryzmat swojego wyobrażenia na temat tego, jak badanie jest lub winno być przeprowadzone. Przeprowadzenie badań w sposób odmienny od wyobrażeń Odwołującego oraz zaprezentowanie ich wyników odmiennie od tego jak oczekiwał Odwołujący, nie oznacza, że wyniki są nieprawidłowe lub zawierają braki. Wszystkie wymagane w tym zakresie przez zamawiającego dane zostały zawarte w Sprawozdaniu z badań nr LT/175.1/2018.

Przystępujący złożył dodatkowo pismo Hamilton Polska S.A. z dnia 11 marca 2021 r. oraz sprawozdanie z badań nr LT/156/2019 stanowiące dodatkowe badanie rezystancji wewnętrznej powierzchni rury typu ASTP3/G z wyjaśnieniem, że zgodnie z DTR nr 1/2018/DTR/PLASTPIE wydanie VI z listopada 2020 r., przedłożoną Zamawiającemu pkt 4. Wyniki tych badań z oceną toksyczności i szkodliwości dla rur oferowanych przez przystępującego zostały zawarte w przedłożonym sprawozdaniu z badań nr LT/175.1/2018, zaś zapisy zawarte w tym dokumencie są jednoznaczne.

**Krajowa Izba Odwoławcza** rozpoznając odwołanie na rozprawie z uwzględnieniem materiału dowodowego w sprawie, na który składają się w opis przedmiotu zamówienia, treść ofert złożonych zamawiającemu, wyjaśnień i dokumentów, w tym także złożonych w toku rozprawy, mając nadto na względzie stanowiska stron i uczestnika przedstawione na piśmie i do protokołu rozprawy, ustaliła i zważyła co następuje.

Niespornie odwołujący spełnia przesłanki materialnoprawne do wniesienia odwołania wskazane w art. 505 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. mającej zastosowanie zgodnie z przypomnieniem przedstawionym w odwołaniu.

Rozpatrując odwołanie w zakresie podniesionych zarzutów skład orzekający stwierdził, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Stan faktyczny sprawy jest w istocie niesporny. Dotyczy to zarówno postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jak i treści złożonych ofert przez odwołującego oraz przystępującego. Przytaczanie ich, wobec cytowanych w pismach postanowień, jest zatem zbędne.

Zamawiający odrzucając ofertę Odwołującego wskazał na kwestię odporności na ścieranie i badań toksyczności oferowanego produktu.

W pierwszym obszarze, przy znanym wymogu co do dokumentu potwierdzającego spełnienie wymagań dotyczących odporności na ścieranie dla tworzywa sztucznego, z którego są wykonane rury zgodnie z normą PN-EN 295-3:2012 wraz z wynikami badań odporności na ścieranie z określonymi parametrami potwierdzone przez certyfikowaną jednostkę badawczą i dotyczące oferowanego przedmiotu zamówienia (typ i rodzaj rury oferowanej przez Wykonawcę). Odwołujący przedłożył sprawozdanie z badań nr GT/1-2/2011/2020, w którym wskazano, że dostarczył do badań próbki rur z tworzywa polimerowego (...). Próbki opisane były w następujący sposób: „ELPLAST+ próbka 1. W opisie nie podano precyzyjniejszego oznaczenia produktu, w szczególności tożsamego z podanym ofercie. Wyjaśnienie udzielone zamawiającemu, w którym stwierdzono, że materiał opisany jako tworzywo polimerowe jest tożsamy z materiałem wskazanym w ofercie tj. polietylenem, nie zasługuje, w ocenie składu orzekającego na aprobatę zważywszy, że pojęcie tworzywo sztuczne lub polimer jest zakresowo znacząco szersze niż polietylen, który jest tylko jednym z wielu produktów będących tworzywem sztucznym lub polimerem. Nie ma zatem formalnych i merytorycznych przesłanek do przyjęcia stanowiska o tożsamości materiału poddanego badaniu z materiałem oferowanym. Stanowisko to w istocie potwierdza także złożony do akt sprawy przez odwołującego dokument z dnia 29 kwietnia 2021 r. – Komentarz jednostki badawczej, gdzie wskazano, że np. polietylen należy do grupy materiałów będących polimerami, tworzywami polimerowym czy też tworzywami sztucznymi. W konsekwencji zatem nie może być uznawany za pojęciowo tożsamy z polimerem wobec różnicy zakresu pojęciowego. Kolejnym potwierdzeniem takiego stanowiska jest wyjaśnienie złożone do akt sprawy przez przystępującego, autorstwa tej samej jednostki badawczej - pismo Sieci Badawczej Łukasiewicz - odpowiedź e-mail dr inż. B. C. . W konsekwencji zamawiający zasadnie uznał, że nie uzyskał dokumentu potwierdzającego odporność na ścieranie oferowanych rur polietylenowych, bowiem złożone sprawozdanie dotyczyło bliżej nieokreślonych, co do materiału, rur z tworzywa sztucznego.

Odnosnie dokumentów dotyczących właściwości toksykologicznych zamawiający oczekiwał, że wykonawcy przedłożą kopie dokumentów potwierdzających wyniki badań stwierdzających spełnienie wymagań m.in. nietoksyczności wraz z opinią toksykologiczną, które powinny być potwierdzone przez certyfikowaną jednostkę badawczą i dotyczyć oferowanego przedmiotu zamówienia (typ i rodzaj oferowanej przez Wykonawcę, w tym dla materiału z jakiego została wykonana wewnętrzna i zewnętrzna strona rury). W wyniku postępowania wyjaśniającego wykonawca wyjaśnił, że rura opancerzona PE-NP-AS typu PE-GG spełnia wymagania nietoksyczności, co jest potwierdzone Certyfikatem Bezpieczeństwa nr B/2525/III/2020 oraz pismem GIG Katowice z dnia 13 stycznia 2016r. Przedłożył także kopię sprawozdania z badań nr 209/11/SM2. Należy stwierdzić, że wobec zapisów pkt 6.5 ppkt 2a SIWZ wykonawca nie był uprawniony zastępować treści wymaganych dokumentów przedłożonym Certyfikatem Bezpieczeństwa lub własnym oświadczeniem. Zamawiający oprócz Certyfikatu Bezpieczeństwa wymagał przedłożenia wyników badań wraz z opinią toksykologiczną, a dokumenty te nie zostały złożone.

Nawet zakładając, że sprawozdanie odnosiłoby się do rury zaoferowanej, należy uznać, że Odwołujący przedłożył jedynie jeden z elementów oceny toksyczności oferowanego produktu. Nie została bowiem przedstawiona opinia – ocena toksyczności, a więc ocena szkodliwości produktu po dokonaniu jego spalania potwierdzająca, że spełnia wymagania § 28 ust. 2 rozporządzenia Ministra Energii z 23 listopada 2016 r. w sprawie szczegółowych wymagań dotyczących prowadzenia ruchu w podziemnych zakładach górniczych ( Dz.U. z 2017 r. poz. 1118), w zakresie "nietoksyczności". W konsekwencji nie zostały spełnione wymagania postawione przez Zamawiającego w SIWZ i nie zostały one uzupełnione w wyniku wezwania.

Właściwości oczekiwanych przez Zamawiającego w powyższym zakresie nie potwierdza także przedłożony Certyfikat Bezpieczeństwa. W pkt 2 przedłożonego przez Odwołującego certyfikatu nr B/2525/III/2020 wskazano, na jakich badaniach oparła się jednostka certyfikująca. Wśród wymienionych danych i sprawozdań nie zostało ujęte sprawozdanie z badania toksyczności oferowanych rur. Pismo GIG przedłożone przez Odwołującego, nie stanowi uzupełnienia treści przedłożonego przez Odwołującego w tym zakresie Certyfikatu.

Odnosnie zarzutów skierowanych w stosunku do oferty i dokumentów złożonych przez Przystępującego, w tym co do braku sprawozdania dotyczącego ścieralności odnoszącego się do zaoferowanego typu i rodzaju rury tj. rury ASTP3/G, w którym odwołujący zauważył, że jednostka certyfikująca otrzymała od przystępującego jedną próbkę, przez co nie mogła uzyskać badania ścieralności dla dwóch odrębnych typów rur czyli typu ASTP2/W i rury typu AST3/G, co prowadzi w ocenie odwołującego do wniosku, że nie jest w rzeczywistości możliwe zbadanie dwóch różnych typów rur z jednej próbki Izba uznała za uzasadnione argumenty przedstawione przez przystępującego.

Przystępujący przedstawił do badania próbkę, która umożliwiła ocenę zarówno dla typu rury ASTP2/W, jak również ASTP3/G zaoferowanej w postępowaniu. Okoliczność ta nie powinna budzić wątpliwości w świetle treści sprawozdania. Ewentualna wątpliwość w tym zakresie została wyjaśniona w piśmie Instytutu Badawczego wykonującego badanie z dnia 30 czerwca 2020 r. - Komentarz do sprawozdania z badań GT/161/2020, w którym wskazano, że badanie odporności na ścieranie przeprowadzone zgodnie z metodyką zawartą w normie PN-EN 295-3:2012 jest badaniem właściwości materiału. Wyniki uzyskane dla konkretnej próbki mogą zostać aproksymowane na rury wszystkich średnic i typów, pod warunkiem że wykonano je z tego samego materiału, z zachowaniem tożsamyh warunków technologicznych. (pismo z dnia 30 czerwca 2020r. Komentarz do sprawozdania GT/161/2020 oraz sprawozdanie GT/161/1/2020 i GT/161/2/2020, w aktach sprawy).

Przedłożone przez przystępującego sprawozdanie określa przedmiot badania wskazując, że odnosi się ono zarówno do rur i kształtek HDPE (PE-100) typu ASTP2/W jaki i ASTP3/G Plastpipe. Zgodnie z Dokumentacją Techniczno-Ruchową (DTR) wraz z rysunkiem przekroju rury ASTP3/G powierzchnia wewnętrzna i zewnętrzna rury jest wykonana z tego samego materiału na całej swojej długości. Zgodnie z oczekiwaniem Zamawiającego badanie odnosić ma się do „typ i rodzaj oferowanej przez Wykonawcę, w tym dla materiału z jakiego została wykonana wewnętrzna i zewnętrzna strona rury”. Materiał z jakiego wykonana jest powierzchnia wewnętrzna i zewnętrzna rury ASTP3/G jest taki sam, co zostało wykazane w DTR dla zaoferowanego produktu.

Przeprowadzenie badań oraz ich wyniki nie prowadzą do wniosku o ich nieprawidłowości lub brakach. Wymagane w tym zakresie przez zamawiającego dane zostały zawarte w Sprawozdaniu z badań nr LT/175.1/2018. W konsekwencji brak jest podstaw do uwzględnienia zarzutu co do niezgodności treści oferty przystępującego z treścią SIWZ w tym zakresie.

Potwierdzeniem poprawności powyższego wnioskowania jest treść pisma Hamilton Polska S.A. z dnia 11 marca 2021 r. i sprawozdanie z badań LT/156/2019 (w aktach sprawy).

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji nie stwierdzając naruszenia przez zamawiającego przepisów wskazanych przez odwołującego.

W konsekwencji zarzuty wadliwego odrzucenia oferty odwołującego i niezasadnego zaniechania odrzucenia oferty przystępującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, Izba uznaje za nieudowodnione.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) oraz § 8 ust. 2 zdanie pierwsze rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia



2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437) obciążając odwołującego kwotą uiszczanego wpisu.

**Przewodniczący:** .....