

Sygn. akt: KIO 973/23

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 13 kwietnia 2023 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący:** Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 13 kwietnia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 kwietnia 2023 r. przez wykonawcę **IWNISE Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Miasto Stołeczne Warszawa**  
**Dzielnica Białołęka**

przy udziale wykonawcy **W. L. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą W. L. WRM BUD**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia:**

1. **odrzuca odwołanie;**
2. kosztami postępowania obciąża odwołującego **IWNISE Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7.500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych 00 gr) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Miasto Stołeczne Warszawa Dzielnica Białołęka (dalej: „zamawiający”) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp na Kompleksowy nadzór inwestorski na budowę: Część 1 – Żłobka przy ul. Ku Rzece w Warszawie, Część 2 – Biblioteki przy ul. Kłosowej w Warszawie. Numer referencyjny: UD-II-WZP-271.13.2023.MKA/TP1-u, (dalej: „postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 13 lutego 2023 r. pod numerem 2023/BZP 00092601. W Sekcji III – Udostępnianie dokumentów zamówienia i komunikacja został wskazany adres strony internetowej postępowania (pkt 3.1.) oraz została zamieszczona informacja, że wykonawcy zobowiązani są do składania ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, oświadczeń oraz innych dokumentów wyłącznie przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (pkt 3.4.) oraz informacja o środkach komunikacji elektronicznej, przy użyciu których zamawiający będzie komunikował się z wykonawcami - wskazano adres strony internetowej: <https://zamowienia.um.warszawa.pl/servlet/HomeServlet> - (pkt 3.5.).

W dniu 27 marca 2023 r. zamawiający przesłał wykonawcy IWNISE Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, (dalej: „odwołujący”) informację o wyborze najkorzystniejszej oferty.

W dniu 5 kwietnia 2023 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie na czynności Zamawiającego w ramach Postępowania, złożone przez odwołującego polegające na:

1. wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej W. L. WRM BUD, ul. Feliksa Pancera 17 lok. 16, 03-187 Warszawa NIP 5242675951;
2. zaniechaniu odrzucenia oferty W. L. WRM BUD, pomimo że złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia pismami z dnia 10.03.2023 dla ceny oferty z części 1 zamówienia oraz z dnia 14.03.2023 dla ceny oferty z części 2 zamówienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny oraz kosztu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1. art. 224 ust. 3 pkt. 6, art. 226 ust. 1 pkt. 8 w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, przejawiające się w uznaniu, iż złożona przez W. L. WRM BUD oferta nie budzi wątpliwości, co doprowadziło do sytuacji, w której zamawiający nie dokonał rzetelnego zbadania złożonej oferty oraz nie uwzględnił, iż oferta zawiera rażąco niską cenę a wyjaśnienia Wykonawcy są ogólnikowe i lakoniczne, są obarczone błędami

matematycznymi (zaniżenie ceny oferty stosunku do wyliczeń) zaś samo złożenie oferty w takiej formie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, co w konsekwencji skutkowało zaniechaniem odrzucenia ww. oferty;

2. art. 239 w związku z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wadliwy wybór oferty pozornie najkorzystniejszej, podczas gdy zaproponowane przez W. L. WRM BUD warunki cenowe zawierają cenę rażąco niską, zaś wykonanie zamówienia za tak oszacowaną cenę wraz ze spełnieniem wszystkich przedstawionych przez Zamawiającego wymogów, jak chociażby zaniżenie ceny oferty o ponad 200 godzin pracy inspektorów które literalnie wynikają z wymaganej ilości godzin obecności na budowie, przyjęcie nierealnych w świetle warunków rynkowych kosztów np. dojazdów do budowy w kwocie 3 zł za jeden dojazd czy niewiarygodnienia innych kosztów wyliczonych średnio miesięcznie na kwotę 150 zł w sytuacji gdy koszty operacyjne zamówienia wyliczone zostały w wersji najbardziej minimalistycznej z uwzględnieniem wyłącznie kosztów pracy inspektorów, i to tylko na tzw. styk, co w konsekwencji doprowadziło do uznania, iż pozostałe oferty złożone w toku postępowania o udzielenia zamówienia publicznego uznane zostały za niekonkurencyjne w stosunku do oferty wybranej przez Zamawiającego.

Odwołujący wskazując na powyższe zarzuty, wniósł o:

1. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę W. L. WRM BUD w związku z faktem, iż oferta ta zawiera rażąco niskie koszty w stosunku do przedmiotu zamówienia;
3. nakazanie Zamawiającego ponownego przeprowadzenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty spośród ofert niepodlegających odrzuceniu;
4. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, według rachunków, które zostaną przedłożone na posiedzeniu lub rozprawie.

### **Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

Izba uznała, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie Pzp, a wobec powyższego, na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy Pzp podlega odrzuceniu.

Odwołanie wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 kwietnia 2023 roku. Jest to data prezentaty Krajowej Izby Odwoławczej zamieszczonej na odwołaniu oraz na kopercie, w której umieszczono odwołanie. A zatem odwołanie wpłynęło po upływie 5-dniowego terminu, określonego w art. 515 ust. 2 pkt 1 lit. a) ustawy Pzp. Postępowanie było prowadzone przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający przesłał odwołującemu w dniu 27 marca 2023 r.

Termin jest zachowany, jeśli odwołanie zostanie wniesione w terminie 5 dni od dnia

przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę do jego wniesienia, w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż progi unijne, jeśli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Wobec powyższego, w związku z art. 8 ustawy Pzp, ostatnim dniem, w którym można było wnieść odwołanie był 3 kwietnia 2023 r. Do zachowania terminu do wniesienia odwołania od czynności zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie ma znaczenia dzień oddania odwołania w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu Prawa pocztowego lub placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej. W przepisach ustawy Pzp w Rozdziale 2 Postępowanie odwoławcze nie ma bowiem odpowiednika przepisu art. 580 ust. 2 zdanie drugie z Rozdziału III Postępowanie skargowe ustawy Pzp: *„Złożenie skargi w placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe albo wysłanie na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych, jest równoznaczne z jej wniesieniem”*. Wobec powyższego, istotna jest data otrzymania odwołania przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, czyli data faktycznego wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że wypełniona została przesłanka odrzucenia odwołania z art. 528 pkt 3 ustawy Pzp i postanowiła jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 8 ust. 1 zdanie pierwsze rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437) zaliczając na poczet niniejszego postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania uiszczony przez Odwołującego.

**Przewodniczący:** .....

