

POSTANOWIENIE
z dnia 12 września 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Kuciak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 12 września 2011 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 września 2011 r. przez wykonawcę **Piotra Świdzińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Technicznych Usług Komunalnych „ECO-PLAN” Piotr Świdziński, ul. Szczecińska 99, 76-200 Słupsk** w postępowaniu prowadzonym przez **Wojskowy Zarząd Infrastruktury w Poznaniu, ul. Kościuszki 92, 60-967 Poznań**

przy udziale wykonawcy **Impel Cleaning Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Piotra Świdzińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Technicznych Usług Komunalnych „ECO-PLAN” Piotr Świdziński, ul. Szczecińska 99, 76-200 Słupsk** kwoty 15.000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony przez Odwołującego wpis.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Poznaniu.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „świadczenie usług utrzymania czystości powierzchni wewnętrznych w budynkach, powierzchni terenów utwardzonych i zielonych oraz odśnieżania dachów budynków, bocznic kolejowej będących w rejonie działania Wojskowego Zarządu Infrastruktury w Poznaniu w kompleksach wojskowych Wojskowej Administracji Koszar.” Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 20 lipca 2011 r., pod numerem 2011/S 137-229019.

W niniejszym postępowaniu Odwołujący wniósł odwołanie wobec:

1. bezprawnej zmiany w treści SIWZ opisu warunku udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej, zapewniającej wykonanie zamówienia, dotyczącego posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej, w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia, poprzez opisanie powyższego warunku w rozdz. VI ust. 1 lit. h w „Tekście jednolitym SIWZ uwzględniający wszystkie zmiany 26.08.2011” w sposób nadmierny, ograniczający konkurencję i bezprawnie zmuszający Wykonawców do ponoszenia bardzo wysokich kosztów z tytułu samego udziału w przetargu, co w sposób rażący narusza zasadę wyrażoną w art. 7 ustawy Pzp oraz normy prawne zawarte w art. 22 ust. 4 i art. 25 ust. 1 ustawy Pzp
2. opisu powyższego warunku w rozdz. VI ust. 1 lit. h SIWZ, tj. w zestawie dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, zamiast w rozdz. V ust. 4 SIWZ, tj. w opisie warunku w zakresie sytuacji finansowej, co wprowadza wykonawców w błąd, zwłaszcza, iż powyższy opis warunku nie został wskazany w zmianie ogłoszenia o zamówieniu z dnia 26.08.2011 r.
3. zaniechania wykonania czynności w wyniku uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu wniesionym przez Odwołującego w dniu 25.07.2011 r. (sygn. akt: KIO 1586/11) oraz w odwołaniu wniesionym przez Odwołującego w dniu 05.08.2011 r. (sygn. akt: KIO 1681/11.) w sposób zgodny z żądaniem zawartym w ww. odwołaniach, co narusza art. 186 ust. 2 ustawy Pzp,
4. zaniechania wskazania we wszystkich zmianach ogłoszenia o zamówieniu dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, sprzecznie z obowiązującymi przepisami i żądaniami zawartymi w ww. odwołaniach,

co narusza normy prawne zawarte w art. 22 ust. 3, art. 25 ust. 1, art. 41 pkt 7, art. 186 ust. 2 ustawy oraz w § 1 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U z 2009 r., Nr 226, poz. 1817), a także wprowadza wykonawców w błąd, co do faktycznych obowiązków w zakresie potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu. W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący żądał:

1. dokonania zmiany treści SIWZ oraz treści ogłoszenia o zamówieniu w zakresie opisu warunku udziału w postępowaniu, dotyczącego posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności, związanej z przedmiotem zamówienia, poprzez zastąpienie opisu powyższego warunku wprowadzonego zmianą z dnia 26.08.2011 r. w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w rozdz. V ust.4 SIWZ opisem w poprzednim brzmieniu,
2. dokonania zmiany treści SIWZ po zmianie z dnia 26.08.2011r. w rozdz. VI ust. I lit. h poprzez zastąpienie dotychczasowego brzmienia dokumentu wskazanego w ww. zapisie SIWZ, zapisem zgodnych z § 1 ust. 1 pkt 10 powołanego rozporządzenia,
3. dokonania zmiany ogłoszenia o zamówieniu poprzez wskazanie w treści ogłoszenia o zamówieniu dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Pismem z dnia 8 września 2011 r., doręczonym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 września 2011 r., Zamawiający poinformował, iż postanowił *„uwzględnić odwołanie w całości zarzutów. (...) W związku z zaistniałą sytuacją Zamawiający dokona zmiany w ogłoszeniu (...) oraz dokona zmiany w SIWZ.”*

Powyższe oświadczenie Zamawiającego, wskazuje na uwzględnienie w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, w ustawowym terminie, przystąpił wykonawca Impel Cleaninig Sp. z o.o. Jednakże zgodnie z oświadczeniem zawartym w piśmie z dnia 12 września 2011 r. wskazany Wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej poinformował, że nie będzie *„składać sprzeciwu od uwzględnienia przez Zamawiającego wniesionego odwołania.”*

Uwzględniając powyższe oraz fakt, że oświadczenie w przedmiocie uwzględnienia zarzutów zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentacji Zamawiającego, postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji normy zwartej w art. 186 ust. 2 ustawy Pzp – należało umorzyć.

Jednocześnie wskazać należy, iż skoro Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, zobowiązany jest przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, do dokonania czynności, zgodnie z żądaniami wynikającymi z treści odwołania. Wypełnienie przez Zamawiającego dyspozycji powyższego przepisu jest odrębną czynnością, wobec której możliwe jest podniesienie zarzutów i korzystanie ze środków ochrony prawnej.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z § 5 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), nakazując zwrot Odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15.000,00 zł, uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: