

POSTANOWIENIE

z dnia 22 kwietnia 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie:

Przewodniczący: członek Krajowej Izby Odwoławczej - **Barbara Bettman**

Po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu **22 kwietnia 2014 r.** w Warszawie odwołania wniesionego w dniu **11 kwietnia 2014 r.** przez wykonawcę **Renobud I Sp. z o.o. ul. Kolejowa 3-4, 58- 570 Jelenia Góra** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez zamawiającego **Sąd Okręgowy we Wrocławiu ul. Sądowa 1, 50 - 046 Wrocław**

- wobec uwzględnienia w całości zarzutów odwołania,

orzeka:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. Znosi wzajemnie koszty postępowania odwoławczego między stronami.
3. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego **Urzędu Zamówień Publicznych** na rzecz odwołującego wykonawcy **Renobud I Sp. z o.o. ul. Kolejowa 3-4, 58- 570 Jelenia Góra** kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we **Wrocławiu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie:

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie remontu elewacji Sądu Okręgowego we Wrocławiu (BZP poz. 67466 z dnia 27.02.2014 r.), o szacunkowej wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, w dniu 11 kwietnia 2014 r. zostało złożone w formie pisemnej odwołanie przez wykonawcę Renobud I Sp. z o.o. z siedzibą w Jeleniej Górze, w kopii przekazane zamawiającemu w terminie ustawowym.

Wniesienie odwołania nastąpiło wobec czynności zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty odwołującego, jako nieodpowiadającej treści SIWZ, o której to czynności odwołujący powziął wiadomość z pisma zamawiającego z dnia 7 kwietnia 2014 r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), a w szczególności:

- art. 89 ust. 1 pkt. 2 poprzez nieprawidłowe, nie mające podstawy faktycznej oraz prawnej odrzucenie oferty odwołującego i w konsekwencji naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 i ust. 3 w zw. z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp przez odstąpienie od wyboru oferty odwołującego będącej w postępowaniu ofertą najkorzystniejszą,
- art. 87 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie stosowania procedury zażądania wyjaśnień dotyczących treści oferty odwołującego,
- art. 143 a ust. 3 ustawy Pzp poprzez zastosowanie wymogów w nim określonych do odwołującego, mimo złożenia oferty wykonania zamówienia bez udziału podwykonawców.

Wskazując na powyższe, odwołujący wnosil:

1. o unieważnienie czynności polegającej na odrzuceniu złożonej oferty,
2. o unieważnienie czynności polegającej na wyborze, jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy RAM Sp. z o.o. z siedzibą w Opolu przy ul. Żeromskiego 5/10, 45- 053 Opole,
3. o nakazanie zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert,
4. o obciążanie zamawiającego kosztami postępowania na rzecz odwołującego poprzez zasądzenie kwoty 10.000 zł, stanowiącej uzasadnione koszty odwołującego z tytułu wpisu od odwołania.

Na wezwanie zamawiającego z dnia 11 kwietnia 2014 r., przystąpienia do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie 3 dni, zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp nie zgłosił żaden wykonawca.

W dniu 17 kwietnia 2014 r. za pośrednictwem faksu oraz w formie pisemnej, zamawiający w odpowiedzi na odwołanie złożył oświadczenie Dyrektora Sądu Okręgowego we Wrocławiu p. M..... B..... K....., że *„Zamawiający uznaje w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Po umorzeniu postępowania zamawiający wykona czynności o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z żądaniem wykonawcy zawartym w odwołaniu.”*

Przepis art. 186 ust. 2 ustawy Pzp stanowi, że w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takich okolicznościach zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec stwierdzenia, że zamawiający ze skutkiem prawnym uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba działając na podstawie art. 186 ust. 2 w związku z art. 192 ust. 1 zdanie 2 ustawy Pzp – umorzyła postępowanie odwoławcze, o czym orzekła postanowieniem.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba miała na uwadze, że uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło przed otwarciem posiedzenia Izby z udziałem stron, zatem z mocy art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp koszty znosi się wzajemnie między stronami.

Jednocześnie, w związku z umorzeniem postępowania odwoławczego, Izba nakazała dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczzonego wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

