

Sygn. akt KIO 2562/18

POSTANOWIENIE
z dnia 19 grudnia 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 19 grudnia 2018 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 grudnia 2018 r. przez wykonawcę MATRIX INFRALAB Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Sosnowcu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Uniwersytet Medyczny w Lublinie

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy MATRIX INFRALAB Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Sosnowcu kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Lublinie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający - Uniwersytet Medyczny w Lublinie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Dostawa i montaż mebli laboratoryjnych dla zakładu Hematoonkologii Doświadczalnej Uniwersytetu Medycznego w Lublinie (UM-ZP-262-50/18). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 11 października 2018 r. pod numerem 634775-N-2018. Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986, dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 12 grudnia 2018 r. wykonawca MATRIX INFRALAB Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Sosnowcu (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego oraz zaniechania podjęcia czynności, do których był zobowiązany.

Odwołujący wskazał na:

1. zaniechanie odrzucenia oferty DCD Lab Sp. z o.o., Sp.k. z siedzibą w Stęszewie pomimo, iż wykonawca ten nie przedłożył wymaganych dokumentów potwierdzających że oferowane przez niego dostawy spełniają opisane przez zamawiającego wymagania, a zatem nie wykazał że jego oferta odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, czym Zamawiający naruszył art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp,
2. zaniechanie wykluczenia wykonawcy DCD Lab Sp. z o.o., Sp.k. pomimo że wykonawca w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd Zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, czym zamawiający naruszył art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp,
3. wybór jako najkorzystniejszej oferty DCD Lab Sp. z o.o., Sp.k. pomimo że wykonawca ten podlega wykluczeniu, a jego oferta odrzuceniu, czym Zamawiający naruszył art. 7 ust. 3 ustawy Pzp,

Z uwagi na tak podniesione zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie w całości odwołania oraz o:

1. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty DCD Lab Sp. z o.o. Sp.k. i dokonanie ponownego badania i oceny ofert, oraz wyboru jako najkorzystniejszej oferty Matrix Infralab Sp. z o.o. Sp.k.;

2. nakazanie Zamawiającemu wykluczenia wykonawcy DCD Lab Sp. z o.o., Sp.k. z postępowania, gdyż wykonawca ten w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd Zamawiającego, mające istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia,
3. nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty DCD Lab Sp. z o.o., Sp.k. jako nieodpowiadającej treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
4. obciążenie kosztami postępowania odwoławczego Zamawiającego, w tym zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów zastępstwa przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Izba ustaliła, iż w dniu 13 grudnia 2018 r. Zamawiający przesłał kopię odwołania wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia. W terminie wynikającym z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca. W dniu 14 grudnia 2018 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której poinformował on, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Uwzględniając powyższe oraz mając na względzie fakt, iż do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba zważyła, że skuteczne skorzystanie przez Zamawiającego z przysługującej mu czynności dyspozytywnej, tj. uwzględnienia w całości zarzutów odwołania, w sytuacji gdy po stronie Zamawiającego nie przystąpił do postępowania żaden wykonawca, powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania. Natomiast dalsze czynności, które Zamawiający podejmie w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają poza oceną Izby w ramach ustalenia zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego. Podkreślić jednak należy, iż zgodnie z dyspozycją art. 186 ust. 2 *in fine* ustawy Pzp ustawodawca nałożył na Zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1) Ustawy Pzp, uznając, że znoszą się one wzajemnie. Jednocześnie, mając na względzie fakt, iż uwzględnienie przez Zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości nastąpiło przed otwarciem rozprawy, Izba nakazała dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący: