

Sygn. akt: KIO 1724/13

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 30 lipca 2013 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący: Bogdan Artymowicz**

**Protokolant: Paweł Nowosielski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 30 lipca 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 lipca 2013 r., przez wykonawcę **Centrum Udostępniania Dokumentów Sp. z o. o., 02-862 Warszawa, ul. Farbiarska 7a**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Centralny Ośrodek Informatyki, 02-676 Warszawa, ul. Suwak 3**,

przy udziale wykonawcy **Bazy i Systemy Bankowe Sp. z o. o., 85-321 Bydgoszcz, ul. Kasprzaka 3** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego;

przy udziale wykonawcy **Comparex Poland Sp. z o. o., 02-231 Warszawa, ul. Jutrzenki 183** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego;

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego, wykonawcy **Centrum Udostępniania Dokumentów Sp. z o. o., 02-862 Warszawa, ul. Farbiarska 7a**, kwoty 13.500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych, zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.), na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Zamawiający Centralny Ośrodek Informatyki z siedzibą w Warszawie prowadzi, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Usługa serwisu sprzętu komputerowego klasy IBM Mainframe”.

W dniu 15 lipca 2013 r., odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej złożył wykonawca Centrum Udostępniania Dokumentów Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, zarzucając zamawiającemu naruszenie :

- 1) art. 26 ust. 3 Pzp oraz § 1 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich zamawiający może żądać od i wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231), poprzez bezzasadne skierowanie do Odwołującego wezwania do uzupełnienia dokumentu w postaci wykazu usług, o którym mowa w 9.1.2 SIWZ i 9.4.1.1 SIWZ wraz z dowodami, że wymienione w wykazie usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, podczas gdy załączony do oferty Odwołującego wykaz usług wraz z dowodami potwierdza spełnianie warunku udziału w postępowaniu w tym zakresie;
- 2) art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp poprzez niezasadne wykluczenie Odwołującego z postępowania, mimo, iż Odwołujący spełnia warunki udziału w postępowaniu;
- 3) art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 Pzp związku z art. 22 ust. 1 pkt 1 Pzp w poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy – Bazy i Systemy Bankowe Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy, pomimo, iż spółka ta złożyła oświadczenie stwierdzające, że spełnia warunki udziału w postępowaniu, chociaż w świetle przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o Narodowym Banku Polskim (Dz. U. nr 140, poz. 938 ze zm.), nie posiada uprawnień do świadczenia usług będących przedmiotem zamówienia na rzecz Zamawiającego;
- 4) art. 89 ust. 1 pkt 1 i 8 Pzp w związku z art. 5 ust. 2 ustawy o NBP, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Bazy i Systemy Bankowe Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy, jako niezgodnej z ustawą oraz nieważnej na podstawie innych przepisów;
- 5) art. 96 ust. 3 Pzp poprzez zaniechanie udostępnienia oferty Bazy i Systemy Bankowe Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy, podczas, gdy oferta jest jawna od chwili jej złożenia, oraz art. 8 ust. 2 i 3 Pzp poprzez zaniechanie odtajnienia oferty Bazy i Systemy Bankowe Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy, mimo, iż zawarte w niej informacje nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa;
- 6) art. 7 ust. 1 i 3 Pzp poprzez niezapewnienie zachowania zasady uczciwej konkurencji

i równego traktowania wykonawców (w związku z naruszeniem ww. przepisu ustawy).

W dniu 30 lipca 2013 r., pełnomocnik Odwołującego na posiedzeniu i tym samym przed otwarciem rozprawy – złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania.

Mając powyższe na względzie Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp i orzekła o kosztach stosownie do treści tego przepisu na podstawie § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania.

**Przewodniczący:** .....