

Sygn. akt: KIO 1245/13

POSTANOWIENIE

z dnia 7 czerwca 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący Marek Koleśnikow

Protokolant Paweł Nowosielski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu **7 czerwca 2013 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **24 maja 2013 r.** przez wykonawcę **PROMED S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Krajewskiego 1 b, 01-520 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Uniwersytet Medyczny w Białymstoku, ul. Jana Kilińskiego 1, 15-098 Białystok**

przy udziale wykonawcy Draeger Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy, ul. Sułkowskiego 18a, 85-655 Bydgoszcz zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego i

przy udziale wykonawcy Kendromed Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Sołtysowicka 25A, 51-168 Wrocław zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

p o s t a n a w i a:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy PROMED S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Krajewskiego 1 b, 01-520 Warszawa kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający **Uniwersytet Medyczny w Białymstoku, ul. Jana Kilińskiego 1, 15-098 Białystok** wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą »Dostawa wyrobów medycznych w postaci lamp operacyjnych, kolumn sufitowych i paneli elektryczno-gazowych do Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku«. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej **15.03.2013 r.** pod nrem **2013/S 53-087031**. Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, Nr 161, poz. 1078 i Nr 182, poz. 1228, z 2011 r. Nr 5, poz. 13, Nr 28, poz. 143, Nr 87, poz. 484, Nr 234, poz. 1386 i Nr 240, poz. 1429 **oraz z 2012 r. poz. 769, poz. 951, poz. 1101, poz. 1271 i poz. 1529**) zwanej dalej w skrócie Pzp lub ustawą bez bliższego określenia.

Zamawiający **Uniwersytet Medyczny w Białymstoku, ul. Jana Kilińskiego 1, 15-098 Białystok** w odpowiedzi na wniesione odwołanie przez wykonawcę **PROMED S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Krajewskiego 1 b, 01-520 Warszawa** pismem z **6 czerwca 2013 r.**, które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **6 czerwca 2013 r.**, przed otwarciem posiedzenia Izby, złożył oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp.

Zamawiający również pismem, ale z **3 czerwca 2013 r.**, które wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej **5 czerwca 2013 r.** powiadomił, że **27 maja 2013 r.** zamieścił kopię odwołania na stronie internetowej zamawiającego i wezwał do przyłączenia się do postępowania, zgodnie z art. 185 ust. 1 Pzp.

31.05.2013 r. (pierwszy dzień roboczy) wykonawca Kendromed Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Sołtysowicka 25A, 51-168 Wrocław złożył (1) Prezesowi KIO, z kopiami dla (2) zamawiającego i (3) odwołującego, pismo o zgłoszeniu przystąpienia po stronie odwołującego do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia odwołania (art. 185 ust. 2 Pzp).

29.05.2013 r. wykonawca Draeger Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy, ul. Sułkowskiego 18a, 85-655 Bydgoszcz złożył (1) Prezesowi KIO, z kopiami dla (2) zamawiającego i (3) odwołującego, pismo o zgłoszeniu przystąpienia po stronie

zamawiającego do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia odwołania (art. 185 ust. 2 Pzp).

Wykonawca Draeger Polska **6 czerwca 2013 r.** przekazał informację do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej o nie wnoszeniu sprzeciwu do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego.

W związku z powyższymi faktami, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 186 ust. 2 i 3 Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego.

W sytuacji umorzenia postępowania, w związku z uwzględnieniem całości zarzutów, ustawodawca nałożył na zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, o czym orzekła postanowieniem na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie Pzp.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp.

Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty wniesionego odwołania przed rozpoczęciem posiedzenia Izby, a uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, wniósł pismo, że nie wniesie sprzeciwu do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego. Zatem zachodziły podstawy do orzeczenia zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonego wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), który to przepis stanowi, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w

odwołaniu w całości przed otwarciem rozprawy – Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, Nr 161, poz. 1078 i Nr 182, poz. 1228, z 2011 r. Nr 5, poz. 13, Nr 28, poz. 143, Nr 87, poz. 484, Nr 234, poz. 1386 i Nr 240, poz. 1429 **oraz z 2012 r. poz. 769, poz. 951, poz. 1101, poz. 1271 i poz. 1529**) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Białymstoku**.

Przewodniczący: