

POSTANOWIENIE
z dnia 18 czerwca 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 18 czerwca 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 maja 2018r. przez wykonawcę P. P. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą IT V WAYS P. P., Zabiele 11a, 21-300 Radzyń Podlaski w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Otwock, ul. Armii Krajowej 5, 05-400 Otwock

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy P. P. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą IT V WAYS P. P., Zabiele 11a, 21-300 Radzyń Podlaski kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający: Gmina Otwock, ul. Armii Krajowej 5, 05-400 Otwock wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Świadczenie przez wykonawcę usługi wsparcia technicznego oraz kompleksowej obsługi informatycznej z cyklicznym przyrostowym szyfrowanym back-upem danych dla Urzędu Miasta Otwocka w okresie od dnia 1 maja 2018 do dnia 31 grudnia 2018 roku oraz wsparciem merytorycznym dla funkcji Administratora Bezpieczeństwa Informacji w Urzędzie Miasta Otwocka”.

Odwołujący wykonawca P. P. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą IT V WAYS P. P., Zabiele 11a, 21-300 Radzyń Podlaski dowiedział się w dniu 25 maja 2018 r. o wyborze najkorzystniejszej oferty konkurencyjnej i odrzuceniu jego oferty.

Nie zgadzając się z powyższym rozstrzygnięciem przetargu Odwołujący w dniu 30 maja 2018r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp:

- art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp poprzez uznanie, że oferta Odwołującego zawiera rażąco niską cenę, a co za tym idzie poprzez odrzucenie tejże oferty,
- art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez wybór oferty iMe Polska S.A jako najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert, podczas gdy to oferta Odwołującego powinna zostać uznana za najkorzystniejszą
- art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy poprzez uznanie, że Odwołujący nie wyraził zgodny na przedłużenie terminu związania ofertą, a co za tym idzie poprzez odrzucenie tejże oferty,
- art. 7 ust 1 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,
- art. 7 ust 3 ustawy Pzp przez wybór wykonawcy niezgodnie z przepisami ustawy Pzp.

Biorąc pod uwagę powołane zarzuty, Odwołujący wnosil o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty,
2. przywrócenie oferty Odwołującego,
3. dokonanie ponownej oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego,

4. dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty.

W tym stanie rzeczy Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

W dniu 15 czerwca 2018r., przed wyznaczoną rozprawą, do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego z dnia 15 czerwca 2018r.o cofnięciu odwołania.

Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 187 ust.8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych(t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 wraz ze zm.), postanowiła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie umorzyć.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 zd.2 ustawy Pzp Izba postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczonego wpisu.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 i § 5 ust.1 pkt. 3 lit. a i ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 wraz ze zm.).

Przewodniczący:.....