

Sygn. akt KIO/UZP 217/09

WYROK
z dnia 9 marca 2009r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Barbara Bettman

**Członkowie: Agata Mikołajczyk
Magdalena Grabarczyk**

Protokolant: Paulina Zalewska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **6 marca 2009r.** w Warszawie odwołania wniesionego przez „**Johnson & Johnson**” Poland Sp. z o. o., **Łżecka 24, 02 – 135 Warszawa** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **SP ZOZ Szpital Miejski im. J. Brudzińskiego, ul. Wójta Radtkego 1, 81 – 348 Gdynia** protestu / protestów* z dnia **6 lutego 2009r.**

przy udziale **Covidien Polska Sp. z o. o., Al. Jerozolimskie 162, 02 – 342 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie

2. kosztami postępowania obciąża „Johnson & Johnson” Poland Sp. z o. o., Łżecka 24, 02 – 135 Warszawa i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 2 287 zł 00 gr (słownie: dwa tysiące dwieście osiemdziesiąt siedem złotych zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez „**Johnson & Johnson**” **Poland Sp. z o. o., Hłżecka 24, 02 – 135 Warszawa**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy przez „**Johnson & Johnson**” **Poland Sp. z o. o., Hłżecka 24, 02 – 135 Warszawa** na rzecz **SP ZOZ Szpital Miejski im. J. Brudzińskiego, ul. Wójta Radtkego 1, 81 – 348 Gdynia** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika
- 3) dokonać wpłaty kwoty xxx zł xxx gr (słownie: xxx przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty **12 713 zł 00 gr** (słownie: dwanaście tysięcy siedemset trzysta złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz „**Johnson & Johnson**” **Poland Sp. z o. o., Hłżecka 24, 02 – 135 Warszawa**

U z a s a d n i e n i e

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę materiałów szewnych i pomocniczych do Szpitala Miejskiego im. J. Brudzińskiego w Gdyni, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, (Dz. Urz. UE 2008/S 146 – 196534 z 30.07.2008 r.), w dniu 6 lutego 2009 r. został wniesiony protest, a następnie odwołanie przez Covidien Polska Sp. z o.o. z Warszawy.

Złożenie protestu było następstwem powiadomienia pismem doręczonym 30 stycznia 2009 r. o wyborze oferty:

- Górnośląskiej Centrali Zaopatrzenia Medycznego Zarys Sp. z o.o. na części: 1;8;20;21 zamówienia,
- Johnson & Johnson Poland Sp. z .o. o. na części:2,5,6,15,
- unieważnieniu postępowanie na części 3;4;7;9;10;11;12;13;14;16;18;19,
- oraz o wykluczeniu z postępowania wykonawcy Covidien Polska Sp. z o.o. w zakresie części: 1,2,3,5,7,8,9,10,11,12,13,14,16,17,18 zamówienia, na które złożył on ofertę.

Covidien Polska Sp. z o.o. zarzucił Zamawiającemu – Szpitalowi Specjalistycznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej Szpitalowi Miejskiemu im. J. Brudzińskiego w Gdyni naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z 2009 r. Nr 171, poz. 1058) to jest:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 i art. 91 ust. 1 w związku z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy, przez wybór oferty złożonej przez Johnson & Johnson Poland Sp. z o.o. na część 2 i 5 zamówienia, mimo że oferta ta nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
2. art. 85 ust. 4 ustawy, w związku z art. 24 ust 2 pkt 4, przez ich błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie i wykluczenie Odwołującego Covidien z postępowania za niewniesienie wadium,
3. art. 89 ust. 1 pkt 2 i art. 91 ust. 1 w związku z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy, przez wybór oferty złożonej przez Górnośląską Centralę Zaopatrzenia Medycznego Zarys Sp. z o.o. na części: 1;8 zamówienia, mimo że oferta ta nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia,

Covidien Polska Sp. z o.o. powołał się na naruszenie swego interesu prawnego w uzyskaniu zamówienia oraz przytoczył następujące argumenty w odniesieniu do niezgodności oferty Johnson & Johnson Poland Sp. z o.o. z wymaganiami Zamawiającego, określonymi w SIWZ, Podniósł, że wykonawca ten zaoferował w części 1 zamówienia w poz. 2 (kod V9004H) produkt, który nie spełnia wymagań opisu przedmiotu zamówienia, tj. nici o grubości 3-012x45 cm. Zgodnie z przedstawionym katalogiem wyrobów tej firmy, występuje kod V904H. Zdaniem protestującego nie można mówić o omyłce w sytuacji, gdy zarówno kod jak i opis zaoferowanego wyrobu nie są tożsame, jak wymagane w SIWZ. W części 2, w pozycjach, gdzie wymagana była igła stożkowa, kwestionowany wykonawca zaoferował igłę Taper Point Plus. Igła stożkowa winna zawierać w przekroju okrąg u podstawy i jeden czubek, który przebijając się równomiernie i atraumatycznie rozpycha tkanki z równą siłą w różnym kierunku. Załączona (jako próbka) igła Taper Point Plus ma przeszlifowany czubek, co nie wypełnia wymagań igły stożkowej. Igła ta jest wysoko specjalistyczna i według opisu producenta – ma zmodyfikowany profil ostrza, w niektórych igłach typu jelitowego, w przedziale o wielkości 20-30 mm, gdzie stożkowaty przekrój bezpośrednio za końcem igły został spłaszczony do kształtu owalnego, zamiast konwencjonalnego okrągłego. W poz. 6 i 7 (części 2), Zamawiający wymagał odpowiednio igły stożkowej typu GS (General Surgery) oraz igły stożkowej typu CV (Cardin Viscular). Wykonawca Johnson & Johnson, w tych pozycjach zaproponował ten sam produkt, o kodzie V311H, co wobec odmiennych wymagań postawionych w opisie - prowadzi do wniosku, że treść oferty jest niezgodna z treścią SIWZ. Johnson zaoferował igły stożkowe wzmocnione, a Zamawiający w danych pozycjach wymagał igieł stożkowych zwykłych (poz. 25 i 26 części 2). Podobnie w części 5 wykonawca

Johnson & Johnson zaproponował produkt o kodzie Z 315H. Kod ten nie występuje w przedstawionym katalogu firmy. Zaoferowany produkt nie spełnia wymagań opisu, gdzie zostało podane igła stożkowa lub okrągła, przekrój poprzeczny $\frac{1}{2}$ koła, długość nici 70 – 75 cm, grubość nici 4/0. Ponadto wbrew wymaganiom, zostały zaoferowane w pozycjach 4 i 5 (części 5) igły wzmocnione.

Na wezwanie Zamawiającego z dnia 9 lutego 2009 r., do postępowania wywołanego wniesieniem protestu, pismem z dnia 11 lutego 2009 r. przystąpił wykonawca Johnson & Johnson Poland Sp. z o. o., który powołał się na interes prawny w utrzymaniu wyboru jego oferty na część: 2 i 5 zamówienia, z przytoczeniem argumentacji, że zaoferowane produkty w pełni odpowiadają opisowi zawartemu w SIWZ, jaki Zamawiający przedstawił w odniesieniu do wymienionych części i pozycji zamówienia. Ponadto stwierdził, że jego oferta na część 1 zamówienia, (która nie została wybrana jako najkorzystniejsza) jest również prawidłowa, gdyż zaoferowano nici o kodzie V 904H, a nie jak pomyłkowo podano kod V9004H.

Pismem z dnia 16 lutego 2008 r. Zamawiający uwzględnił protest przeciwko ofercie Johnson & Johnson Poland Sp. z o.o. w odniesieniu do wyboru oferty tego wykonawcy w na część 2 i 5 zamówienia. W pozostałym zakresie protest został oddalony.

W uzasadnieniu swego stanowiska Zamawiający potwierdził słuszność zarzutów Odwołującego Covidien Polska Sp. z o.o., w zakresie dotyczącym niezgodności zaoferowanych produktów przez Johnson & Johnson Poland Sp. z o.o. w odniesieniu do części 2 i 5 zamówienia ze względu na to, że na część 2 zamówienia: – w dwóch różnych pozycjach obejmujących dwa różne rodzaje igieł (poz. 6 i 7) zaoferował jeden szew z igłą "Taper Point Plus." Natomiast w ocenie Zamawiającego, ten sam produkt, nie może spełniać dwóch różnych wymogów w zakresie jednej cechy,

– zaoferował w pozycji 25 i 26 (część 2) szew o igłach wzmocnianych, podczas gdy Zamawiający wskazał jednoznacznie, jaki typ igły ma zostać zaoferowany. W pozycjach, w których Zamawiający wymagał oferowanej cechy - wzmocnienia, zostało to wyraźnie wskazane.

– zaoferował w poz. 4 i 5 na część 5 zamówienia, szef o igłach wzmocnionych, gdy Zamawiający wskazał jednoznacznie, jaki typ igły ma być zaoferowany (w pozycjach, w których Zamawiający wymagał oferowanej cechy, zostało to wyraźnie wskazane).

Na powyższe rozstrzygnięcie zostały wniesione odwołania :

– w dniu 25 lutego 2009 r. przez Covidien Polska Sp. z o.o., odrzucone postanowieniem KIO/UZP 227/09 z dnia 6.03.2009 r.

– w dniu 25 lutego 2009 r. przez Johnson & Johnson Poland Sp. z o.o., kopia wymienionego odwołania została przekazana Zamawiającemu, w tym samym terminie.

Odwołujący Johnson & Johnson Poland Sp. z o.o. zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- dyspozycji art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 91 ust. 1 Pzp, polegające na uwzględnieniu żądania odrzucenia jego oferty mimo, że jest ona zgodna z treścią SIWZ,
- naruszenie zasady wyrażonej w art. 7 ust. 1 i ust. 3 Pzp, nakazującej przygotowanie i prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, oddalenie zarzutów zawartych w proteście, a uwzględnionych przez Zamawiającego oraz o zmianę rozstrzygnięcia protestu. Oponując przeciwko zarzutom protestującego Covidien Polska Sp. z o.o., Odwołujący przedstawił następujące okoliczności.

Odnosnie części 2 poz. 6 i 7 podniósł, że pojęcia igła okrągła i stożkowa, to zamiennie używane określenia tego samego rodzaju igieł, jako przeznaczonych do rozwarstwiania tkanek, a nie do ich przecinania. Igieł typu Taper Point Plus posiadają przekrój okrągły, czyli zgodnie z powszechnie przyjętą nomenklaturą są igłami okrągłymi. Natomiast konstrukcja „czubka” igły posiada dodatkowe parametry, zwiększające atraumatyczne rozwarstwienie tkanek, a to odpowiada opisowi przedmiotu zamówienia. Wszystkie nici chirurgiczne znajdujące się w katalogu produktów firmy Jonson & Jonson, a zaoferowane w tej części (nr 2), wyposażone konstrukcyjnie w igłę Taper Point Plus opisane, są jako igła okrągła rozwarstwiająca, czyli spełniająca warunek konieczny – bycia igłą okrągłą (stożkową). W ocenie Odwołującego, możliwe jest zaoferowanie tego samego produktu, w dwóch różnych pozycjach, w sytuacji gdy ta sama igła odpowiada opisowi przedmiotu zamówienia, zawartemu w dwóch odrębnych pozycjach. Wyroby oznaczone jako igły typu GS czy CV należą także do grupy igieł okrągłych, czyli zaoferowany wyrób powinien posiadać parametry tożsame z wymaganymi – czyli być igłą minimum okrągłą, a więc zaoferowany produkt o kodzie handlowym V311H z igłą typu okrągła rozwarstwiająca Taper Point Plus, w ocenie tego wykonawcy, w sposób bezsprzeczny spełnia wymagania opisane zarówno w poz. 25, jak i poz. 26 części 2 zamówienia. Odwołujący podkreślił, że Zamawiający nie żądał igieł GS czy CV, ale igieł stożkowych typu GS i CV, które są podstawowe dla stosowania na bloku operacyjnym w każdym szpitalu. Zamawiający nigdzie w SIWZ, nie dookreślił, co oznacza typ igły CV oraz GS. Tylko firma Covidien posiada w swojej ofercie igły typu GS oraz CV, Odwołujący po przeanalizowaniu katalogu firmy Covidien, z opisem igieł typu GS i CV stwierdził, że zaoferował produkt, który spełnia wymogi Zamawiającego, dotyczące profilu igły (z pozycji 6 i 7, części 2), jako stożkowej (okrągłej), nie opisujące innych wymagań, określających ten produkt. W odniesieniu do części 2 przedmiotu zamówienia, Odwołujący

stwierdził, że w pozycjach 25 i 26 zaoferował „szef o igłach wzmacnianych,” przyznał też, że nie było to wprost wymagane. Zaoferowanie igły okrągłej wzmocnionej, spełnia wymóg zawarty w opisie, który brzmi (igła stożkowa okrągła), a dodatkowo jest to igła o polepszonych parametrach, wykonana z drutu stalowego, posiadającego większą wytrzymałość na zginanie i złamanie. Produkt przedstawiony w analizowanych pozycjach (VICRYL o kodzie W 9231), spełnia przedstawiony w opisie przedmiotu zamówienia wymóg, posiadania przekroju stożkowego czyli okrągłego. Fakt wzmocnienia tej igły, nie pozbawia jej przymiotu pozostawiania igłą stożkową. W zakresie części 5 poz. 4 i 5 formularza ofertowego, w odniesieniu do przyczyny stwierdzenia przez Zamawiającego, że igła ta jest nieodpowiednia, ponieważ nie została zaoferowana igła stożkowa, ale igła stożkowa wzmocniona, Odwołujący przytoczył taką samą argumentację, jak powyżej, że spełnił wymóg zaoferowania igły stożkowej czyli okrągłej, a dodatkowy walor tego produktu jest korzystny dla Zamawiającego, nie pozbawia tych igieł cech jakich oczekiwał Zamawiający. Uwzględnienie zarzutów protestu Odwołującego Covidien Polska Sp z o.o., skutkujących odrzuceniem oferty Johnson & Johnson, której treść odpowiada treści SIWZ, Odwołujący uznał za rażące naruszenie ustawy, które ma wpływ na wynik postępowania. Treść oferty, w ocenie Odwołującego, nie odpowiada treści SIWZ, jeżeli wykonawca oferuje wykonanie innego przedmiotu zamówienia, niż opisany w SIWZ, albo nie spełnia innych warunków, wymaganych w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, czy sposobu jego wykonania. Tymczasem w przekonaniu Odwołującego, jego oferta jest w pełni zgodna ze specyfikacją. Zamawiający nie może wymagać spełnienia innych warunków odnoszących się do przedmiotu zamówienia, niż te wskazane w specyfikacji, Nie może także stanowić podstawy odrzucenia oferty fakt, iż jej przedmiot, poza cechami wymaganymi przez Zamawiającego, posiada także inne dodatkowe walory. Podniósł, że w wyniku uchybienia przez Zamawiającego wskazanym przepisom ustawy, naruszony został interes prawny Odwołującego przez uniemożliwienie mu uzyskania zamówienia, na część 2 i 5.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, przystąpił Covidien Polska Sp. z o.o. pismem z dnia 4 marca 2009 r., który podtrzymał zarzuty sformułowane w proteście, dotyczące wyboru oferty Johnson & Johnson Poland Sp. z o.o. na część 2 i 5 zamówienia.

Izba dopuściła i przeprowadziła następujące dowody: z dokumentacji postępowania przetargowego, ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia, protokołu postępowania, oferty Johnson & Johnson, Poland Sp. z o.o., katalogu produktów tej firmy.

Ponadto rozważyła stanowiska pełnomocników stron, przedstawione do protokołu rozprawy.

Rozpatrując odwołanie w granicach zarzutów protestu wniesionego przez Covidien Sp z o.o. Izba ustaliła co następuje.

Postępowanie zostało wszczęte w dniu 30 lipca 2008 r. - do rozpatrzenia odwołania mają zastosowanie przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655) w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 4 września 2008 r. – o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw. (Dz. U. Nr 171, poz. 1058), zgodnie z art. 4 ust. 2 tej ustawy.

Postępowanie zostało podzielone na 22 części (nazwane grupami). Termin składania ofert upływał 6 listopada 2009 r.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych siedem ofert. W tym:

Oferta Nr 2 - Covidien Polska Sp. z o. o. na części: 1,2,3,5,7,8,9,10,11,12,13, 14,16,17,18 zamówienia,

Oferta Nr 4 - Johnson & Johnson Poland Sp. z o. o. na części: 1,2,5, 6, 15,17,20,21 zamówienia,

W zakresie postępowania, gdzie jedyną ofertę złożył Covidien Polska Sp. z o.o.: 3, 7, 10, 11,12, 13, 14,16,18 postępowanie zostało unieważnione.

Oferta Odwołującego Johnson & Johnson Poland sp. z o.o. została wybrana do realizacji części: 2,5,6,15 zamówienia.

Kryterium oceny ofert stanowi cena – waga 65%,

Jakość oferowanego produktu waga 35%.

Zamawiający udzielał wyjaśnień oraz modyfikował specyfikację istotnych warunków zamówienia - w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, w dniach 5 września 2008 r., 26 września 2008 r., 16 października 2008 r. oraz w dniu 30 października 2008 r. W zakresie zarzutów podniesionych w proteście przeciwko wyborowi oferty Jonson& Jonson Poland Sp. z o.o., a uwzględnionych przez Zamawiającego, SIWZ zawierała następujące wymagania; Rozdział II Opis przedmiotu zamówienia pkt 1 Część 2 – nici syntetyczne, plecione, powlekane, wchłaniające, < 70 dni, dopuszczalna tolerancja w długości igły +/- 5%. W zakresie oznaczenia profilu igły Zamawiający używa określeń: „stożkowa”; „stożkowa typu CV” - (igła cienka, naczyniowa, plastyczna, zmniejszona odporność na łamanie); „stożkowa typu GS” – (igła stosowana w chirurgii ogólnej, igła okrągła typu General Surgely, igła wytrzymała odporna na odkształcenia); „stożkowa lub okrągła” ; stożkowa lub okrągła wzmocniona.

Część 5 – nici syntetyczne, polikonat lub polidwuoksanon, monofilamentowe, wchłaniane do 210 dni, dopuszczalna tolerancja w długości nici i igły +/-5%. Profil „stożkowa”; „stożkowa lub okrągła.”

Wykonawca zobowiązany był złożyć zestawienie testerów według załącznika nr 4, które jako próbki złożył wraz z ofertą – dla poszczególnych części i pozycji, z wyszczególnieniem właściwości (grubość nici, profilu igły, długość nitki w cm). W formularzu cenowym według wzoru załącznika nr 6 do SIWZ, wykonawca był zobowiązany w kolumnie 10 podać nazwę i kod produktu, w kolumnie 11 nazwę producenta.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła co następuje.

W odniesieniu do odrzucenia oferty Odwołującego Johnson & Johnson Poland Sp. z o.o. Izba uznała, że Zamawiający miał prawo potraktować i sprostować jako oczywistą omyłkę pisarską oznaczenie kodów produktów w formularzu ofertowym. Inne natomiast skutki Izba przypisuje zaoferowaniu przez Odwołującego produktów nie takich, jak wymagał Zamawiający w odniesieniu do części 2 i 5 zamówienia. Odwołujący wyraźnie oznaczył w pozycjach opisu w formularzu ofertowym, w których wymagał igły stożkowej, a gdzie igły okrągłej (mogła też być podana igła stożkowa lub okrągła). Ponadto, oznaczył również, w których pozycjach igła ma być wzmocniona. Dokładnie opisał cechy wyróżniające igły typu SG i CV w przypisie pod tabelą formularza oferty – zał. nr 6 do SIWZ. Odwołujący oferując w pozycjach formularza ofertowego taki sam produkt, gdzie były określone zróżnicowane wymagania (część 2 poz. 6 i 7), a także igłę wzmocnioną w poz. 25 i 26 w części 2 i w części 5 poz. 4 i 5, nie spełnił wymogu dostarczenia produktu, opisanego w SIWZ i oczekiwanego przez Zamawiającego. Nie może znaleźć aprobaty stanowisko Odwołującego Johnson & Johnson Poland Sp. z o.o., że oferując igłę Taper Point Plus, dostarcza produkt lepszy od wymaganego. W kompetencji Zamawiającego leży ocena, czy potrzebuje produktu o polepszonych właściwościach w zakresie określonej cechy. Zamawiający wymagał igieł o zróżnicowanych właściwościach, dedykowanych do celu jakim miały być użyte. Odwołujący zaoferował natomiast produkt, który jego zdaniem nadawał się do wielostronnego zastosowania. Z tych względów Izba uznała, że uwzględnienie protestu Odwołującego w tym zakresie (części 2 i 5 zamówienia) nie naruszyło art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp. Igła Taper Point Plus, jak przyznał sam Odwołujący, posiada owalną, a nie okrągłą podstawę samej końcówki, ponadto zmodyfikowany czubek – charakterystycznie ścięty i wyprofilowany (katalog produktów Johnson & Johnson str. 21), a więc nie odpowiada ścisłym wymaganiom igły stożkowej, jakie postawił Zamawiający, i co był w stanie ocenić w oparciu o

przedstawione mu próbki oferowanych produktów. Zaoferowanie igły wzmocnionej, w miejsce igły zwykłej

nie spełniało wymogów opisu przedmiotu zamówienia, gdyż właściwość taką oferowane igły uzyskiwały, przez ich pogrubienie, w stosunku do wymiarów igły standardowej (katalog wyrobów firmy Johnson str. 74). Odwołujący okoliczność taką wprost przyznał, stwierdzając jednocześnie, iż pogrubienie jest minimalne, a wzmocnienie igły, to zasługa stopu, z którego jest ona wykonana. Izba uznała za przekonujące stanowisko Zamawiającego, że opis przedmiotu zamówienia był ścisły, graniczny i nieprzekraczalny, w odróżnieniu do opisu podającego wymagania minimalne, przy którym dozwolone byłoby oferowanie produktów, spełniających wymagania w wyższym stopniu, niż opisane w SIWZ. Świadczy, bowiem o tym charakter tego opisu, wskazanie wprost oczekiwanej cechy np. wzmocnienia igły w określonych pozycjach, jak również dokonane liczne modyfikacje tego opisu, ze szczegółowym doprecyzowaniem wymagań. Nie można zgodzić się ze stanowiskiem Odwołującego, że zaoferowanie tego samego rodzaju igły (Taper Point Plus) w pozycjach 6 i 7 części 2 zamówienia, stanowi wypełnienie wymagań opisu zamówienia, dla tych pozycji. Zamawiający wyraźnie wskazał w poz. 6, że ma być zaoferowana igła stożkowa typu CV (Cardio Viscular – cienka, naczyniowa, plastyczna, o zmniejszonej odporności na łamanie), a w poz. 7 powinna być zaoferowana igła typu General Surgely – igła wytrzymała, odporna na odkształcenia). Podane cechy wręcz się wzajemnie wykluczają np. „plastyczna,” a „odporna na odkształcenie.” Zamawiający w sposób przekonujący przedstawił swoje stanowisko, że wymienione rodzaje igieł są dedykowane różnego rodzaju zabiegom, związanych bądź z zespalaniem tkanek cienkich np. jelitowych - typ CV, w odróżnieniu do igły typu GS, stosowanej w chirurgii ogólnej, a więc do zespalania tkanek, które nie wymagają specjalnego „delikatnego” szwu. Izba nie podzieliła stanowiska Odwołującego, że Zamawiający nie określił cech rozróżniających igieł w poz. 6 i 7 części 2, gdyż przeczy temu treść cytowanych przypisów do wymienionych pozycji. Natomiast, jeżeli jak twierdził Odwołujący, opis taki wskazywał na produkty firmy Covidien Polska Sp. z o. o., to winien skorzystać ze środków ochrony prawnej na warunki SIWZ.

Z przedstawionych względów Izba uznała, że Zamawiający nie naruszył przepisów art. 89 ust. 1 pkt 2 i art. 91 ust. 1 pzp oraz art. 7 ust. 1 i 3 Pzp, zatem odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

W tym stanie rzeczy orzeczono jak w sentencji, na podstawie art. 191 ust. 1 Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp, czyli stosownie do wyniku postępowania, uwzględniając koszty zastępstwa prawnego

pełnomocnika Zamawiającego w wysokości 3 600,00 zł, na podstawie faktury złożonej do akt sprawy, zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886 ze zmianami).

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok/~~postanowienie~~* - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Gdańsku**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*