

POSTANOWIENIE
z dnia 19 września 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 19 września 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 września 2014 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego – konsorcjum firm w składzie: **DGP Catering Partner Sp. z o.o. z Legnicy, DGP Clean Partner Sp. z o.o. z Legnicy, DGP Dozorbud Grupa Polska Sp. z o.o. z Legnicy, Przedsiębiorstwo Usługowe GOS – ZEC Sp. z o.o. z Poznania oraz DERSŁAW Sp. z o.o. z Połańca** w postępowaniu prowadzonym przez **Szpital Wojewódzki im. Jana Pawła II w Bełchatowie z Bełchatowa**

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego – konsorcjum firm w składzie: **DGP Catering Partner Sp. z o.o. z Legnicy, DGP Clean Partner Sp. z o.o. z Legnicy, DGP Dozorbud Grupa Polska Sp. z o.o. z Legnicy, Przedsiębiorstwo Usługowe GOS – ZEC Sp. z o.o. z Poznania oraz DERSŁAW Sp. z o.o. z Połańca** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Piotrkowie Trybunalskim**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Szpital Wojewódzki im. Jana Pawła II w Bełchatowie z Bełchatowa w trybie przetargu nieograniczonego o szacunkowej wartości przedmiotu zamówienia powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) [dalej „ustawa Pzp”], którego przedmiotem są usługi kompleksowego utrzymania czystości w tym obsługa pomieszczeń kuchenek oddziałowych, obrót bielizną oraz czynności pomocnicze przy pacjencie wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego – konsorcjum firm w składzie: DGP Catering Partner Sp. z o.o. z Legnicy, DGP Clean Partner Sp. z o.o. z Legnicy, DGP Dozorbud Grupa Polska Sp. z o.o. z Legnicy, Przedsiębiorstwo Usługowe GOS – ZEC Sp. z o.o. z Poznania oraz DERSŁAW Sp. z o.o. z Połańca (dalej „odwołujący”) złożyli odwołanie wobec czynności wezwania w dniu 5 września 2014 r. w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia oferty o prawidłowo sporządzony wykaz usług wraz z dowodami poświadczającymi, czy usługi te zostały wykonane lub są wykonywane należycie oraz wobec zaniechania oceny spełniania warunku wiedzy i doświadczenia na podstawie wykazu usług oraz poświadczeń załączonych do oferty odwołującego oraz uzupełnionych w dniu 30 czerwca 2014 r. Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 i art. 26 ust. 3 ustawy Pzp oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z § 1 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz. 231).

Odwołujący zażądał nakazania zamawiającemu unieważnienia czynności wezwania do uzupełnienia oraz dokonania czynności badania i oceny oferty odwołującego z uwzględnieniem dokumentów składających się na ofertę oraz uzupełnionych w dniu 30 czerwca 2014 r.

W dniu 17 września 2014 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź na odwołanie (pismo zamawiającego z tej samej daty), w której zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania i poinformował, iż dokonał unieważnienia czynności wezwania, a nadto, że powtórzy czynność badania i oceny oferty odwołującego z uwzględnieniem dokumentów składających się na ofertę wraz ze złożonym w dniu 30 czerwca 2014 r. wyjaśnieniem.

Skład orzekający Izby ustalił, że do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Wobec powyższego Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając złożone odwołanie na posiedzeniu niejawnym, działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp w związku z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Stosownie do wskazanego przepisu ustawy Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp i art. 186 ust. 2 w związku z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: