

Sygn. akt: KIO 570/13

POSTANOWIENIE
z dnia 21 marca 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Stręciwilk

Protokolant: Natalia Dominiak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania w dniu 21 marca 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 12 marca 2013 r. przez wykonawcę **Bank Handlowy w Warszawie S.A., ul. Senatorska 16, 00-923 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Małopolską Agencję Rozwoju Regionalnego S.A., ul. Kordylewskiego 11, 31-542 Kraków**

przy udziale wykonawcy **Getin Noble Bank S.A., ul. Domaniewska 39, 02-672 Warszawa**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. **odrzuć odwołanie,**
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Bank Handlowy w Warszawie S.A., ul. Senatorska 16, 00-923 Warszawa** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczoną przez wykonawcę **Bank Handlowy w Warszawie S.A., ul. Senatorska 16, 00-923 Warszawa** tytułem należnego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Krakowie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Małopolską Agencję Rozwoju Regionalnego S.A., w Krakowie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „*Obsługę bankową Małopolskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A.*”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej: „*ustawą Pzp*”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało zamieszczone przez Zamawiającego w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 25 stycznia 2013 r. pod numerem 36072-13.

W postępowaniu tym wykonawca - Bank Handlowy w Warszawie S.A. (dalej: „*Odwołujący*”) w dniu 12 marca 2013 r. – złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Odwołanie to zostało złożone od czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu oraz zaniechaniu unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Informacja o złożonym odwołaniu wraz z jego kopią została przekazana wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w dniu 12 marca 2013 r. W dniu 15 marca 2013 r. na piśmie wykonawca Getin Noble Bank S.A. z siedzibą w Warszawie złożył zgłoszenie przystąpienia do niniejszego postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba ustaliła i zważyła co następuje.

Izba stwierdziła, że odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 6) ustawy Pzp. Przywołany przepis ustawy Pzp stanowi, że Izba odrzuca odwołanie, jeśli stwierdzi, że dotyczy ono czynności innych niż określone w art. 180 ust. 2 ustawy Pzp, a zostało wniesione w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Zgodnie z ustaleniami Izby postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w którym złożono rozpoznawane przez Izbę odwołanie, zostało wszczęte, poprzez publikację ogłoszenia o zamówieniu, zamieszczonego przez Zamawiającego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 25 stycznia 2013 r. Przedmiot niniejszego zamówienia stanowi obsługa

bankowa Zamawiającego a więc usługa. Wartość tego zamówienia ustalona została poniżej wartości 200 000 euro i nie przekracza wartości kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Aktualnie obowiązujące i mające zastosowanie do niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przepisy wydane na podstawie wskazanego przepisu ustawy Pzp, to rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2011 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej (Dz. U. Nr 282, poz. 1649 ze zm. Dz. U. z 2012 r. poz. 1360). Zgodnie z § 1 pkt 2 lit. a) wskazanego rozporządzenia nie przekazuje się ogłoszenia o zamówieniu do publikacji Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w przypadku zamówień na usługi udzielane przez zamawiających innych niż określone w pkt 1 wskazanego przepisu oraz zamówień, o których mowa w pkt 3 tego przepisu.

Zgodnie z powyższym w przedmiotowym postępowaniu o zamówienie publiczne, jak wskazano powyżej, ogłoszenie o zamówieniu nie zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE, lecz zostało zamieszczone przez Zamawiającego w Biuletynie Zamówień Publicznych. Wartość przedmiotowego zamówienia, ustalona przez Zamawiającego i ujawniona w protokole z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, mieści się poniżej kwoty 200 000 euro, tj. poniżej tzw. progów unijnych.

Jednocześnie też Izba ustaliła, że przedmiotem zarzutów podnoszonych w odwołaniu jest nieprawidłowy wybór oferty najkorzystniejszej w postępowaniu oraz zaniechanie unieważnienia postępowania. Tymczasem zgodnie z art. 180 ust. 2 ustawy Pzp w zamówieniach, których wartość jest mniejsza niż wartość progów unijnych, odwołanie przysługuje wykonawcy wyłącznie wobec czynności zamawiającego polegających na:

- 1) wyborze trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę;
- 2) opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu;
- 3) wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 4) odrzucenia oferty odwołującego.

Przywołany przepis określa zatem zamknięty katalog czynności Zamawiającego podlegających zaskarżeniu do Krajowej Izby Odwoławczej w trybie odwoławczym. Z tych też względów, jeśli przedmiotem zarzutów odwołania jest czynność inna niż określona we wskazanym przepisie ustawy Pzp, odwołanie wykonawcy nie przysługuje i – w świetle art. 189 ust. 2 pkt 6) ustawy Pzp – podlega odrzuceniu bez jego merytorycznego rozpatrzenia, niezależnie od rangi i powagi zarzutów odwołania.

W przedmiotowej sprawie zaskarżona przez Odwołującego czynność i jednocześnie zaniechanie Zamawiającego nie mieści się w katalogu czynności wskazanych

w przywołanym przepisie. Z tych też względów wypełnienie znalazła dyspozycja art. 189 ust. 2 pkt 6) ustawy Pzp.

Izba jednocześnie stwierdziła, że przedmiotowe odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp. Przepis ten stanowi, że odwołanie odrzuca się bez jego merytorycznego rozpoznania, jeśli w sprawie nie mają zastosowania przepisy ustawy. W przedmiotowej sprawie – jak ustalono w oparciu o protokół z postępowania o zamówienie publiczne oraz wyjaśnienia stron i uczestnika postępowania odwoławczego w toku posiedzenia – wartość zamówienia została ustalona przez Zamawiającego na kwotę 51 600,00 zł, co stanowi równowartość 12 837,10 euro. Zgodnie z art. 4 pkt 8 ustawy Pzp przepisów tej ustawy nie stosuje się do zamówień, których wartość nie przekracza równowartości kwoty 14 000 euro. Tym samym zatem w tym zakresie ustalono, że dyspozycja art. 189 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp również została wypełniona.

Izba dokonała również oceny skuteczności zgłoszenia przystąpienia do przedmiotowego postępowania odwoławczego wykonawcy Getin Noble Bank S.A. z siedzibą w Warszawie, uznając, że wykonawca ten wypełniając wymogi formalne określone w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp uzyskał status uczestnika postępowania odwoławczego.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art. 192 ust. 10 ustawy Pzp, stanowiącego, że strony postępowania ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku oraz treść § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238). Za koszty postępowania odwoławczego poniesione w przedmiotowej sprawie należało uznać – stosownie do § 3 pkt 1 wskazanego rozporządzenia - koszty wpisu uiszczony przez Odwołującego w przedmiotowej sprawie.

Przewodniczący:

.....