

POSTANOWIENIE
z dnia 24 października 2017 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 24 października 2017 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 października 2017 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego – konsorcjum firm w składzie: **Safage S.A.S., Nanterre (92022), Francja** – lider, **J. R. Biuro Inwestorskie, Wrocław (54-129)** w postępowaniu prowadzonym przez **Zakład Wodociągów i Kanalizacji Sława Sp. z o.o., Sława (67-410)**

przy udziale wykonawcy **Zachodnie Centrum Konsultingowe Euro-Invest Sp. z o.o., Gorzów Wielkopolski (66-400)**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego – konsorcjum firm w składzie: **Safage S.A.S., Nanterre (92022), Francja** – lider, **J. R. Biuro Inwestorskie, Wrocław (54-129)** kwoty **13 500,00 zł** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Zielonej Górze.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Inżynier kontraktu dla projektu „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie aglomeracji Sława” (Nr referencyjny: ZP-4/U/IK/2017) prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Zakład Wodociągów i Kanalizacji Sława Sp. z o.o., Sława (67-410) [dalej „zamawiający”] wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego – konsorcjum firm w składzie: Safage S.A.S., Nanterre (92022), Francja – lider, J. R. Biuro Inwestorskie, Wrocław (54-129) [dalej „odwołujący”] wnieśli odwołanie wobec:

1. badania i oceny ofert,
2. wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez przystępującego,
3. zaniechania odrzucenia oferty przystępującego, który złożył ofertę zawierającą rażąco niską cenę,
4. zaniechania odtajnienia wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez przystępującego,

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579) [dalej „ustawa Pzp”]:

1. art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 i art. 7, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty przystępującego, która to oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia i znacząco odbiegającą od cen rynkowych oraz nie uwzględnia wszystkich kosztów świadczenia usługi objętej przedmiotem zamówienia, jej zniżenie nie znajduje innego uzasadnienia niż chęć uzyskania zamówienia kosztem nieuprawnionego obniżenia jakości usługi w stosunku do wymagań postawionych przez zamawiającego,
2. art. 90 ust. 2 i 3, poprzez dokonanie niewłaściwej oceny wyjaśnień złożonych przez przystępującego w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp i przyjęcie, że wykonawca wykazał, że cena nie jest rażąco niska przy jednoczesnym pominięciu obiektywnych czynników przywołanych w art. 90 ust. 2 ustawy Pzp, co prowadziło do przyjęcia, że oferta ww. wykonawcy nie zawiera rażąco niskiej ceny,
3. art. 91 ust. 1, poprzez zaniechanie wyboru oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej,
4. art. 8 ust. 1 i 3 w zw. z art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, poprzez zaniechanie odtajnienia wyjaśnień wykonawcy w zakresie rażąco niskiej ceny, podczas gdy informacje tam zawarte nie spełniają przesłanek do uznania, że stanowią one tajemnicę przedsiębiorstwa,

5. a w ich wyniku art. 7 ust. 1, poprzez niedochowanie przez zamawiającego zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz innych przepisów wskazanych w uzasadnieniu.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru przystępującego jako oferty najkorzystniejszej
2. dokonania ponownego badania oraz oceny ofert,
3. odtajnienia całości wyjaśnień przystępującego w zakresie rażąco niskiej ceny,
4. odrzucenia oferty przystępującego jako oferty zawierającej rażąco niską ceną,
5. dokonania wyboru, jako najkorzystniejszej, oferty złożonej przez odwołującego.

Pismem z dnia 23 października 2017 roku, doręczonym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym samym dniu, przed otwarciem wyznaczonego na dzień 24 października 2017 roku posiedzenia, odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Uwzględniając art. 187 ust. 8 zdanie 2 ustawy Pzp skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz odwołującego 90 % kwoty uiszczzonego wpisu.

Przewodniczący: