

**POSTANOWIENIE  
z dnia 13 listopada 2014 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący: Robert Skrzyszewski**

**Protokolant: Paweł Puchalski**

wobec cofnięcia w dniu 13 listopada 2014 r. w Warszawie przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 października 2014 r. przez Odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: AldesaConstrucciones Polska, Sp. z o.o.- Lider, ul. Postępu 18, 02-676 Warszawa i AldesaConstrucciones S.A. - Partner c/Bahia de Pollensa, 28042 Madryt w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Regionalne Centrum Gospodarki Wodno - Ściekowej S.A., Al. Marszałka Piłsudskiego 12, 43-100 Tychy

przy udziale wykonawcy: Mostostal Warszawa S.A. oraz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Warbud S.A. i Mercury Engineering Polska sp. z o.o. zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: AldesaConstrucciones Polska, Sp. z o.o.- Lider, ul. Postępu 18, 02-676 Warszawa i AldesaConstrucciones S.A. - Partner c/Bahia de Pollensa, 28042 Madryt kwoty 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy pięćset złotych, zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Katowicach.

**Przewodniczący:.....**

## Uzasadnienie

Zamawiający: Regionalne Centrum Gospodarki Wodno - Ściekowej S.A., Al. Marszałka Piłsudskiego 12, 43-100 Tychy wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Budowa Parku Wodnego w Tychach” - numer sprawy nadany przez Zamawiającego: EU/PW/13/07/2014.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2014/S 145-260043 w dniu 31.07.2014 r.

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej zostało przesłane Odwołującemu; Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: AldesaConstrucciones Polska, Sp. z o.o.- Lider, ul. Postępu 18, 02-676 Warszawa i AldesaConstrucciones S.A. - Partner c/Bahia de Pollensa, 28042 Madryt w dniu 22 października 2014r.

Nie zgadzając się z powyższym rozstrzygnięciem przetargu Odwołujący w dniu 31 października 2014r.wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechania Zamawiającego w postępowaniu, polegających na:

1) zaniechaniu odrzucenia ofert Wykonawców: Mostostal Warszawa S.A., ul. Konstruktorska 11a, 02-694 Warszawa (dalej: „Mostostal”) oraz Konsorcjum Warbud S.A., Al. Jerozolimskie 162 A, 02-342 Warszawa oraz Mercury Engineering Polska Spółka z o.o., ul. Rzymowskiego 53, 02-697 Warszawa (dalej: „Warbud”)- mimo, że oferty tych Wykonawców podlegają odrzuceniu ze względu na ich nieważność na podstawie odrębnych przepisów oraz

2) zaniechaniu wykluczenia Wykonawców: Mostostal oraz Warbud mimo podania przez tych Wykonawców w ich ofertach nieprawdziwych informacji dotyczących ofertowanego rozwiązania w zakresie zjeżdżalni aqualoop, podczas gdy Wykonawcy nie mieli i nie mają możliwości nabycia produktu, jaki został przez nich zaoferowany odpowiednio w poz. 5 Załączników „Wykaz wyposażenia i urządzeń” zawartych w ofercie Mostostal oraz ofercie Warbud, ewentualnie, gdyby Izba uznała, że odrzucenie wykluczenie / odrzucenie zgodnie z pkt 1) / 2) byłoby przedwczesne;

3) zaniechaniu wezwania Wykonawców Mostostal oraz Warbud do wyjaśnienia treści ofert w zakresie możliwości dostawy zaoferowanego typu zjeżdżalni aqualoop, a w konsekwencji:

4) zaniechaniu dokonania wyboru oferty Aldesa, jako oferty najkorzystniejszej.

**W tym stanie rzeczy Izba ustaliła i zważyła, co następuje.**

W dniu 13 listopada 2014r., przed wyznaczoną rozprawą, do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego o cofnięciu odwołania.

Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 187 ust.8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907), postanowiła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie umorzyć.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 zd.2 ustawy Pzp Izba postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczzonego wpisu.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 i § 5 ust.1 pkt. 3 lit. a i ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:.....**