

POSTANOWIENIE

z dnia 6 czerwca 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego w dniu **6 czerwca 2014 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 maja 2014 r.

przez wykonawcę: **CUBICA Sudoł sp. j. z siedzibą w Szczecinie**

w postępowaniu pn. *Dostawa wraz z montażem wyposażenia meblowego dla potrzeb funkcjonowania Centrum Nauki i Sztuki Akademii Sztuk Pięknych im. Władysława Strzemińskiego w Łodzi* (nr postępowania 8/2014)

prowadzonym przez zamawiającego: **Akademia Sztuk Pięknych im. Władysława Strzemińskiego w Łodzi**

postanawia:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz CUBICA Sudoł sp. j. z siedzibą w Szczecinie kwoty 7500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej przez tego odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Łodzi**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Akademia Sztuk Pięknych im. Władysława Strzemińskiego w Łodzi – prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych {tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.; zwanej dalej również „ustawą pzp” lub „pzp”}, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia na dostawę pn. *Dostawa wraz z montażem wyposażenia meblowego dla potrzeb funkcjonowania Centrum Nauki i Sztuki Akademii Sztuk Pięknych im. Władysława Strzemińskiego w Łodzi* (nr postępowania 8/2014). Ogłoszenie o tym zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 6 maja 2014 r. pod nr 151166-2014. Wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

23 maja 2014 r. Zamawiający poinformował drogą elektroniczną Odwołującego – CUBICA Sudoł sp. j. z siedzibą w Szczecinie {spółka zwana również dalej w skrócie „Cubica”} o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego.

28 maja 2014 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu jego oferty.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp {zarzuty}:

1. Art. 89 ust. 1 pkt 1 – przez niezgodne z prawem dokonanie czynności odrzucenia oferty Odwołującego jako niezgodnej z ustawą pzp.
2. Art. 91 ust. 1 – przez zaniechanie dokonania wyboru oferty złożonej przez Odwołującego jako najkorzystniejszej.
3. Art. 7 ust. 3 – przez dokonanie wyboru wykonawcy, któremu ma być udzielone zamówienia publiczne niezgodnie z przepisami ustawy pzp.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu {żądania}:

1. Unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego.
2. Unieważnienia czynności wyboru oferty złożonej przez Jard sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.
3. Powtórzenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i w jej trakcie dokonanie wyboru oferty Odwołującego.

Z uzasadnienia odwołania wynika, że Zamawiający odrzucił ofertę odwołującego jako niezgodną z ustawą pzp, gdyż uznał, że *złożenie nowego wykazu dostaw uznać należało*

za zmianę treści oferty dokonaną po upływie terminu składania ofert.

Odwołujący podniósł, że praktyka i doktryna w dziedzinie zamówień publicznych nakazuje rozróżniać treść oferty – jej zakres przedmiotowy od dokumentów składanych na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu – a stanowisko Zamawiającego jest niesłuszne i wskazuje na brak zrozumienia w tym temacie.

Pismem z 3 czerwca 2014 r. Zamawiający poinformował Izbę, że 28 maja 2014 r. przekazał drogą elektroniczną pozostałym wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu kopię odwołania i wezwał ich do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła, że do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego w tej sprawie.

4 i 5 czerwca 2014 r. wpłynęła do Prezesa Izby odpowiedź na odwołanie (pismo datowane na 3 czerwca 2014 r.), w której Zamawiający oświadczył, że – działając na podstawie art. 186 ust. 1 i 2 pzp – uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i wnosi o umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron.

W uzasadnieniu Zamawiający wskazał, że błędnie potraktował nowy wykaz jako zmianę oferty dokonaną po terminie składania ofert i w związku z tym postanowił uwzględnić wszystkie zarzuty Odwołującego.

Zamawiający oświadczył, że zamierza w związku z tym unieważnić czynność odrzucenia oferty Odwołującego, czynność wyboru najkorzystniejszej oferty dokonane 23 maja 2014 r. oraz zamierza przeprowadzić ponowną ocenę ofert i dokonać ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego) – powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Zamawiający wyraził w piśmie z 3 czerwca 2014 r. w sposób niebudzący wątpliwości wolę uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Izba zważyła, że dla wywarcia skutku postaci umorzenia postępowania odwoławczego konieczne i wystarczające jest uwzględnienie przez zamawiającego w całości zarzutów zawartych w odwołaniu.

Sygn. akt KIO 1078/14

Natomiast dalsze czynności, które zamawiający podejmie w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają poza oceną Izby w ramach ustalenia zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego. Tym niemniej należy odnotować, że zgodnie z art. 186 ust. 2 zd. 2 pzp w takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec stwierdzenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a żaden wykonawca nie zgłosił po jego stronie przystąpienia do postępowania odwoławczego, Izba – działając na podstawie art. 186 ust. 2 w zw. z art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy pzp – umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła, że ponieważ uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło przed otwarciem posiedzenia, z mocy art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy pzp koszty te znoszą się wzajemnie, jednocześnie nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: