

Sygn. akt: KIO 1846/17

POSTANOWIENIE
z dnia 14 września 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Danuta Dziubińska
Katarzyna Brzeska
Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 14 września 2017 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 września 2017 r. przez wykonawcę: **TRONUS POLSKA sp. z o.o.** w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Wojskową Akademię Techniczną im. Jarosława Dąbrowskiego** w Warszawie

przy udziale wykonawcy: **JARD Sp. z o.o. w Warszawie** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 1846/17 po stronie zamawiającego.

postanawia:

1. umarza postępowanie
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:
.....
.....

Uzasadnienie

Zamawiający - Wojskowa Akademia Techniczna im. Jarosława Dąbrowskiego w Warszawie – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. Dostawa mebli i wyposażenia.

W dniu 4 września 2017 r. wykonawca TRONUS POLSKA sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez JARD Sp. z o.o., odrzucenia oferty Odwołującego, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów art. 89 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp, a także art. 14 ustawy Pzp i 58 k.c.

W dniu 5 września 2017 r., z zachowaniem terminu ustawowego, do postępowania po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca JARD Sp. z o.o.

W dniu 11 września 2017 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której Zamawiający podał, iż uwzględnił zarzuty Odwołującego i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania.

W dniu 12 września 2017 r. Przystępujący został wezwany do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni pod rygorem umorzenia postępowania.

W dniu 14 września 2017 r. wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie Przystępującego o niewniesieniu sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Mając powyższe na uwadze, stosownie do przepisu art. 186 ust 3 ustawy Pzp należało umorzyć postępowanie.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 z późn. zm.).

Przewodniczący:

.....

.....