

**WYROK**  
**z dnia 8 października 2018 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Justyna Tomkowska**

**Protokolant: Piotr Cegłowski**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **3 października 2018 roku** w **Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **20 września 2018 roku** przez **wykonawcę PROTEKTOR Spółka Akcyjna z siedzibą w Lublinie** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **3 Regionalną Bazę Logistyczną z siedzibą w Krakowie**

przy udziale wykonawców:

- 1) M. D. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „DEMAR” M. D. z siedzibą w Mstowie**, zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego;
- 2) CALLIDA Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie**, zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**orzeka:**

**1. oddala odwołanie**

**2. kosztami postępowania obciąża Odwołującego PROTEKTOR Spółka Akcyjna z siedzibą w Lublinie i:**

- 1) zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego PROTEKTOR Spółka Akcyjna z siedzibą w Lublinie tytułem wpisu od odwołania,**
- 2) zasądza od Odwołującego PROTEKTOR Spółka Akcyjna z siedzibą w Lublinie na rzecz Zamawiającego 3 Regionalnej Bazy Logistycznej z siedzibą w Krakowie kwotę w wysokości 150 zł 00 gr (słownie: sto pięćdziesiąt złotych i zero groszy) tytułem zwrotu kosztów podróży.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Krakowie**.

**Przewodniczący:**

## UZASADNIENIE

Dnia 20 września 2018 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 180 ust. 1 w zw. z art. 179 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. 2017, poz. 1579 ze zm.) (dalej: „ustawa Pzp”) odwołanie złożył wykonawca PROTEKTOR Spółka Akcyjna z siedzibą w Lublinie (dalej: „Odwołujący”).

Postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę przedmiotów umundurowania i wyekwipowania - kominiarka koloru khaki, pas do munduru polowego, trzewiki” prowadzi Zamawiający: 3 Regionalna Baza Logistyczna z siedzibą w Krakowie. Numer ogłoszenia zamówienia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: 2018/S 175-396495 z dnia 12 września 2018 roku.

Odwołanie złożono wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: „SIWZ”) w następującym zakresie:

1. w odniesieniu do ogłoszenia:

1.1. sekcja II.2.4) pkt 3 (dla zadań o numerach 7, 8 i 9) dotycząca terminów realizacji zamówienia;

1.2. sekcja II.2.4) pkt 5 ppkt 2 (dla zadań o numerach 7, 8 i 9) dotycząca terminu przedłożenia zaświadczenia wydanego przez podmiot uprawniony do kontroli jakości (WOBWSM w Łodzi) potwierdzającego, iż oferowany przedmiot zamówienia odpowiada określonym przez Zamawiającego specyfikacjom technicznym;

1.3. sekcja II.2.14) dotycząca ustalenia pozacenowego kryterium oceny ofert w postaci terminu realizacji zamówienia;

1.4. sekcja IV.1.1) dotycząca przeprowadzenia postępowania w ramach procedury przyspieszonej oraz uzasadnienia tej procedury;

1.5. sekcja IV.2.2) dotycząca terminu składania ofert;

1.6. sekcja IV.2.7) dotycząca terminu otwarcia ofert.

2. w odniesieniu do postanowień SIWZ:

2.1. Rozdział II dotyczący przeprowadzenia postępowania w trybie określonym w art. 43 ust. 2b pkt 2 PZP, tj. według zasad właściwych dla procedury przyspieszonej;

2.2. Rozdział IV pkt 1 w zw. z sekcją 11.2.4) pkt 3 Ogłoszenia dotyczący terminu realizacji Zamówienia;

2.3. Rozdział VI pkt 6 lit. k tiret czwarte dotyczący terminu przedłożenia zaświadczenia wydanego przez podmiot uprawniony do kontroli jakości (WOBWSM w Łodzi)

potwierdzającego, iż oferowany przedmiot zamówienia odpowiada określonym przez Zamawiającego specyfikacjom technicznym;

2.4. Rozdział XII pkt 1 dotyczący terminu składania ofert;

2.5. Rozdział XII pkt 4 dotyczący terminu otwarcia ofert;

2.6. Rozdział XIII pkt 13 wewnętrznie sprzeczny z załącznikiem nr 4 do SIWZ dotyczący terminu na dokonywanie zmian w specyfikacjach ilościowo-rozmiarowych przekazanych wykonawcy na 2019 r. (wg SIWZ jest to termin do 45 dni przed wyznaczonym terminem dostawy każdej partii przedmiotu umowy, zaś wg załącznika nr 4 do SIWZ (§ 5 ust. 16 wzoru umowy) jest to termin nie krótszy niż 60 dni),

2.7. Rozdział XIV pkt 1 dotyczący ustalenia pozacenowego kryterium oceny ofert w postaci terminu realizacji zamówienia i zasad jego oceny.

Zgodnie z treścią SIWZ ogłoszenie o zamówieniu (w postępowaniu, którego wartość stosownie do treści SIWZ przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 PZP) zostało przekazane do Urzędu Publikacji Unii Europejskiej w dniu 07.09.2018 r. i opublikowane w dniu 12.09.2018 r. pod numerem 2018/S 175-396495 oraz zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 12.09.2018 r. Tym samym odwołanie wniesione zostało z zachowaniem terminu określonego na podstawie art. 182 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp.

Odwołujący zarzucał naruszenie następujących przepisów:

1) art. 43 ust. 2 w zw. z ust. 2b pkt 2 ustawy Pzp poprzez wyznaczenie terminu składania ofert na dzień 24 września 2018 r. godz. 9:00, tj. jego nieuzasadnione skrócenie do 17 dni od dnia przekazania ogłoszenia do publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, co z obiektywnych względów uniemożliwia złożenie oferty niepodlegającej odrzuceniu Odwołującemu oraz innym wykonawcom, którzy najwcześniej w dniu 30 sierpnia 2018 r. mogli zapoznać się z Wojskową Dokumentacją Techniczno-Technologiczną trzewików wzór 939/MON (dalej również jako WDTT);

2) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wyznaczenie terminu składania ofert na dzień 24 września 2018 r. godz. 9:00, co z obiektywnych względów uniemożliwia Odwołującemu złożenie oferty niepodlegającej odrzuceniu, a także uniemożliwia udział w postępowaniu podmiotom, które nie miały możliwości podjęcia działań przygotowawczych do realizacji Zamówienia przed datą publikacji WDTT oraz ogłoszenia z uwagi na brak wiedzy co do specyfikacji przedmiotu zamówienia;

3) art. 86 ust. 1 PZP poprzez wyznaczenie niewłaściwego terminu otwarcia ofert wskutek naruszającego przepisy PZP wskazania terminu składania ofert;

4) art. 29 ust. 1 i 2 PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, a zarazem w sposób, który utrudnia uczciwą

konkurencję oraz w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty - w zakresie odnoszącym się do wyznaczenia bardzo krótkiego kalendarzowego terminu na certyfikację zamawianych trzewików oraz bardzo krótkiego terminu na wykonanie dostaw trzewików;

5) art. 26 ust. 1 PZP poprzez domaganie się złożenia w wyznaczonym przez Zamawiającego, nie krótszym niż 10 dni, terminie zaświadczenia wydanego przez podmiot uprawniony do kontroli jakości (WOBWSM w Łodzi) potwierdzającego, iż oferowany przedmiot zamówienia odpowiada określonym przez Zamawiającego specyfikacjom technicznym, a którego uzyskanie przez Odwołującego oraz innych wykonawców, którzy najwcześniej w dniu 30 sierpnia 2018 r. mogli zapoznać się z WDDT, obiektywnie nie jest możliwe w okresie ustalonym zgodnie z wyznaczonym minimalnym limitem czasu;

6) art. 91 ust. 1 w zw. z ust. 2 pkt 6 oraz 7 ust. 1 PZP poprzez wprowadzenie kryterium oceny ofert w postaci terminu realizacji zamówienia, wskazującego jako najwyższej punktowanych takich terminów realizacji Zamówienia, które obiektywnie są niemożliwe do dochowania dla wykonawców, którzy mogli się zapoznać z WDDT najwcześniej w dniu 30 sierpnia 2018 roku, a w konsekwencji naruszającego równą i uczciwą konkurencję w postępowaniu, a także nieprowadzącego do wyboru najkorzystniejszej oferty.

W oparciu o przedstawione zarzuty Odwołujący wnosił o:

1. uwzględnienie odwołania;
2. nakazanie Zamawiającemu:
  - 2.1. dokonania zmiany postanowień zawartych w sekcji IV.2.2) Ogłoszenia oraz Rozdziale XII punkcie 1 SIWZ przez wydłużenie terminu składania ofert do minimum 4 miesięcy od dnia przekazania wykonawcom kompletnej i prawidłowej WDDT,
  - 2.2. dokonania zmiany postanowień zawartych w punkcie IV.2.7) Ogłoszenia oraz Rozdziale XII punkcie 4 SIWZ odpowiednio do zmian nakazanych zgodnie z żądaniem wskazanym w punkcie 2.1. powyżej,
  - 2.3. wykreślenia w sekcji IV. 1.1) Ogłoszenia oraz Rozdziale II SIWZ wszelkich informacji dotyczących przeprowadzenia postępowania na udzielenie Zamówienia w ramach procedury przyspieszonej i tym samym nakazanie Zamawiającemu zastosowanie w postępowaniu terminu na składanie ofert ustalonego zgodnie z art. 43 ust. 2 PZP,
  - 2.4. dokonania zmiany postanowień zawartych w sekcji II.2.4) pkt 3 (dla zadań o numerach 7, 8 i 9) Ogłoszenia oraz Rozdziale VI pkt 6 lit. k tiret czwartym SIWZ przez określenie minimalnego terminu na złożenie zaświadczenia wydanego przez podmiot uprawniony do kontroli jakości (WOBWSM w Łodzi) na co najmniej 22 dni kalendarzowych od wezwania Zamawiającego,

2.5. dokonania zmiany postanowień zawartych w sekcji II.2.4) pkt 3 (dla zadań o numerach 7, 8 i 9) Ogłoszenia oraz Rozdziale IV pkt 1 SIWZ poprzez określenie terminu realizacji zamówienia odnoszącego się do dostaw partii butów przewidzianych na rok 2018 na dzień przypadający na co najmniej 3 miesiące od dnia zawarcia umowy na realizację zamówienia,

2.6. dokonania zmiany postanowień Rozdziału XIII pkt 13 SIWZ poprzez wskazanie 60-dniowego terminu na dokonywanie zmian w specyfikacjach ilościowo-rozmiarowych przekazanych wykonawcy na 2019 r.;

2.7. ewentualnie - w razie nienałożenia na Zamawiającego któregokolwiek z obowiązków wskazanych w 2.1., 2.2. i 2.5. powyżej - wykreślenia w sekcji II.2.14) Ogłoszenia oraz Rozdziale XIV pkt 1 kryterium oceny ofert w postaci terminu realizacji zamówienia,

2.8. odpowiedniego dostosowania pozostałych zapisów Ogłoszenia oraz SIWZ w związku ze zmianami wprowadzonymi w punktach 2.1.-2.7. żądań (m.in. w zakresie ponownego ustalenia poszczególnych kryteriów oceny ofert i ich wagi oraz terminu wpłaty wadium);

3. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z:

3.1. dokumentów przedstawionych w treści uzasadnienia i załączonych do odwołania;

3.2. opinii biegłego z zakresu przemysłu obuwniczego na okoliczność obiektywnego braku możliwości technologicznych oraz technicznych wytworzenia wzorów towarów, stanowiących przedmiot zamówienia w okresie od dnia udostępnienia specyfikacji technicznej produktu do dnia upływu terminu składania ofert oraz na okoliczność określenia minimalnego okresu, niezbędnego do przeprowadzenia pełnego procesu certyfikacyjnego i produkcyjnego przedmiotu zamówienia, począwszy od wytworzenia form poprzez zakup materiałów aż do wytworzenia gotowego produktu w liczbie wymaganej przez Zamawiającego.

Odwołujący wskazał, że jako podmiot specjalizujący się w produkcji i sprzedaży wysokiej jakości obuwia ochronnego, militarnego oraz specjalistycznego o wysokiej klasie bezpieczeństwa, wielokrotnie wykonujący zamówienia polegające na dostawie specjalistycznego obuwia, w tym m.in. na rzecz jednostek sektora finansów publicznych, zainteresowany jest złożeniem Zamawiającemu swojej oferty na zamówienie (w ramach części 7, 8 i 9). W szczególności Odwołujący spełnia wskazane w Rozdziale V pkt 1 i 2 SIWZ kryteria uczestnictwa w postępowaniu o udzielenie zamówienia (w ramach części 7, 8 i 9). Jednocześnie z uwagi na skrócenie terminu składania ofert Odwołujący obecnie nie posiada jeszcze (a zatem nie może ich przedłożyć) wystawionych referencji na:

1) zrealizowany w ostatnim czasie w całości kontrakt na JW.6021 na kwotę 378.000 netto;

2) kontrakt zawarty z 2 Regionalną Bazą Logistyczną na dostawę dla kompanii honorowej na kwotę 1.875.000,00 netto, którego zakończenie planowane jest na październik (zgodne z planem dostaw);

3) kontrakt zawarty z 2 Regionalną Bazą Logistyczną na dostawę obuwia 915 marynarka wojenna na kwotę 497.000,00 netto, którego realizacja ma się zakończyć do końca września 2018 r. zgodnie z planem, zaś 213.000,00 zł opcji realizacja przewidziana jest do połowy grudnia 2018 r.

Opisane naruszenia przepisów PZP przez Zamawiającego przejawiające się w ukształtowaniu SIWZ i ogłoszenia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji, obiektywnie uniemożliwiający realizację zamówienia zgodnie z postanowieniami SIWZ (i załącznika nr 4 do SIWZ - wzoru umowy), a zarazem skrajnie niekorzystny dla Odwołującego jako potencjalnego wykonawcy powodują, że uzasadniony interes Odwołującego doznaje uszczerbku. W ocenie Odwołującego w przypadku prawidłowego działania Zamawiającego Odwołujący uzyskałby zamówienie, jednak ze względu na działania Zamawiającego naruszające przepisy PZP, szansy na jego uzyskanie został skutecznie pozbawiony. W pierwszej kolejności naruszenie interesu Odwołującego polega nie tylko na utrudnieniu, ale wręcz na uniemożliwieniu Odwołującemu - wskutek określenia nad wyraz krótkiego terminu składania ofert, tj. 17 dni od przekazania ogłoszenia do publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (a tym samym 12 dni od dnia opublikowania ogłoszenia) - zgłoszenia swojego uczestnictwa w postępowaniu przetargowym. Ze względu na tak określony termin Odwołujący nie ma możliwości w sposób przemyślany i staranny przygotować oferty, w tym w szczególności dokonać stosownych testów, planów, przygotowań oraz obliczeń ani skompletować odpowiedniej dokumentacji, w szczególności rozpocząć proces ubiegania się o certyfikację. Ponadto ustalenie terminu realizacji jako jednego z kryterium oceny ofert prowadzi do pozbawienia Odwołującego już na wstępie 20 punktów przy ocenie ofert (co odpowiada 20% całkowitej możliwej do zdobycia w postępowaniu liczby punktów), a co za tym idzie - znacznego ograniczenia szans wyboru oferty Odwołującego jako najbardziej korzystnej.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący przywołał treść ogłoszenia o zamówieniu nr 2018/S 175-396495 na dostawy przedmiotów umundurowania i wyekwipowania - kominiarka koloru khaki, pas do munduru polowego, trzewiki. 12 września 2018 roku Zamawiający opublikował także na swojej stronie internetowej SIWZ. Zamówienie podzielone zostało na 9 części, z czego części 7, 8 i 9 dotyczą dostawy trzewików zgodnie z opisem zawartym w załączniku nr 5-3 do SIWZ. Zamawiający w ramach tych części zamówienia planuje jeszcze w 2018 roku otrzymać łącznie 58.747 par trzewików, zaś w 2019 roku - 111.217 par.

Stosownie do sekcji IV.2.2) Ogłoszenia oraz Rozdziału XII pkt 1 SIWZ termin składania ofert upływał w dniu 24 września 2018 r. o godzinie 09.00, zaś zgodnie z sekcją IV.2.7) Ogłoszenia oraz Rozdziałem XII pkt 4 SIWZ publiczne otwarcie ofert miało nastąpić w tym samym dniu o godzinie 10.00.

Jednocześnie wedle sekcji IV. 1.1) Ogłoszenia oraz Rozdziału II SIWZ postępowanie dotyczące Zamówienia przeprowadzane jest w trybie określonym w art. 43 ust. 2b pkt 2 PZP, tj. według zasad właściwych dla procedury przyspieszonej. W ogłoszeniu ponadto zawarto uzasadnienie wyboru tej procedury, zgodnie z którym: *„Postępowanie przetargowe na zakup kominiarek koloru khaki, pasów do munduru polowego oraz trzewików jest uruchamiane przez zamawiającego po raz pierwszy, gdyż jest to nowa pozycja wprowadzona do planu zakupów. Zgodnie z otrzymanym poleceniem, Zamawiający musi narzucić termin realizacji dostaw w roku 2018 na nie później niż 20.12.2018 r. Przy zastosowaniu normalnej procedury przetargowej (około 90 dni od ogłoszenia do podpisania umowy istnieje obawa niezrealizowania tego zakupu. Zamawiający nie był w stanie przewidzieć pilnej konieczności uruchomienia takiego postępowania przetargowego. Biorąc powyższe pod uwagę zastosowano tzw. procedurę unijną przyspieszoną zgodnie z art. 43 ust. 2b pkt. 2 ustawy Pzp.”*

Co więcej, zgodnie z sekcją II.2.4) pkt 5 ppkt 2 (dla zadań o numerach 7, 8 i 9) Ogłoszenia oraz Rozdziałem VI pkt 6 lit. k tiret czwartym SIWZ w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy spełniają wymagania określone przez Zamawiającego, Zamawiający zażąda od wykonawcy, którego oferta zostanie oceniona najwyżej, złożenia w terminie nie krótszym niż 10 dni aktualnego zaświadczenia (z datą wystawienia późniejszą od daty zatwierdzenia WDTT 939/MON przez Komendanta Wojskowego Ośrodka Badawczo-Wdrożeniowego Służby Mundurowej) wydanego przez podmiot uprawniony do kontroli jakości (WOBWSM w Łodzi) potwierdzające, iż oferowany przedmiot zamówienia odpowiada określonym przez Zamawiającego specyfikacjom technicznym. Jednocześnie w Ogłoszeniu oraz SIWZ Zamawiający zamieścił informację, że wydawanie ww. zaświadczeń realizowane jest przez WOBWSM zgodnie z *„Instrukcją oceny i potwierdzania zgodności zakładowych wzorów z zatwierdzonymi wojskowymi dokumentacjami oraz wzorami przedmiotów umundurowania i wyekwipowania”*, dostępną na stronie internetowej WOBWSM, w terminie 16 dni roboczych od dnia złożenia stosownego wniosku.

Natomiast w świetle zapisów sekcji II.2.4) pkt 3 Ogłoszenia (dla zadań o numerach 7, 8 i 9) oraz Rozdziału IV pkt 1 SIWZ terminy dostaw mają nastąpić, wedle wyboru wykonawcy, w terminach:

- 1) 23.11.2018 r.,
- 2) 30.11.2018 r.,



- 3) 07.12.2018 r.,
- 4) 14.12.2018 r.,
- 5) 20.12.2018 r.

- przy czym określenie w ofercie krótszego terminu dostawy wpływa na większą atrakcyjność oferty, bowiem zgodnie z sekcją II.2.14) Ogłoszenia oraz Rozdziałem XIV pkt 1 SIWZ jednym z kryteriów oceny oferty jest właśnie termin dostawy zamówionych trzewików. Za określenie w ofercie najkrótszego terminu spośród wymienionych powyżej, tj. 23.11.2018 r., wykonawca otrzyma aż 20 punktów (na 100 możliwych), za kolejne terminy odpowiednio po 5 punktów mniej, natomiast za ostatni możliwy termin (20.12.2018 r.) nie przysługuje żaden punkt.

Mając na względzie przytoczone powyżej zapisy Ogłoszenia oraz postanowienia SIWZ Odwołujący podkreślił, że objęte zamówieniem w częściach 7-9 trzewiki (dalej But) stanowią produkt nowy, nieznajdujący się dotychczas w produkcji na polskim rynku. Specyfikacja Buta została bowiem oficjalnie udostępniona przez Zamawiającego rynkowi dopiero w dniu 30 sierpnia 2018 r., tj. tydzień przed przekazaniem ogłoszenia do publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Powyższe oznacza, że dopiero od tego momentu potencjalni wykonawcy mogli rozpocząć prace nad certyfikacją Buta i przygotowywać swoje zaplecze techniczne pod nowy typ Buta.

Szczególnego podkreślenia wymaga, że But wykonywany jest ściśle według przedstawionej przez Zamawiającego specyfikacji, a zatem po raz pierwszy wdrażany jest przez wykonawców do produkcji. Sama specyfikacja Buta (WDTT) została opracowana w sposób uniemożliwiający produkcję Buta z uwagi na następujące okoliczności:

1) w zawartych WDTT rysunkach brak jest następujących elementów:

- Język miechowy część górna (duży element),
- Język miechowy część dolna (duży element),
- Kieszonka języka górnego,
- Zakładka,
- Podnosek,
- Podpodeszwa;

2) WDTT zakłada użycie technologii polegającej na wtrysku polipropylenu do elementu kewlarowego Buta, która wedle wiedzy Odwołującego obecnie dostępna jest wyłącznie dla przedsiębiorcy M. D. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Demar” M. D. Do jej wykorzystania potrzeba maszyny wtryskowej oraz dedykowanej formy podtrzymującej element w procesie wtryskiwania. Ponieważ kształt elementu kewlarowego został wyspecyfikowany dopiero w dokumentacji Buta (WDTT), nie ma możliwości zrobienia dedykowanej formy przed jej ogłoszeniem, za wyjątkiem firmy uczestniczącej w procesie opracowywania tejże dokumentacji (także firmy Demar). Dlatego

też zastosowanie przedmiotowej technologii przez innych przedsiębiorców wymagałoby czynności przygotowawczych, takich jak przygotowanie odpowiednich form celem rozpoczęcia certyfikacji wyrobu. Co oczywiste tych czynności nie da się wykonać w terminach przewidzianych przez Zamawiającego w postępowaniu.

Okoliczności opisane praktycznie uniemożliwiają staranne i dokładne skalkulowanie oferty cenowej, a także dokonanie czynności przygotowawczych do procesów produkcyjnych. Nadto powyższe okoliczności wskazują na naruszenie art. 29 ust. 1 i 2 PZP, który nakazuje Zamawiającemu dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, przy uwzględnieniu wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, a zarazem w sposób który nie może utrudniać uczciwej konkurencji.

Co przy tym istotne, But - jako wyrób przeznaczony na potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa - podlega ocenie zgodności ze specyfikacjami technicznymi zawartymi w Wojskowej Dokumentacji Techniczno-Technologicznej stanowiącej załącznik nr 5-3 do SIWZ:

- 1) według zasad określonych w ustawie z dnia 17 listopada 2006 r. o systemie oceny zgodności wyrobów przeznaczonych na potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 114) oraz
- 2) zgodnie z rozporządzeniem Ministra Obrony Narodowej z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowego wykazu wyrobów podlegających ocenie zgodności oraz sposobu i trybu przeprowadzania oceny zgodności wyrobów przeznaczonych na potrzeby obronności państwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 1385.),  
- obejmującej certyfikację przeprowadzaną przez jednostkę certyfikującą (tj. w trybie III).  
Proces certyfikacji, o którym mowa przeprowadza Wojskowy Ośrodek Badawczo-Wdrożeniowy Służby Mundurowej w Łodzi.

Zwięzłego wyjaśnienia jednocześnie wymaga sposób, w jaki powstaje dokumentacja stanowiąca specyfikację (tj. WDTT), zgodnie z którą wykonywany ma być przedmiot zamówienia:

- 1) WOBWSM rozpisuje konkurs na wykonanie projektu nowego produktu zgodnie z ogólnymi wytycznymi WOBWSM;
- 2) poszczególni producenci przedstawiają swoje propozycje modelowych wyrobów wraz ze wskazaniem kosztu ich wyprodukowania;
- 3) WOBWSM dokonuje wyboru producenta, który na jego rzecz stworzy odpowiedni model produktu wraz z pełną dokumentacją techniczną;
- 4) wybrany producent rozpoczyna pracę nad dokumentacją oraz modelem produktu, podczas której uwzględnia uwagi i propozycje WOBWSM (co w szczególności oznacza, że

już na tym etapie producent przygotowany jest pod kątem technologicznym do produkcji wyrobu, w szczególności dysponuje odpowiednimi formami do jego produkcji);

5) dokumentacja zostaje zatwierdzona przez Komendanta WOBWSM i przekazana do publicznej wiadomości.

W kontekście powyższego nie można pominąć, że przygotowanie testowego produktu pod konkretne zamówienie to bardzo czasochłonna praca, składająca się z kilku faz i trwająca najczęściej kilka tygodni.

Co do zasady proces wdrożenia do produkcji nowego wyrobu w przemyśle obuwniczym odbywa się zgodnie z następującym schematem:

- 1) opracowanie dokumentacji produkcyjno-wykonawczej na podstawie dokumentacji typu,
- 2) przygotowanie partii testowej,
- 3) testy użytkowe,
- 4) poprawki dokumentacji produkcyjno-wykonawczej,
- 5) zamówienie form.

Powyższe działania mogą trwać od 2 do 4 miesięcy, w tym od 4 do 6 tygodni trwa sama produkcja zestawu form.

Następnym krokiem jest natomiast czas trwania procesu certyfikacji. Pomimo wskazania przez Zamawiającego w ogłoszeniu i SIWZ, że wydawanie zaświadczeń realizowane jest przez podmiot certyfikujący w terminie 16 dni roboczych (czyli co najmniej 22 dni kalendarzowych) od dnia złożenia stosownego wniosku, to z doświadczeń Odwołującego wynika, że proces ten trwa dłużej, nawet do kilku lub kilkunastu miesięcy, co nie pozostaje bez wpływu na moment rozpoczęcia produkcji Buta. Aby wyprodukować partię do certyfikacji, trzeba przejść całą procedurę wprowadzenia do produkcji, opisaną powyżej, co trwa od 2 do 4 miesięcy. Z dotychczasowych doświadczeń Odwołującego wynika bowiem, że rozpoczęty w dniu:

1) 15 kwietnia 2014 r. proces certyfikacyjny w zakresie zgodności produktu (buta) Odwołującego ze wzorem 933/MON zakończył się wydaniem zaświadczenia dopiero w dniu 23 września 2017 r.,

2) 16 maja 2016 r. proces certyfikacyjny w zakresie zgodności produktu (buta) Odwołującego ze wzorem 926/MON zakończył się wydaniem zaświadczenia dopiero w dniu 30 września 2016 r.,

- zaś rozpoczęty w dniu 7 grudnia 2017 r. proces certyfikacyjny w zakresie zgodności produktu (buta) Odwołującego ze wzorem 933/MON do dnia sporządzenia odwołania jeszcze się nie zakończył.

Zwrócić należy przy tym uwagę, że podmiot certyfikujący działa zgodnie z przyjętymi przez siebie zasadami, a na jego pracę mają wpływ okoliczności takie jak bieżące obłożenie zleceniami czy też kwestie kadrowe, takie jak urlopy i zwolnienia pracowników, i co najistotniejsze - nie wiążą go postanowienia PZP. W związku z tym ani Zamawiający, ani WOBWSM nie są w stanie zagwarantować, że wydanie omawianego zaświadczenia nastąpi w przedstawionym przez Zamawiającego terminie.

Niezależnie od powyższego Odwołujący zauważył, że do dnia złożenia odwołania, mimo prób telefonicznych oraz mailowych, WOBWSM nie udostępnił do wglądu modelu gotowego Buta oraz jego przekroju. Wstępnie wyznaczono Odwołującemu spotkanie w celu udostępnienia modelu dopiero na 21 września 2018 r. tj. w ostatnim dniu roboczym przed upływem terminu na składanie ofert. Wyjaśnić przy tym należy, że zapoznanie się z tym modelem i jego ocena organoleptyczna jest o tyle istotna, że przekazuje potencjalnemu wykonawcy dodatkowe informacje dotyczące konstrukcji Buta, które są niezbędne do jego wyprodukowania. Niemniej jednak należy także pamiętać także o tym, że taki sposób zapoznania się z modelem nie może prowadzić do uzupełnienia ewentualnych braków czy błędów WDDT, ponieważ osoba zapoznająca się z modelem nie ma możliwości rozprucia modelu (który jest jedynym egzemplarzem), a jedynie może zaobserwować jego cechy zewnętrzne oraz te, które zostały uwidocznione w przekroju.

Dopiero po otrzymaniu kompletnego i prawidłowego WDDT, po odpowiednim przygotowaniu sprzętu produkcyjnego, otrzymaniu zaświadczenia, o którym mowa powyżej, oraz podpisaniu umowy z Zamawiającym potencjalny wykonawca może przystąpić do procesu produkcji. Pierwszym etapem polegającym na zamówieniu odpowiednich materiałów do produkcji Buta, który może - w zależności od rodzaju zamówionego materiału oraz jego ilości - trwać od miesiąca nawet do 3 miesięcy. Garbarnie bowiem co do zasady nie przechowują gotowych materiałów, lecz dokonują ich przygotowania na konkretne zlecenie. Po otrzymaniu materiałów przedsiębiorstwo prowadzące działalność produkcyjną na tak dużą skalę jak Odwołujący, jest w stanie wyprodukować miesięcznie od 15 tysięcy do 17 tysięcy par butów. Podkreślenia wymaga, że jest to bardzo duża ilość jak na polski rynek.

W konsekwencji zdaniem Odwołującego przedstawienie Zamawiającemu zaświadczenia, o którym mowa w sekcji II.2.4) pkt 5 ppkt 2 Ogłoszenia oraz Rozdziale VI pkt 6 lit. k tiret czwartym SIWZ, realnie możliwe jest dopiero w terminie 60 dni od dnia rozpoczęcia intensywnych prac nad nowym produktem, natomiast wyprodukowanie par Butów w liczbie objętej zamówieniem w ramach dostaw zaplanowanych jeszcze na 2018 r. (tj. ok. 59 tys. par Butów) musiałoby zająć producentom takim jak Odwołujący około 4 miesiące.

Zamawiający jednakże wymaga, aby wspomniane zaświadczenie (wystawione po dacie zatwierdzenia WDTT 939/MON przez Komendanta WOBWSM, tj. po dniu 30 sierpnia 2018 r.) zostało mu przedstawione przez wykonawcę, którego oferta została wybrana, w określonym przez niego terminie, nie krótszym niż 10 dni (czyli teoretycznie może żądać przedstawienia tego zaświadczenia najwcześniej już w dniu 4 października 2018 r.).

Największą więc szansę na otrzymanie zamówienia ma ten wykonawca, który zadeklaruje, że dokona dostaw w dniu 23 listopada 2018 r. Powyższe prowadzi do wniosku, że dla podmiotu, który tak jak Odwołujący zapoznał się ze specyfikacją, wedle której mają zostać wyprodukowane Buty dopiero w dniu jej publicznego ujawnienia, niemożliwym jest zrealizowanie dostaw w określonych przez Zamawiającego terminach, a tym bardziej nie jest możliwe zadeklarowanie gotowości do zrealizowania dostaw w terminach zasługujących na punktację zgodnie z kryteriami oceny bez narażania się na realne ryzyko zapłaty kar umownych z tytułu opóźnienia przewidzianych we wzorze umowy na realizację Zamówienia (załącznik nr 4 do SIWZ). W odniesieniu do tak ustalonego czasu na realizację zamówienia Odwołujący powołał się na stanowisko zawarte w wyroku KIO z dnia 17 sierpnia 2010 r. (sygn. akt KIO/1661/10). W ocenie Odwołującego w tak krótkim, niespełna dwumiesięcznym terminie, niemożliwe jest przeprowadzenie całego procesu planistycznego, certyfikacyjnego i produkcyjnego (obejmującego opisane fazy) dla Butów.

Tym samym Zamawiający, naruszył art. 29 ust. 1 PZP poprzez doprowadzenie do sytuacji, w której opis przedmiotu zamówienia nie uwzględnia adekwatnego terminu spełnienia świadczenia. W zakresie tego naruszenia Odwołujący przywołał orzeczenie KIO z dnia 2 sierpnia 2017 r. (wyrok sygn. akt KIO 1488/17).

Na marginesie Odwołujący podkreślił, że jego twierdzenia co do nieprawidłowego sposobu wyznaczenia terminu realizacji zamówienia oraz składania ofert potwierdzają dodatkowo zapytania do zamówienia (opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 17.09.2018 r.) skierowane przez innych wykonawców. Wykonawcy bowiem, także w zakresie dotyczącym pozostałych części zamówienia, zwracają uwagę na brak realnych możliwości zrealizowania Zamówienia w oczekiwanym przez Zamawiającego terminie.

W ścisłym związku ze sposobem ustalenia terminu realizacji dostaw pozostaje 17-dniowy (liczony od zgłoszenia do publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej) termin złożenia ofert oraz ich otwarcia wynikający z decyzji Zamawiającego o przeprowadzeniu przetargu w trybie, o którym mowa w art. 43 ust. 2b pkt 2 PZP. Wskazać zgodnie z tym przepisem Zamawiający może wyznaczyć termin składania ofert krótszy niż 35 dni od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej, nie krótszy jednak niż 15 dni, jeżeli zachodzi pilna potrzeba udzielenia zamówienia i skrócenie terminu składania ofert jest uzasadnione.

Z powyższego wynika, że pod warunkiem spełnienia wspomnianej przesłanki, Zamawiający posiada uprawnienie do samodzielnego skracania terminu składania ofert. Niemniej jednak przesłanka ta ma charakter zdecydowanie ocenny, a przepisy nie formułują żadnych warunków jej zastosowania. Jak się podkreśla w piśmiennictwie, chociaż należy brać pod uwagę sytuację Zamawiającego i jego potrzeby w zakresie udzielanego zamówienia, to nie rzadko również wskazuje się, że powinny one wynikać z przyczyn obiektywnych. Nie pozostawia jednak wątpliwości, że zaistnienie pilności może podlegać ocenie organów kontrolnych i przez KIO i dlatego zastosowanie tej przesłanki do skrócenia terminu wymaga sporządzenia stosownego uzasadnienia. Tymczasem w świetle przedstawionego w Ogłoszeniu motywu wyboru tego trybu, które właściwie sprowadza się do enigmatycznego „otrzymanego polecenia”, nie sposób wywieść, aby skrócenie terminu składania ofert było uzasadnione. Tak przedstawione wyjaśnienie w rzeczywistości nie przedstawia żadnych obiektywnych powodów podjęcia przez Zamawiającego decyzji, a co za tym idzie, uniemożliwia zweryfikowanie jej zasadności. Dodatkowo ciężko również przyznać, że zaistniała „pilna potrzeba udzielenia Zamówienia”. Za niespełnieniem tej przesłanki przemawia przede wszystkim fakt, iż objęty zamówieniem But nie stanowi obuwia zimowego, lecz wiosenno-letnio-jesienny, co sprecyzowane zostało wyraźnie w załączniku nr 5-3 do SIWZ, a zatem nie istnieje obiektywna konieczność odbioru dostaw Butów jeszcze przed zimą. Jak wynika ze stanowiska doktryny, pomiędzy pilną potrzebą udzielenia zamówienia a skróceniem terminu składania ofert powinien istnieć związek przyczynowy, uzasadniający skrócenie terminu składania ofert. Pilna potrzeba udzielenia zamówienia to sytuacja nieprzewidywalna, co oznacza, że ma to być zdarzenie, które w normalnym toku rzeczy było mało prawdopodobne do przewidzenia. Przewidywalność ta powinna być postrzegana w kategoriach obiektywnych. W tym kontekście oczywistym jest dla Odwołującego, że odniesienie przez Zamawiającego do „otrzymanego polecenia” (nie wiadomo jakiego polecenia i od kogo) - nie spełnia jakichkolwiek przesłanek zastosowania trybu przyspieszonego.

Jak wskazała M. Sieradzka (M. Sieradzka, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, 2018, Legalis) „*pilna potrzeba udzielenia zamówienia także umożliwia skrócenie terminu składania ofert. Ustawa jednak nie zawiera definicji tego pojęcia. Oczywiste jest, że pilna potrzeba udzielenia zamówienia nie może wynikać z winy czy też zaniedbania zamawiającego. Dlatego w orzecznictwie podkreśla się, że obowiązkiem zamawiającego jest również wykazanie, że przy zachowaniu należytej staranności nie mógł wcześniej przewidzieć określonej sytuacji (wyr. KIO z 19.11.2009 r., KIO/UZP 1576/09, Legalis)*”.

W ocenie Odwołującego samo poinformowanie wykonawców, że Zamawiający nie mógł przewidzieć zaistniałej sytuacji, nie stanowi w żadnym razie odpowiedniego wykazania (tj. wyjaśnienia) niemożliwości jej przewidzenia.

W ocenie Odwołującego minimalny okres niezbędny do przygotowania oraz złożenia oferty niepodlegającej odrzuceniu wynosi co najmniej 4 miesiące od daty otrzymania kompletnej i prawidłowej WDTT. Mając na względzie opisane w odwołaniu okoliczności, w tym złożoność procesów wdrożeniowych, produkcyjnych i certyfikacyjnych, wyznaczony przez Zamawiającego termin z oczywistych względów nie może zostać dochowany przez wykonawców, którzy nie mieli dostępu do specyfikacji przed dniem 30 sierpnia 2018 r., a zatem którzy nie brali udziału w procedurze opracowania oraz wytworzenia wzoru Buta. Tym samym Zamawiający wskutek nieuzasadnionego ograniczenia dostępu do zamówienia oraz nierównego traktowania wykonawców naruszył przepis art. 43 ust. 2b pkt 2 oraz art. 7 ust. 1 PZP. Odwołujący bowiem przy dochowaniu należytej staranności i wszczęciu procesu uzyskania produktu spełniającego wymagania Zamawiającego nie jest w stanie dochować terminu gwarantującego złożenie ważnej oferty.

Zamawiający wyznaczył wykonawcom termin składania ofert jedynie nieznacznie przewyższający minimalny (15-dniowy) czas przewidziany w przepisie art. 43 ust. 2b PZP. Choć przepisowy, minimalny termin wynosi 15 dni, to w rzeczywistości jest krótszy, ponieważ zaczyna biec od dnia przesłania ogłoszenia do publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Publikacja natomiast - czyli moment poinformowania potencjalnych wykonawców o przetargu - następuje dopiero kilka dni później. W praktyce więc czas na przygotowanie ofert jest odpowiednio krótszy i wynosi zwykle ok. 10 dni kalendarzowych. Skracanie terminów na składanie ofert prowadzi do mniejszej liczby ofert, ale także do ustawiania przetargów. Powiadomiony wcześniej wykonawca może bowiem z wyprzedzeniem przygotować ofertę i mieć przewagę nad konkurencją. W związku z tym przepis umożliwiający skracanie terminów powinien być traktowany jako wyjątek, nie zaś jako reguła.

Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 20 stycznia 2016 r. sygn. akt 16/16), ustalony przez Zamawiającego termin składania ofert może podlegać kontroli pod względem zachowania zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w tym - wynikających z art. 7 ust. 1 PZP - zasad równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. Ponadto podnosi się w wyrokach, że Zamawiający obowiązany jest w warunkach konkretnego postępowania, uwzględniać w szczególności opis przedmiotu zamówienia i jego złożoność oraz rozmiar, a także uwzględniać czas niezbędny do przygotowania i złożenia oferty przez każdego z wykonawców, zapewniając tym samym realną oraz uczciwą konkurencję w postępowaniu, wymaganą art. 7 ust. 1 PZP. Dodatkowo

podkreśla się, że zgodnie z art. 192 ust. 2 PZP termin składania ofert uniemożliwiający dokonanie zmian w ofertach, może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

W sprawie o bardzo podobnym stanie faktycznym, w którym zamawiającym była 2 Regionalna Baza Logistyczna w Warszawie (sygn. akt KIO 470/17) Krajowa Izba Odwoławcza podkreśliła, że: *„Zamawiający znając rynek i potencjalnych wykonawców, w trybie, który wybrał do udzielenia zamówienia, winien umożliwić wykonawcom złożenie ważnych ofert. Takie są bowiem konsekwencje zastosowania do udzielenia przedmiotowego zamówienia trybu przetargu nieograniczonego przy uwzględnieniu zasady proporcjonalności. Nie można bowiem doprowadzić do sytuacji, że pod fasadą najbardziej konkurencyjnego i przejrzystego trybu udzielenia zamówienia kryje się postępowanie z tak dobranymi elementami procedury, że ogranicza w znaczny sposób krąg potencjalnych wykonawców. Jeżeli Zamawiający nie mógł zapewnić prawidłowego biegu postępowania konkurencyjnego, kierując się uzasadnionymi ważkimi powodami, mógł rozważyć udzielenie zamówienia w innym trybie - przy spełnieniu ustawowych przesłanek. (...) na skutek ustalenia nieadekwatnego do stwierdzonych okoliczności faktycznych (w szczególności związanych z dokumentami odnoszącymi się do przedmiotu zamówienia) terminu składania ofert Zamawiający naruszył wskazany w treści odwołania art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.”*

Mając na względzie powyższe, w ocenie Odwołującego zachodzą podstawy do uwzględnienia odwołania oraz nakazania Zamawiającemu wydłużenia terminów: składania ofert, otwarcia ofert oraz terminu realizacji zamówienia, o okres wskazany w petitum odwołania.

Kopię odwołania, stosownie do art. 180 ust. 5 PZP, Odwołujący przekazał Zamawiającemu w dniu 20 września 2018 r. za pośrednictwem drogi elektronicznej na adres zgodnie z danymi teleadresowymi wskazanymi w Rozdziale IX pkt 7 SIWZ. Odwołujący uiścił wpis w wymaganej wysokości na rachunek UZP. Odwołanie nie zawierało więc braków formalnych.

**Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i Uczestników postępowania odwoławczego, uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska zawarte w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, złożonych pismach procesowych wraz z załącznikami, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:**



Ustalono, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania w całości w trybie art. 189 ust. 2 ustawy Pzp i nie stwierdziwszy ich, Izba skierowała odwołanie na rozprawę

Ustalono dalej, że wykonawca wnoszący odwołanie posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, kwalifikowany możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, o których mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Należy bowiem wskazać, że środki ochrony prawnej określone w ustawie Pzp przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Na etapie postępowania o udzielenie zamówienia przed otwarciem ofert, np. w przypadku odwołań czy skarg dotyczących wyboru trybu postępowania, postanowień ogłoszenia i SIWZ przyjąć należy, iż każdy wykonawca deklarujący zainteresowanie uzyskaniem danego zamówienia posiada jednocześnie interes w jego uzyskaniu, a szkodą jest niemożliwość złożenia oferty i podpisania ważnej umowy (za wyrokiem KIO z dnia 04.10.2010 r., sygn. akt KIO 2036/10). Wykonawca jest zdolny do wykonania zamówienia, deklaruje zainteresowanie postępowaniem, ma więc szanse na uzyskanie zamówienia, natomiast sposób ukształtowania zapisów SIWZ, w tym opisu przedmiotu zamówienia, ustalone kryteria oceny ofert i przyszłych warunków wykonywania umowy przekłada się na sytuację Wykonawcy w postępowaniu i możliwość złożenia konkurencyjnej oferty.

Izba ustaliła następnie, że w dniu 24 września 2018 roku, odpowiadając na wezwanie Zamawiającego, zgłoszenie przystąpienia po stronie Zamawiającego złożyli następujący wykonawcy:

- 1) M. D. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „DEMAR” M. D. z siedzibą w Mstowie
- 2) CALLIDA Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie
- 3) Gregor S.A. z siedzibą w Pszczółkach
- 4) PPUH ARM-ex B. M. i M. M. Sp. j. z siedzibą w Goszczynie

Izba potwierdziła skuteczność przystąpień wykonawców: M. D. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „DEMAR” M. D. z siedzibą w Mstowie oraz CALLIDA Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie.

W przypadku pozostałych wykonawców Izba uwzględniła opozycję zgłoszoną przez Odwołującego, który wskazywał, że wykonawcy Ci nie wykazali interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia, na korzyść strony, do której przystąpili. Wykonawcy Ci nie złożyli bowiem

ofert w częściach zamówienia objętych odwołaniem. Nie jest wystarczającym argumentem wskazywanie, że wykonawcy będą uczestniczyli w postępowaniu jako podwykonawcy. W tym bowiem znaczeniu ich interesy w uzyskaniu zamówienia zostały zabezpieczone przez Wykonawcę, z którym złożyli ofertę.

Dopuszczeni do postępowania odwoławczego Przystępujący złożyli oferty w częściach objętych wniesionym odwołaniem i zgodnie wnosili o jego oddalenie w całości jako bezzasadnego.

Z dokumentacji postępowania nadesłanej przez Zamawiającego wynika, że dokumentacja techniczna obejmująca przedmiot zamówienia została ostatecznie zatwierdzona w dniu 10 kwietnia 2018 roku (pieczęć na oryginale dokumentacji wraz z podpisem Komendanta Wojskowego Ośrodka Badawczo-Wdrożeniowego Służby Mundurowej).

Zamawiający w dniu 21 września 2018 roku dokonał zmiany treści SIWZ poprzez poprawę omyłki pisarskiej w następujący sposób

Rozdział III SIWZ. Przedmiot zamówienia, pkt 13

Jest:

13. Dopuszcza się możliwość dokonywania zmian w specyfikacjach ilościowo-rozmiarowych przekazanych wykonawcy na 2019 r. w terminie do 45 dni przed wyznaczonym terminem dostawy każdej partii przedmiotu umowy. Wprowadzenie zmian w terminie krótszym od wskazanego możliwe jest za zgodą wykonawcy.

Poprawia się na:

13. Dopuszcza się możliwość dokonywania zmian w specyfikacjach ilościowo-rozmiarowych przekazanych wykonawcy na 2019 r. w terminie do 60 dni przed wyznaczonym terminem dostawy każdej partii przedmiotu umowy. Wprowadzenie zmian w terminie krótszym od wskazanego możliwe jest za zgodą wykonawcy.

Załącznik nr 7 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia, pkt 10.

Jest:

10. Dopuszcza się możliwość dokonywania zmian w specyfikacjach ilościowo – rozmiarowych przekazanych Wykonawcy na 2019 rok, w terminie do 45 dni przed wyznaczonym terminem dostawy każdej partii przedmiotu umowy. Wprowadzenie zmian w terminie krótszym od wskazanego możliwe jest za zgodą Wykonawcy.

Poprawia się na:

10. Dopuszcza się możliwość dokonywania zmian w specyfikacjach ilościowo – rozmiarowych przekazanych Wykonawcy na 2019 rok, w terminie do 60 dni przed

wyznaczonym terminem dostawy każdej partii przedmiotu umowy. Wprowadzenie zmian w terminie krótszym od wskazanego możliwe jest za zgodą Wykonawcy.

Załącznik nr 4 do SIWZ – wzór umowy, w § 5 ust 16, zawiera prawidłowy zapis dotyczący terminu dokonywania zmian w specyfikacjach ilościowo – rozmiarowych tj. 60 dni (przed wyznaczonym terminem dostawy).

Biorąc powyższe ustalenia pod uwagę, Izba uznała, że zarzut dotyczący rozbieżności pomiędzy treścią SIWZ a treścią umowy stał się bezprzedmiotowy. Zamawiający usunął nieścisłości we wspomnianych dokumentach i ujedynolicił termin dokonywania zmian w specyfikacjach ilościowo-rozmiarowych zgodnie z żądaniem odwołania. Zatem rozstrzygnięcie zagadnienia przez Izbę było bezprzedmiotowe.

Co do naruszenia art. 26 ust. 1 ustawy Pzp, to dostrzeżenia wymaga, iż Zamawiający w SIWZ i ogłoszeniu powtórzył zapisy ustawowe odnoszące się do obowiązku złożenia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu przez wykonawcę, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą. Jednocześnie, jak słusznie zauważył w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający, termin ustawy nie ma charakteru terminu zawitego, niezmiennego i na uzasadniony wniosek Strony może zostać wydłużony. Trudno więc uznać działania Zamawiającego za naruszenie przepisów ustawy Pzp, skoro zastosował on podstawowy termin ustawą przewidziany. Z tych powodów uznano zarzut za niezasadny.

W przypadku wskazywanego naruszenia art. 91 ust. 2 ustawy Pzp przez ustalenie terminu wykonania zamówienia jako pozacenowego kryterium oceny ofert Izba nie znalazła podstaw, by uznać zasadność zarzutu. Jak powszechnie wiadomo, ostatnie nowelizacje ustawy Pzp duży nacisk kładą na konieczność wyboru oferty najkorzystniejszej przy użyciu kryteriów innych aniżeli najniższa cena. Tak zwane kryteria pozacenowe muszą być związane z przedmiotem zamówienia. Skoro przedmiotem zamówienia jest dostawa elementów umundurowania, co w przypadku części 7-9 oznacza obuwie, a Zamawiający od momentu ogłoszenia postępowania podkreśla konieczność szybkiej realizacji dostawy, to trudno dziwić się, że jednym z kryteriów oceny ustalono termin wykonania zamówienia. Zamawiający opisał kryterium w ten sposób, że premiovane miało być wyznaczenie jak najkrótszego terminu dostawy obuwia, przy jednoczesnym zachowaniu terminu krytycznego (20 grudnia 2018 roku), za który jednak nie przyznawano dodatkowych punktów. To od wykonawcy zainteresowanego uzyskaniem zamówienia zależało, czy jest on w stanie podolać wcześniejszej dostawie i w ten sposób może uzyskać dodatkowe punkty, czy też

konkurował będzie jedynie ceną za oferowany przedmiot zamówienia a dochowa terminu dostawy wyznaczonego na 20 grudnia 2018 roku.

Nie decydując w tym miejscu, czy w ogóle możliwe jest dotrzymanie terminów realizacji zamówienia, a jedynie odnosząc się do możliwości wyznaczenia terminu realizacji zamówienia jako kryterium wyboru oferty najkorzystniejszej, zdaniem Izby, Zamawiający zobowiązany do wydatkowania środków w bieżącym roku budżetowym, miało prawo ustalić kryterium oceny ofert w odniesieniu do najkrótszego terminu dostawy obuwia.

Przechodząc do rozpoznania zarzutu naruszenia art. 29 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp, z uwag natury ogólnej dostrzeżenia wymaga w ślad za orzecznictwem, że: *"(...) zasada wyrażona w przepisie art. 7 Pzp nie może być interpretowana w taki sposób, że wymaga dopuszczenia wszystkich zainteresowanych zamówieniem a wybór produktu, który należy zaoferować w ramach danego zamówienia, pozostawiony jest wykonawcom"* (tak wyrok KIO z 22.03.2012 r., sygn. akt: KIO 471/12). Zaś: *"Obowiązek przestrzegania reguł określonych w art. 29 ust. 1 i 2 Pzp nie oznacza, że zamawiający nie ma prawa określić przedmiotu zamówienia w sposób uwzględniający jego potrzeby i aby uzyskać oczekiwany efekt, nawet jeśli wyklucza to możliwość dopuszczenia do realizacji zamówienia wszystkich wykonawców działających na rynku. Prawem zamawiającego jest takie opisanie przedmiotu zamówienia, którego realizacja zaspokoi w najszerszym kontekście określone potrzeby społeczne"* (tak wyrok KIO z 28.03.2014 r., sygn. akt: KIO 486/14). Niewątpliwie granicę dozwolonych działań Zamawiającego w zakresie opisu przedmiotu zamówienia oraz przyszłych postanowień kontraktowych stanowią zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Zasada równego traktowania sprowadza się do konieczności identycznego traktowania takich wykonawców, których sytuacja jest taka sama lub bardzo podobna, nie oznacza to natomiast konieczności identycznego traktowania wszystkich wykonawców znajdujących się na rynku lub aspirujących do wejścia na rynek. Opis przedmiotu zamówienia nie może preferować jedynie niektórych podmiotów. Wszyscy wykonawcy powinni mieć zapewniony równy dostęp do istotnych dla postępowania informacji w jednakowym czasie, dokonywanie oceny warunków oraz ofert powinno następować wedle wcześniej sprecyzowanych i znanych wykonawcom kryteriów, na podstawie przedłożonych dokumentów, a nie wiedzy zamawiającego. W ocenie Izby nie oznacza to jednak, że zamawiający tylko wówczas działa w granicach uczciwej konkurencji oraz z zachowaniem wymogu proporcjonalności przy opisie przedmiotu zamówienia, gdy jego działania pozwalają na uczestnictwo w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wszystkim podmiotom występującym na rynku. Jeżeli zatem zamawiający, określając warunki udziału

w postępowaniu, w tym warunki kontraktowe, nie czyni tego w sposób, który wskazuje na konkretny produkt lub wykonawcę, nie można uznać, iż narusza zasady uczciwej konkurencji poprzez odniesienie się do przedmiotu zamówienia. Nie jest obowiązkiem Zamawiającego uwzględnianie doświadczenia zawodowego i polityki prowadzenia działalności komercyjnej wszystkich podmiotów działających na rynku ale uwzględnienie wymagań gwarantującej sprawne wykonanie danego zamówienia, co pozwoli na realizację zamówienia na miarę potrzeb i możliwości Zamawiającego.

Nie można również zapominać, że obowiązkiem Zamawiającego jest uwzględnienie jego potrzeb związanych z należytą realizacją zamówienia, które w obiektywny sposób doprowadzą do wyboru wykonawcy gwarantującego należyte wykonanie zamówienia.

Przechodząc do omówienia zasady proporcjonalności, dostrzeżenia wymaga, iż w wyroku z dnia 6 grudnia 2016 r. (sygn. akt KIO 2180/16) Izba odwołała się do orzecznictwa TSUE wskazując, że proporcjonalność polega na określeniu przez zamawiającego wyłącznie takich wymagań, które są konieczne do osiągnięcia zakładanego celu. Wyrażono również pogląd w zakresie rozkładu ciężaru dowodu przy tak rozumianej zasadzie proporcjonalności. Izba uznała, że to od odwołującego się wykonawcy należy oczekiwać argumentacji wskazującej, że postawione przez zamawiającego wymagania są oderwane od zasadniczego celu prowadzenia postępowania i w konsekwencji realizacji zamierzenia inwestycyjnego, stanowiącego jego przedmiot, jak również że nie są one konieczne do osiągnięcia zakładanych celów lub pozostają z nimi w wyraźnej dysproporcji.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt rozpoznawanej sprawy, Izba uznała, że Zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia nie naruszył art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zakresie wskazywanym w odwołaniu.

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia przez udostępnienie konkretnej dokumentacji technicznej, jednakowo dostępnej dla wszystkich wykonawców zainteresowanych zamówieniem. W ocenie Izby dokumentacja ta ma charakter kompletny, opisuje w jaki sposób wyglądać ma przedmiot umowy, jakie kroki należy po kolei poczynić, by przedmiot umowy spełniał wszystkie wymogi jakościowe określone w dokumentacji technicznej. Co warto podkreślić, dokumentacja ta nie różni się od innych dokumentacji technicznych dostępnych na stronie Zamawiającego. Odwołujący nie jest także podmiotem, który nie posiada doświadczenia lub jego doświadczenie jest niewielkie na rynku obuwniczym. Jak sam wielokrotnie podkreślał Odwołujący, uczestniczy on od lat w dostawach elementów umundurowania w postaci obuwia dla wojska. Nie jest więc to pierwsze postępowanie Odwołującego, czy też pierwszy model buta, który Odwołujący ma wyprodukować. Trudno więc uwierzyć, że Odwołujący w każdym kroku składającym się na

proces technologiczny produkcji buta upatruje trudności niemożliwych do przewyciężenia, zwłaszcza jeżeli mamy do czynienia z profesjonalistą.

Odwołujący jak wszyscy inni wykonawcy mógł zapoznać się z dokumentacją techniczną i modelem buta. Co więcej Zamawiający wykazał, że Odwołujący pierwszy raz już w czerwcu 2018 roku dokonał oględzin buta w Ośrodku odpowiedzialnym za wyprodukowanie modelu testowego. Niezbitnie wskazuje na to oświadczenie pracowników ośrodka badawczego, poza tym Odwołujący temu faktowi nie zaprzeczył. Jednakże wniosek o udostępnienie dokumentacji technicznej strona odwołująca złożyła dopiero w miesiącu sierpniu 2018 roku. Poza tym Odwołujący wiedział, że Ośrodek Badawczo-Wdrożeniowy Służby Mundurowej prowadzi prace nad wzorem nowego trzewika, ponieważ Odwołujący sam w tym procesie uczestniczył w 2017 roku. Faktem wykazany jest także okoliczność, że informacja o pracach projektowych nowego wzoru obuwia ukazała się na stronie Ośrodka już w kwietniu 2018 roku. Ostatecznie zaś dokumentacja zatwierdzona została w dniu 27 marca 2018 roku. Nic nie stało na przeszkodzie, by Odwołujący złożył wniosek o udostępnienie dokumentacji, jak uczynili to inni wykonawcy. Odwołujący nie wykazał tezy, na którą wskazywał, mianowicie, że dokumentacja udostępniania jest wyłącznie w związku z prowadzonym konkretnym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego. Gdyby tak było, wystarczyłoby przecież przedstawić na rozprawie wniosek z odmowną odpowiedzią Ośrodka. Takiego dowodu Izbie nie złożono. Co ciekawe zaś, Zamawiający złożył wykaz podmiotów, które zwróciły się z wnioskiem o udostępnienie dokumentacji przed ogłoszeniem przedmiotowego postępowania i dokumentację tę otrzymały.

Od daty zatwierdzenia dokumentacji technicznej każdy z wykonawców mógł także zwrócić się do Ośrodka o uzyskanie wymaganego przez Zamawiającego w postępowaniu zaświadczenia o spełnianiu parametrów jakościowych przedmiotu zamówienia. Od momentu zatwierdzenia dokumentacji do momentu ogłoszenia postępowania na elementy umundurowania upłynęło około 5 miesięcy, podczas których Odwołujący swobodnie mógł przygotować swoją firmę i linie produkcyjne do uczestnictwa w przedmiotowym postępowaniu, co pozwoliłoby mu uzyskać niezbędne zaświadczenia. Owszem, jednym z podmiotów, który takie zaświadczenie uzyskał jest podmiot, który wygrał postępowanie na opracowanie nowego wzoru obuwia. Niewątpliwie firma ta miała ułatwione zadanie, co nie oznacza, że znajdowała się w sytuacji uprzywilejowanej. Znamienne jest, że zaświadczenie uzyskał oraz ofertę złożył inny podmiot, który nie uczestniczył w konkursie na nowy wzór. Nie odpowiadają więc prawdzie twierdzenia Odwołującego, że istnieje tylko jeden podmiot zdolny wykonać zamówienie, czy też, że Zamawiający wyznaczył nieprawidłowe warunki udziału i prowadzenia postępowania. Skoro co najmniej dwóch wykonawców było w stanie uzyskać zaświadczenie, jeszcze przed rozpoczęciem postępowania o udzielenie zamówienia

publicznego, trudno zgodzić się, że doszło do naruszenia przepisów wskazywanych w odwołaniu.

Zdaje się, że Odwołujący myli proces certyfikacji obuwia z uzyskaniem stosowanego zaświadczenia o zgodności obuwia z dokumentacją techniczną, co słusznie zauważył w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający. Proces certyfikacji obuwia rozpocznie się po udzieleniu zamówienia. Zaświadczenie zaś odnosi się do zdolności produkcyjnych wykonawcy do wytworzenia produktu zgodnego z udostępnionym wzorem. Izba nie znalazła podstaw, by konieczne było wydłużenie terminu składania ofert, tym bardziej o czas wskazywany przez Odwołującego – aż o 4 miesiące. W tym czasie możliwe jest wyprodukowanie całości wymaganej partii obuwia, zaś przygotowanie oferty ma jedynie charakter czynności materiałowo-technicznych.

Co do niepełnego opisu przedmiotu zamówienia, to zauważyć należy, iż w przedmiotowym postępowaniu mamy do czynienia ze specyficzną sytuacją. Zamawiający dokonuje opisu przez dokumentację techniczną, za opracowanie której odpowiada Wojskowy Ośrodek Badawczo-Wdrożeniowy, czyli podmiot odrębny od prowadzącego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. Na opracowanie dokumentacji Ośrodek ogłasza odrębne postępowanie, w którym jak już wspomniano, udział brał także Odwołujący. Po wyborze podmiotu, który stworzyć ma nowy wzór obuwia i dokumentację tego wzoru, następuje etap produkcji egzemplarza referencyjnego, etap testów, opracowanie dokumentacji i jej ostateczne zatwierdzenie. Istnieje również odrębna procedura, w której mogą być zgłaszane uwagi do dokumentacji technicznej, w tym uwagi do wybranej technologii produkcji. Odwołujący takich uwag na żadnym etapie Ośrodkowi nie zgłaszał. Co ciekawe, Odwołujący złożył odwołanie, w którym wskazywał na niepełny opis przedmiotu zamówienia ale już nie zdecydował się na zadanie Zamawiającemu w tym zakresie jakiegokolwiek pytania. Bierności strony Odwołującej w ocenie składu nie tłumaczy wyznaczony termin składania ofert. Skoro w terminie 10 dni na wniesienie odwołania Odwołujący był w stanie zidentyfikować rzekome braki dokumentacji, to również był w stanie przesłać pytania, czego nie uczynił.

Izba oddaliła wniosek o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego na okoliczność okresu, w jakim wykonawca może dostosować swój zakład produkcyjny, by być zdolnym do wykonania zamówienia. Dostrzeżenia wymaga, że to nie Zamawiający dostosowuje się do potrzeb wykonawców zainteresowanych zamówieniem, tylko wykonawcy dostosować mają się do uzasadnionych potrzeb Zamawiającego. Bez znaczenia zatem pozostaje okoliczność, ile czasu Odwołujący potrzebuje na realizację zamówienia. Wykazać należało, że

w wyznaczonym terminie obiektywnie niemożliwym jest zrealizowanie potrzeb Zamawiającego. Tego zaś Odwołujący nie uczynił, co pośrednio także udowadnia fakt złożenia ofert przez dwóch wykonawców, przy udziale co najmniej kilku podwykonawców w każdej z ofert. Oznacza to, że istnieje możliwość takiego zorganizowania procesu produkcji, by zrealizować poziom zamówienia wyznaczony na rok 2018.

Izba nie dopatrzyła się w dokumentacji technicznej stanowiącej opis przedmiotu zamówienia braków opisanych w odwołaniu. Jak zaznaczono, w tym zakresie żaden wykonawca nie wskazywał na trudności w odczytaniu podstawowych parametrów obuwia, nie zadawano pytań, a dwa podmioty uzyskały zaświadczenia uprawniające do rozpoczęcia produkcji masowej. Dokumentacja stanowiąca opis przedmiotu zamówienia jest sporządzona w sposób nie odbiegający od dotychczasowej praktyki Wojskowego Ośrodka. Opisuje ona parametry jakościowe materiałów, z których należy wykonać obuwie, wskazuje na normy, które mają spełniać materiały i odnosi się do paramentów wytrzymałościowych, zawiera także zdjęcia poglądowe i rysunki, odrębnie opisane zostały wymagania dla każdego z elementów trzewika. Dodatkowo Wykonawcy mogli zapoznać się z modelem buta przez dokonanie oględzin, także przekroju buta. W dokumentacji przedstawiono także proces wykonania buta od stworzenia cholewki do zapakowania i oznakowania buta oraz sposobu konserwacji. Twierdzenia Odwołującego o niepełności opisu przedmiotu zamówienia nie zostały więc poparte żadnym materiałem dowodowym.

Przechodząc do rozpoznania zarzutu, czy Zamawiający prawidłowo zastosował procedurę przyspieszoną, wyznaczył prawidłowy termin składania i otwarcia ofert, Izba podzieliła stanowisko Zamawiającego.

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu zamieścił krótkie uzasadnienie wyboru trybu innego niż podstawowy, wskazując na pilną konieczność wykonania zamówienia i otrzymanie polecenia służbowego. Zamawiający wskazał, że *„postępowanie przetargowe na zakup kominiarek koloru khaki, pasów do munduru polowego oraz trzewików jest uruchamiane przez zamawiającego po raz pierwszy, gdyż jest to nowa pozycja wprowadzona do planu zakupów. Zgodnie z otrzymanym poleceniem, Zamawiający musi narzucić termin realizacji dostaw w roku 2018 na nie później niż 20.12.2018 r. Przy zastosowaniu normalnej procedury przetargowej (około 90 dni od ogłoszenia do podpisania umowy) istnieje obawa niezrealizowania tego zakupu. Zamawiający nie był w stanie przewidzieć pilnej konieczności uruchomienia takiego postępowania przetargowego. Biorąc powyższe pod uwagę zastosowano tzw. procedurę unijną przyspieszoną.”*



Z dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wynika, że środki na realizację zakupu zostały Zamawiającemu przyznane korektą Nr 7 do Centralnego Planu Rzecznego w dniu 31 sierpnia 2018 roku. Narzucono także odgórnie konieczność realizacji dostaw do końca 2018 roku celem wydatkowania części środków przeznaczonych na ten rok. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się 10 września 2018 roku. Okres między wydaniem polecenia a ogłoszeniem postępowania wynoszący 10 dni oznacza, że Zamawiający nie zwlekał z realizacją otrzymanego polecenia. 10 dni jest czasem niezbędnym na przeprowadzenie analizy zasadności wyboru trybu i przygotowanie dokumentacji postępowania. W tym zakresie Izba nie dopatryła się nieprawidłowości w działaniach Zamawiającego.

Następnie przeanalizować należało, czy Zamawiający rzeczywiście nie mógł dotrzymać innych terminów dla podstawowych trybów postępowania udzielenie zamówienia i słusznie wybrał procedurę przyspieszoną. Biorąc pod uwagę najkrótszy z możliwych do wyznaczenia okresów składania ofert w przetargu nieograniczonym, konieczność sprawdzenia ofert, następnie wybór oferty najkorzystniejszej i zachowanie okresu stand still, a także zakładając możliwość korzystania przez wykonawców ze środków ochrony prawnej wydaje się, że przy założeniu konieczności dostawy obuwia do 20 grudnia 2018 roku, Zamawiający podjął właściwą decyzję o wyborze procedury przyspieszonej. Zamawiający nie planował zakupów w przedmiotowym zakresie w 2018 roku. Decyzja o wprowadzeniu nowych elementów umundurowania oraz czas ich wprowadzenia jako wyposażenie podstawowe dla służb mundurowych od stycznia 2019 roku podjęte zostały odgórnie. Zamawiający wykonuje w tym zakresie jedynie polecenia i odpowiada za procedurę zamówieniową. Bez znaczenia dla sprawy pozostaje okoliczność, że mamy do czynienia z trzewikami wiosenno-letnio-jesiennymi. To bowiem nie przeznaczenie obuwia decyduje o wyborze procedury ale konieczność wydatkowania środków do końca roku i konieczność posiadania magazynowego obuwia z dniem 1 stycznia 2019 roku. Zamawiający musiał także wziąć pod uwagę obowiązek wykorzystania funduszy z uwagi na nieprzenoszalność wydatków w budżecie. Niewątpliwie na szybkość prowadzonego postępowania i wybrany przez Zamawiającego tryb decydujący wpływ miał wydany rozkaz przełożonego Zamawiającego, z wyznaczonym krótkim terminem realizacji zadania, to jednak wydanie takiego rozkazu poprzedzone zostało analizą sytuacji i ocena zasadności takiej decyzji leży poza kompetencjami organu przeprowadzającego kontrolę w ramach środków ochrony prawnej.

Zgodnie z art. 43 ust. 2b ustawy Pzp jeżeli zachodzi pilna potrzeba udzielenie zamówienia i skrócenie terminu składania ofert jest uzasadnione, zamawiający może wyznaczyć krótszy termin składania ofert, nie krótszy jednak niż 15 dni od przekazania

ogłoszenia do publikacji w odpowiednim publikatorze. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający wyznaczył 17 dni na składanie ofert, więc dochował podstawowych zasad wyznaczonych przez przepis prawa.

W ocenie składu orzekającego Izby działaniom Zamawiającego nie można przypisać zawinienia lub naruszenia przepisów ustawy Pzp. Zamawiający ogłaszając postępowanie dokonał podziału zamówienia na części, co niewątpliwie mogło mieć wpływ na podniesienie konkurencyjności i umożliwiło złożenie ofert większej liczbie wykonawców. Zamawiający nie przyczynił się do zaistniałej sytuacji pilności realizacji zamówienia, która wynikała z wydanego rozkazu zapewnienia odpowiednich zasobów mundurowych dla służb. Konieczność wykonania zadania wynikała z realizacji zadania powierzonego przez zwierzchników Zamawiającego, z określonym terminem realizacji i zaplanowanymi wydatkami budżetowymi.

Reasumując, zdaniem Izby Zamawiający nie dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp wskazywanych w odwołaniu, a odwołanie w całości podlegało oddaleniu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 3 pkt 1) oraz ust. 4 w zw. z § 3 pkt 2) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t. j. Dz. U. z 2018r., poz. 972) obciążając nimi Odwołującego.

**Przewodniczący:**